



БАКАЛАВРОВ

РУССКИЙ ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ

В.Н. РУДНЕВ

учебное пособие

Речевая культура в России:
история и современность

Правильность речи:
фонетические
и грамматические
нормы

Правильность речи:
лексико-фразеологические
и стилистические
нормы

Функциональные стили

Культура научной
и профессиональной речи

Этика и этикет
в общении

Эффективное
общение



КНОРУС



В.Н. Руднев

РУССКИЙ ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ

Рекомендовано УМО по образованию
в области подготовки педагогических кадров
в качестве **учебного пособия**
для студентов вузов,
обучающихся по педагогическим специальностям
(ГСЭ.Ф.07 — русский язык и культура речи)



МОСКВА
2012

УДК 811.161.1(075.8)

ББК 81.2Рус-922я73

P83

Рецензенты:

В.Н. Светлышева, проф. кафедры русского языка и общего языкознания НОУ ВПО «РосНОУ», канд. филол. наук,

П.А. Егоров, доц. кафедры гуманитарных дисциплин НОУ ВПО «Институт дизайна и новых технологий», канд. филол. наук

Руднев В.Н.

P83 Русский язык и культура речи : учебное пособие / В.Н. Руднев. — М. : КНОРУС, 2012. 280 с. — (Для бакалавров).

ISBN 978-5-406-01695-4

Содержит теоретический материал по дисциплине «Русский язык и культура речи», программу учебного курса; тематику семинарских занятий и контрольных работ; темы докладов и научных сообщений; вопросы для подготовки к экзамену (зачету); тестовые задания для контроля знаний; рекомендуемую литературу, список основных словарей русского языка; ключи к тестам.

Может быть использовано на семинарских занятиях, при подготовке студентами докладов и сообщений, в процессе самостоятельной работы и научно-исследовательской деятельности при изучении вузовских курсов: «Русский язык и культура речи», «Культура речи», «Риторика», «Речевая коммуникация», «Стилистика и культура речи», «Стилистика и литературное редактирование», «Деловое общение», «Искусство общения».

Для бакалавров нефилологических специальностей, преподавателей-словесников.

УДК 811.161.1(075.8)

ББК 81.2Рус-922я73

Руднев Владимир Николаевич

РУССКИЙ ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ

Сертификат соответствия № РОСС RU. АЕ51. Н 15407 от 31.05.2011 г.

Изд. № 2750. Подписано в печать 20.02.2012. Формат 60×90/16.

Гарнитура «PetersburgС». Печать офсетная.

Усл. печ. л. 17,5. Уч.-изд. л. 13,5. Тираж 1000 экз. Заказ № 1582

ООО «КноРус».

129085, Москва, проспект Мира, д. 105, стр. 1.

Тел.: (495) 741-46-28.

E-mail: office@knorus.ru <http://www.knorus.ru>

Отпечатано с готовых файлов заказчика
в ОАО «Первая Образцовая типография»,
филиал «УЛЬЯНОВСКИЙ ДОМ ПЕЧАТИ»
* 432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14

ISBN 978-5-406-01695-4

© Руднев В.Н., 2012

© ООО «КноРус», 2012

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
----------------	---

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЙ АСПЕКТ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ

Глава 1. Речевая культура в России: история и современность

1.1. Норма как основной признак литературного языка.....	12
1.2. Культура речи как особая область языкознания.....	21
Контрольные вопросы и задания	36

Глава 2. Правильность речи: фонетические и грамматические нормы

2.1. Фонетические нормы	38
2.2. Фонетическая выразительность	48
2.3. Грамматические нормы.....	54
2.4. Классификация грамматических ошибок.....	70
Контрольные вопросы и задания	73

Глава 3. Правильность речи: лексико-фразеологические и стилистические нормы

3.1. Лексико-семантический уровень русского языка.....	77
3.2. Лексико-фразеологические нормы	91
3.3. Стилистическая структура русского языка.....	100
3.4. Стилистические нормы и стилистические ошибки	104
3.5. Нормативный аспект культуры речи: некоторые итоги	112
Контрольные вопросы и задания	114

РАЗДЕЛ II
КОММУНИКАТИВНЫЙ АСПЕКТ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ

Глава 4. Функциональные стили

4.1. Функциональные стили (общая характеристика)	120
4.2. Разговорный и книжные стили	121
4.3. Официально-деловой стиль	125
4.4. Публицистический стиль	129
4.5. Язык художественной литературы (художественный стиль)	134
4.6. Функционально-смысловые типы речи	144
Контрольные вопросы и задания	145

Глава 5. Культура научной и профессиональной речи

5.1. Культура научной речи.....	152
5.2. Реферирование	155
5.3. Основные требования к научно-исследователь- ской работе в вузе	158
5.4. Культура профессиональной речи	160
Контрольные вопросы и задания	164

РАЗДЕЛ III
ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ

Глава 6. Этика и этикет в общении

6.1. Лингвистическая экология.....	168
6.2. Речевой этикет	175
6.3. Речевая агрессия и нарушения норм речевого этикета	182
6.4. Основные качества речи	185
Контрольные вопросы и задания	188

Глава 7. Эффективное общение

7.1. Роль общения в жизни человека	190
7.2. Риторика	193
7.3. Спор, дискуссия, полемика	201
7.4. Законы построения связного текста	206
Контрольные вопросы и задания	210

Заключение.....	214
-----------------	-----

Программа учебного курса «Русский язык и культура речи»	215
------------------------------------------------------------------	-----

Тематический план лекций и семинаров.....	219
Тематика семинарских занятий.....	220
Тематика контрольных работ.....	229
Темы докладов и научных сообщений.....	239
Темы экзаменационных билетов (билетов к зачету).....	241
Тесты.....	243
Литература.....	261
Приложение 1.....	263
Приложение 2.....	266
Приложение 3.....	270
Ключи.....	271

ВВЕДЕНИЕ

Основная образовательная программа подготовки студентов высших учебных заведений, получающих квалификацию «Бакалавр», должна предусматривать изучение как общегуманитарных, так и специальных дисциплин. В соответствии с Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования «Русский язык и культура речи» является дисциплиной федерального компонента и входит в цикл ГСЭ — «Общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины». Наряду с курсами «Философия», «Отечественная история», «Культурология» и др. «Русский язык и культура речи» выступает важным элементом в формировании гуманитарной составляющей в системе подготовки специалистов третьего тысячелетия.

Две основные тенденции развития современной высшей школы — **гуманизация** (предполагает расширение перечня общегуманитарных дисциплин, углубление интеграции их содержания для получения системного знания) и **гуманитаризация** (создание условий для самореализации, самоопределения личности студента в пространстве современной культуры) — обязывают вузы готовить специалистов, обладающих не только комплексной юридической, экономической, финансовой, управленческой подготовкой, но и широкими гуманитарными знаниями, формирующими мировоззрение человека. В результате социально-экономических потрясений в российском обществе в конце XX — начале XXI в. образовался идеологический вакуум, восполнить который призваны гуманитарные и социально-экономические дисциплины путем приобщения молодежи к прогрессивным концепциям, течениям и общечеловеческим ценностям.

Высшие ценности любого цивилизованного общества — это человеческая личность, природные богатства, национальный язык, искусство, литература (как форма самосознания нации). Научно-технический потенциал, развитие производства, экологическая ситуация напрямую связаны с нравственным здоровьем общества, его лингвистической экологией, которые во многом зависят от гуманитарных наук, развивающих и сохраняющих культуру данного социума.

В целом учебный курс «Русский язык и культура речи» предполагает систематизацию норм и правил современного русского языка у студентов-первокурсников, понимание ими коммуникативных особенностей стилей речи, владение этикой общения. Это особенно важно для учащихся гуманитарных вузов, так как сфера их деятельности постоянно будет связана с фактами письменной и устной речи, языком законов и правотворческой деятельностью. Овладение профессиональными навыками потребует от них знания отечественной словесной традиции. Сюда входит и понимание своеобразия родного языка и культуры речи, и умение владеть основами речевой коммуникации, и знание норм цивилизованного языкового поведения.

Задачи изучения дисциплины

Учебная — научить будущего специалиста осознанно воспринимать и использовать языковые и речевые ресурсы русской фонетики, лексики, фразеологии, грамматики, повысить уровень коммуникативной компетентности.

Образовательная — сформировать у студентов целостное восприятие фактов языка и речи; понимание основ филологической культуры; стремление самостоятельно и целенаправленно повышать свой языковой и речевой уровень.

Воспитательная — сформировать уважительное отношение к языку и речи — феноменам русской духовной культуры и национальной литературы.

В результате изучения дисциплины студент должен знать:

- нормы литературного языка;
- функциональные стили современного русского языка;
- принципы речевого этикета;

уметь:

■ владеть культурой научной и профессиональной речи;

■ участвовать в спорах, дискуссиях на актуальные социально-культурные, нравственно-этические, учебные темы, отстаивая свою гражданскую позицию;

■ работать с текстами различных стилей и жанров, находить в них проблему, предлагая свой комментарий к тексту, подбирать собственные аргументы, подтверждая или опровергая точку зрения автора текста;

иметь опыт:

■ выступления с докладами и научными сообщениями по основным проблемам изучаемого курса;

■ применения полученных знаний в официально-деловой и бытовой сферах общения;

быть ознакомлен:

- с основными этапами становления современного русского литературного языка и его стилями;

- этикой и культурой речевого общения;

иметь представление:

- о культуре речи и трех ее аспектах: нормативном, коммуникативном и этическом;

- эффективном общении и риторическом искусстве.

Структура учебного пособия отвечает современным требованиям, предъявляемым к учебной литературе для вузов. Пособие состоит из трех разделов, соответствующих аспектам культуры речи: нормативному, коммуникативному и этическому. Главы разделов отражают композиционное единство курсов лингвистической направленности: «Русский язык и культура речи», «Культура речи» и др. В конце каждой главы приведены контрольные вопросы и задания для самоподготовки. Кроме вопросов по теории предмета (на них студент найдет ответы в соответствующих главах), автор включил в пособие практические задания, которые помогут систематизировать и обобщить учебный материал. Ответы к заданиям находятся в конце учебного пособия («Ключи»).

Настоящее издание снабжено программой учебного курса, тематическим почасовым планом, тематикой семинарских занятий и контрольных работ, вопросами для подготовки к экзамену (зачету). Несмотря на то, что учебными планами вузов написание студентами и проверка преподавателем рефератов по дисциплине «Русский язык и культура речи» обычно не предусмотрены, автор счел целесообразным снабдить пособие темами для докладов и научных сообщений. Выступление с ними будет уместно в ходе семинаров и практических занятий.

Помимо соответствующей литературы, необходимой для более полного изучения тем курса, в Приложении 1 дан список основных лингвистических словарей, обращение к которым не только обогащает словарный запас, но и способствует повышению языковой культуры.

Наличие обширного учебно-методического аппарата значительно облегчит задачу преподавателя-словесника: дидактические единицы, включенные автором в программу курса, уже опробованы им в ходе многолетнего опыта работы в высших и средних профессиональных учебных заведениях.

Автор рассматривает данное учебное пособие как текст, открытый для дискуссий и доброжелательной полемики со стороны читателей. С этой целью им разработана анкета «Языковая личность и коммуника-

тивное поведение современного человека» (глава 7), которая позволит выявить круг приоритетных исследований в сфере русского языка и культуры речи, риторики и делового общения, а также речеведения в целом.

Особо следует отметить, что пособие содержит тестовые задания для контроля знаний студентов, составленные по образцу Федерального интернет-экзамена в сфере профессионального образования; ответы к тестовым заданиям находятся в конце учебного пособия («Ключи»).

Анализируя факты современного русского языка и тенденции его развития, нормативный, коммуникативный и этический аспекты культуры речи, автор обращался как к традиционным источникам научного знания (учебники, учебные пособия, монографии, авторефераты диссертаций, статьи), так и к новым информационным ресурсам (Интернет).

Учитывая ограниченность рамок научного жанра и адресность данного издания (учебное пособие для студентов), автор использовал теоретический и иллюстративный материал своих уважаемых коллег, ранее изданный и хорошо воспринимаемый учащимися. В первую очередь мы выражаем благодарность следующим авторам:

1. *Валгина Н.С., Светлышева В.И.* Орфография и пунктуация. Справочник для абитуриентов, студентов, редакторов. М., 2008.

2. *Культура русской речи : энциклопедический словарь-справочник / авторский коллектив.* М., 2003.

3. *Матвеева Т.В.* Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М., 2003.

4. *Петрова А.Г.* Культура речи и языковая норма: нормы современного русского языка : учеб. пособие. М., 2008.

5. *Репетитор по русскому языку. Орфография, пунктуация, культура речи, речеведение / под ред. Л.А. Введенской.* Ростов-н/Д., 2009.

6. *Розенталь Д.Э.* Справочник по правописанию и литературной правке. М., 2008.

7. *Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Ю.Н. Караулов.* М., 1997.

8. *Словарь-справочник по культуре речи для школьников и студентов / авторский коллектив.* Екатеринбург, 2004.

9. *Хорошая речь / под ред. М.Л. Кормилицыной, О.Б. Сиротишиной.* М., 2009.

Подбирая иллюстративный материал, автор обращался к специальным филологическим изданиям: «Русский язык в школе» и «Русская речь», а также к газетным статьям из современной прессы («Российская газета», «Известия», «Вечерняя Москва», «Московский комсомолец», «Комсомольская правда» и др.).

Автор выражает благодарность канд. филол. наук, проф. В.Н. Светлышевой; канд. пед. наук, доц. М.Ю. Антроповой; канд. филол. наук, доц. П.А. Егорову; коллективу издательского дома «КноРус», а также всем тем, кто в данном случае руководствовался старым как мир, но проверенным советом: «Хочешь помочь — не мешай!».

Автор просит коллег-русистов не судить его строго и рассчитывает на конструктивные замечания с их стороны.

Раздел I

Нормативный аспект культуры речи

Глава 1

РЕЧЕВАЯ КУЛЬТУРА В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

1.1. НОРМА КАК ОСНОВНОЙ ПРИЗНАК ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА

Ученые выделяют два вида общения: речевое (при помощи слов и звуков) и неречевое (при помощи мимики и жестов). Письменным языком человечество владеет только последние четыре-пять тысяч лет (при этом наш биологический вид существует уже два миллиона лет). Даже в начале XXI в. 30% населения земли старше 15 лет неграмотно. Эти люди не умеют ни читать, ни писать. До сих пор существуют общества, знающие только разговорный язык и язык жестов.

Мы живем в мире языковой полифонии (многоголосия): язык жестов, язык музыки, язык искусства, язык литературы, язык Интернета и т.д. Но центральное место по-прежнему занимает словесный **язык** — естественно сложившаяся знаковая система, служащая для общения людей. Например, граждане Российской Федерации говорят на 230 языках: русском, чувашском, кабардино-черкесском, карельском, ненецком и др. При этом статья 68 Конституции РФ гласит: «Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык».

С помощью слов происходит формирование и выражение наших мыслей, чувств. Но при всей спонтанности и эмоциональности наша речь подчиняется определенным языковым (литературным) нормам.

Речь есть способность говорить и сам процесс говорения, речевая коммуникация. Советский лингвист и психолог *Николай Иванович Жинкин* (1893—1979) отмечал, что «речь — это канал развития интеллекта... чем раньше будет усвоен язык, тем легче и полнее будут усваиваться знания»¹.

Норма — основной признак литературного языка. Все, что не соответствует норме, является отступлением от общепринятых правил,

¹ *Тесликова Н.Н.* Основы культуры речи для студентов-юристов: учеб. пособие. М., 2008. С. 43.

принадлежит к ненормированной речи. Таким образом, **языковая (литературная) норма** — это правила речевого пользования, установленные большинством говорящих на русском языке и регламентированные (кодифицированные) лингвистическими словарями, справочными пособиями.

Не случайно понятие «норма» сопровождается определением «литературная». Этапы становления литературного языка отражают историю речевой культуры, формирование языковых норм. «Развитие литературного языка есть, в сущности, становление, развитие и совершенствование его норм в соответствии с потребностями общества и в силу внутренних закономерностей языковой эволюции. В понятие языковой нормы каждая историческая эпоха вносит свое содержание», — отмечают современные лингвисты¹.

Прежде всего, не следует путать понятия «общенациональный язык» и «литературный язык».

Общенациональный язык, по сравнению с языком литературным, — более широкое понятие. Во-первых, общенациональный язык включает в себе все многообразие и литературных и внелитературных средств. Во-вторых, он вмещает в себя такие языковые и речевые характеристики, которые связаны с отдельными местностями, территориями, социальными и иными группами.

Территориальные диалекты, т.е. местные говоры, есть практически во всех уголках России: в ее центральной части, на Дону, Урале... Например, «кубанская балачка» — местный язык кубанских казаков. Она охватывает, отражает абсолютно все сферы деятельности местных жителей. Об этом свидетельствуют словесные формы фольклора, фразеологизмы, отражающие процесс взаимодействия, взаимовлияния: *абы* (лишь бы, чтобы), *али* (либо, или), *анбар* (амбар), *бабай* (существо, подобное домовому), *яблук* (яблоко), *бакша/бахча* (баштан), *брехня* (неправда, напраслина), *быдло* (лодырь), *каменюка* (большой камень), *копань* (колодец без сруба), *няня* (старшая сестра), *пльгнуть* (прыгнуть), *табор* (полевой стан), *цепок* (цепь) и др. Ряд фразеологизмов кубанского казачества имеет широкое хождение в современном литературном языке: «Горбатого могила исправит» (никогда не станет лучше), «Молотить языком» (говорить попусту, болтать), «Не нашего Бога человек» (чужой, неизвестно кто и откуда); «Башка не тем набита» (думает о чем-то другом, а не о главном) и т.д.²

Свой «язык» есть практически у любой социальной группы: у врачей, учителей, юристов и т.д. В этой связи ученые выделяют **социаль-**

¹ Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Ю.Н. Караулов. М., 1997. С. 271; Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2006. С. 729.

² Бондарь Н.И., Жиганова С.А. Фольклор и этнография кубанского казачества: учеб. пособие. М., 2009. С. 46.

ные диалекты, т.е. разновидности общенационального языка, которые служат средством общения для представителей определенной общественной группы. Наиболее известной социальной разновидностью речи является **жаргон**, т.е. слова и выражения какой-либо профессиональной группы: «баранка» — название руля у шоферов; «ляп» — грубая ошибка в языке печатников, «божья коровка» — учебный самолет в языке летчиков; «училка» — учительница в речи школьников и т.д.

Литературный язык — это отшлифованная мастерами художественного слова форма общенационального языка, и он отличается большей стабильностью. Литературный язык кодифицирован (регламентирован), тогда как кодификация общенационального языка просто невозможна.

Создатель знаменитого Словаря русского языка С.И. Ожегов писал: «Современный русский литературный язык — это общенародный русский язык в его литературно обработанной форме, служащий средством общения и обмена мыслями во всех областях жизни и деятельности, орудием культурного развития народа. Словарный состав русского литературного языка богат и сложен: он является продуктом всего многовекового развития русского языка вплоть до нашей эпохи, отражая, следовательно, изменения, которые произошли в нем в связи с развитием общества, его культуры, науки и техники»¹.

Современный русский литературный язык сформировался не сразу. Этапы его становления — это еще и история нашего Отечества. Здесь надо сказать о древнерусском и старославянском языках.

Древнерусский (общевосточнославянский) язык — разговорный язык восточных славян, который впоследствии распался на три самостоятельных национальных языка: русский, белорусский, украинский. Его яркой приметой в современном русском языке служат полногласия (*волосы, хоромы, середина, пелена*). Изучение древнерусского языка представляет определенную трудность для современного человека. Многие слова вышли из употребления. Например, слово *праведчик* (судебный исполнитель). Ряд слов в современном русском языке имеет другое значение, нежели в древнерусском языке. Например, слово *продажа*: сейчас *продажа* — это торговля, товарооборот, а раньше *продажей* называли денежный штраф, который вносился в виде наказания за некоторые преступления. Аналогично слово *проказа*. Сегодня это слово обозначает, во-первых, хроническую инфекционную болезнь, во-вторых — проявление шалости. В древнерусском языковом пространстве *проказа* — обозначение значительного ущерба в результате грабежа, разбоя, нападения.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 2006. С. 6.

Большую роль в изучении древнерусской лексики сыграло «Слово о полку Игореве». Написанное в XII в., найденное учеными в конце XVIII столетия, оно позволяет нам представить своеобразие общевосточнославянского языка. «Слово о полку Игореве» является общим памятником литературы и искусства трех народов, поэтому переводилось оно и на украинский, и на белорусский языки. Наиболее лиричным считается перевод, сделанный поэтом и филологом *Николаем Алексеевичем Заболоцким* (1903—1958). Вот одна из эмоциональных точек повествования — знаменитый «плач Ярославны»:

*Над широким берегом Дуная, / Над великой Галицкой землей /
Плачет, из Путивля долетая, / Голос Ярославны молодой: / «Обернусь
я, бедная, кукушкой, / По Дунаю-речке полечу / И рукав с бобровою
опушкой, / Наклонясь, в Каяле омочу. / Улетят, развеются туманы, /
Приоткроет очи Игорь-князь, / И утру кровавые я раны, / Над могучим
телом наклонясь...».*

Неизвестный нам автор «Слова о полку Игореве» был мастером языка и стиля своего времени. Например, он использует звукопись, создающую запоминающийся зрительный образ: *трубы трубят, струны рокоцут, колокола звонят, кони ржут...*

Изучая на уроках литературы древнерусскую словесность, мы часто забываем, что именно в ней заложены истоки отечественной речевой культуры. Благозвучие и выразительность языка наших предков, интонационно-звуковое построение фразы, яркие метафоры, обилие синонимов, афористичность речи русского человека — все это пример великой преемственности Древней Руси — России XVIII—XIX и XX столетий, современного Российского государства.

Н.А. Заболоцкий писал: «Есть в классической латыни литые, звенящие, как металл, строки; но что они в сравнении с этими страстными, невероятно образными благородными древнерусскими формулами, которые разом западают в душу и навсегда остаются в ней! Читаешь это слово и думаешь: какое счастье, боже мой, быть русским человеком»¹.

Старославянский язык — первый литературный язык восточных славян IX—XI вв., созданный болгарскими братьями-просветителями *Кириллом* (826—869) и *Методием* (820—885). Именно этим языком пользовались в церковном богослужении. Его можно считать прообразом книжных стилей русского литературного языка. **Старославянщины** — основа книжной речи древнерусской словесной культуры. Отличительной приметой старославянского языка в современной русской речи служат неполногласия (храм, вратарь, сладкий, плен). Старославянский язык обогатил современный русский язык такими

¹ *Заболоцкий Н.А.* Избранные произведения в 2 т. Т. 2. М., 1972. С. 297—298.

оборотами речи, как *глас вопиющего в пустыне, темна вода в облацех, манна небесная, нести свой крест, бросать слова на ветер* и т.д. Тем самым он обеспечил преемственность великих культур: византийской («Второй Рим») и русской («Третий Рим»). Даже в лексике пришедших к власти после Октябрьской революции 1917 г. большевиков, по своему мировоззрению диаметрально противоположных церковной культуре, часто встречались выражения, исторически связанные со старославянским языком: *апостол социализма, евангелие коммунизма, символ веры чекиста* и т.д. Старославянский язык, писал русский юрист XIX в. К.П. Победоносцев, — «великое сокровище нашего духа, драгоценный источник и вдохновитель нашей народной речи. Сила его, выразительность, глубина мысли, в нем отражающейся, гармония его созвучий и построение всей речи создают красоту его неподражаемую. И на этом языке творцы его, воспитанные на красоте и силе эллинской речи, дали нам книги Священного Писания»¹.

По сей день мы пользуемся оборотами речи, заимствованными из Евангелия: *агнец божий* — кроткий, послушный человек; *до скончания века* — очень долго; *злоба дня (на злобу дня)* — важно, актуально (в буквальном переводе со старославянского языка «довлест дневи злоба его» на современный русский означает: «довольно для каждого дня своей заботы»); *ищите и обряцете* — надо приложить усилия для достижения желаемого.

Язык и культура всегда взаимосвязаны. Язык — это хранитель национальной культуры народа. Как писал великий педагог К.Д. Ушинский, «в языке отражается ... вся история духовной жизни народа». Крещение Руси в 988 г. положило начало христианизации страны. Выражение этого культурного процесса находим в наших именах. Многие имена древних русичей в точности соответствуют в переводе тем именам, которые пришли из Византии: греческое *Агафон* (в переводе — *добрый*) соответствует русскому имени *Добрыня*, латинское *Павел (мальч)* — русским *Мал, Малой, Мальш*, греческое *Агати* и древнееврейское *Давид* — русскому *Любим*, греческое *Петр* и сирийское *Кифа* — русскому *Камень* (и такое имя было в составе древнерусских, от него образована фамилия *Каменев*).

Ушли в небытие такие имена, как *Ват* (в пер. с греч. *кутина* — *куст*), *Евагрий* (в пер. с греч. *счастливый в охоте*), *Ворошило, Держава, Добрыня, Ждан, Зык, Истома* (распространенные в Древней Руси личные имена). Но сохранились образованные от них фамилии: *Ватов, Евагрин (Вагин), Ворошилов, Державин, Добрынин, Жданов, Зыкин, Истомин* и др.

Приведем в связи с этим небольшую этимологическую справку²:

¹ Победоносцев К.П. Сочинения. СПб., 1996. С. 503.

² Федосюк Ю. Русские фамилии. Популярный этимологический словарь. М., 1972.

Коробов. Короб — плетеный сундук или ящик; в переносном смысле: брюхо. «Хорошо ему, полон короб набил»; «Сытенок, коробом-то стенку пробьет», — говорили в старину о сытых, толстых людях. Коробом называли полного, крупного человека.

Королев. Королей в России никогда не было. Слово «король» было известно народу преимущественно из сказок, позднее — из игральных карт. Со словом «король» во всех случаях связывалось представление о богатом, властном и счастливом человеке, поэтому крестьянская семья, желая маленькому сыну счастья, охотно давала ему мирское имя Король. Отсюда распространенность фамилии.

Принятие новых имен русским населением шло весьма медленно. Большинство русских людей и после обряда крещения продолжало вплоть до XVII в. именовать своих детей по-своему, по обычаю, т.е. по-русски. Крещеное, или крестное, имя — *рекло*, как тогда его называли, — давалось священниками по святцам, в соответствии с тем, какое имя приходилось на день рождения или крещения ребенка по календарю (иногда — на один из дней между этими датами)¹. Мирские имена могли быть такими: *Мешок*, *Кривошейка*, *Неудача*, *Рыло*, *Косой*, *Конь* и др. Они сохранились в фамилиях: *Мешков*, *Кривошеев*, *Неудачев*, *Рылов*, *Косой*, *Конев* и др.

Благодаря фамилиям до наших дней дошли названия забытых профессий: *Косульников* (от *косульник* — человек, изготавливающий косули (сохи)); *Котовицков* (от *котовицк* — человек, изготавливающий коты (обувь)); *Кравцов* (*Кравченко*) (от *кравец* — портной, закройщик); *Ложечников* (от *ложечник* — изготовитель ложек).

История языка — органичная часть духовной традиции русского народа. Мы не всегда задумываемся о подлинном значении слов. Например, *оплеуха* происходит от глагола *плевать* (в старину перед кулачным сражением бойцы плевали себе на руки); юридический термин *свидетель* — от глагола *ведать* (знать).

О добром и худом слове сохранились такие выражения: «Кто словом скор, тот в делах редко спор», «Не ножа бойся, а языка», «На языке — мед, а в сердце — лед», «Язык коснеет, а перо не робест» и др. А вот некоторые пословицы и поговорки о законе, судопроизводстве: «Где закон, там и обида», «Из суда, что из ируда, сухой не выйдешь», «Не бойся истца, бойся судьи», «Когда деньги говорят, тогда правда молчит», «Не тягайся с богатым, не борись с сильным: коза с волком тягалась, хвост да шкура осталась».

В пословицах и поговорках сохранились формы и слова, вышедшие из употребления в современном русском языке:

¹ Супранская А.В., Сулова А.В. О русских именах. СПб., 2008. С. 59.

1. *Не скажешь подлинной, так скажешь подноготную. Длинные* — так в древнерусском правосудии назывались длинные палки, которыми пытали (били) обвиняемых, подвешенных за ребра на крюк. Следующим этапом дознания служило забивание под ногти железных гвоздей, иголок (подноготная).

2. *Стоит как вкопанный*. Иностранцы, жившие в России XVII в., пишут: «Убийцу своего мужа закапывали в землю по самую шею; днем и ночью стерегли ее стрельцы, чтобы кто-нибудь не утолил ее жажды и голода до тех пор, пока она не умрет». Обычай закапывать преступников живыми в землю, замуровывать в стены существовал и у других народов.

3. *На деле прав, а на дыбе виноват. Дыба* — еще одно орудие судебной пытки, после которой истерзанный человек сам себя оговаривал.

4. Прилагательное *уголовный*, как и существительное *уголовник*, также пришли к нам из древнерусского языка. *Головник* — так в «Русской Правде» называют убийцу, а *головничество* соответственно — убийство. Отсюда и выражения *выдать с головой, голову снять, головой отвечать*. Поскольку за головничество предполагалось адекватное наказание (смерть), во всех этих оборотах речи присутствует мотив сурового, окончательного наказания.

К XIV веку старославянский и древнерусский языки объединились в один — русский язык. Он сформировался на основе московского говора. Это закономерно. Москва — признанный лидер среди русских земель. Растет мощь столицы, набирает силу и расправляет крылья русский язык. Его отличительной чертой стало *аканье*. «Тремя основными факторами определяется судьба языка: культурным весом, характером социальной базы и вмешательством политических сил. Когда все они действуют в пользу одного языка, то он быстро и прочно выдвигается как постоянный...», — пишет профессор *Борис Александрович Ларин* (1893—1964)¹. Русский язык XIV—XVII вв. — это язык Московского государства. Он дошел до нас в форме официальных документов и сочинений Максима Грека, митрополита Даниила, царя Ивана Грозного, боярина Андрея Курбского, протопопа Аввакума и др. В документах официально-делового стиля, как и сейчас, существовал определенный стандарт: например, писали свое отчество лишь избранные бояре, удостоенные этого права самим государем всея Руси. Был набор клише (устойчивых канцелярских оборотов), которыми и подписывались царские челобитчики: монахи — «богомольцы», бояре и служилые

¹ *Ларин Б.А.* История русского языка и общее языкознание: учеб. пособие. М., 1977. С. 194.

люди — «холопы». В связи с этим возник известный нам фразеологизм *казанская сирота*. Так подписывали свои прошения к Ивану Грозному местные царьки после разгрома Казанского ханства.

Мы уже говорили о взаимосвязи культуры и языка. Мироззрение нации отражается в истории слов, жизни родного слова. Религиозный раскол в XVII столетии разделил общество на сторонников реформ *патриарха Никона* (1605—1681) и его противников (старообрядцев). Идеологом последних был *протопоп Аввакум* (1620—1682). Он проповедовал: «Аще что речено просто, и вы, Госнода ради, чтуции и слышащии, не позазрите просторечию нашему, понеже люблю свой русской природной язык...» Обращаясь к царю Алексею Михайловичу, этот видный борец за *древнее благочестие* говорил: «Ты ведь, Михайлович, русак, а не грек. Говори своим природным языком, не унижай сго ни в церкви, ни в дому, ни в красной речи». Для Аввакума, человека древнерусской культуры, слово, язык, речь — величайшие духовные ценности. Ради них можно пожертвовать и жизнью. Поэтому на Руси у книг был чрезвычайно высокий авторитет. Их передавали от отца к сыну, спасали во время пожаров, прятали, как клад, чтобы не достались врагу. «Книжник», «законник», «премудрый грамматик» — так определяли тех, кто умел читать, был сведущ в книжном знании.

Изучение истории русской речевой культуры продолжается и в наше время. В 1978 году при обследовании реки Большой Абакан (территория Хакасии) советские геологи случайно обнаружили семью старообрядцев Лыковых, упедших из мира и совершенно не знакомых с современной цивилизацией. История имела огромный резонанс в прессе. Журналист В. Песков написал об этом интересную книгу — «Таежный тупик». Для филологов представили большой интерес письма Агафьи Лыковой, последней ныне живущей представительницы «таежных затворников». Письма написаны полууставным почерком¹ (письмо печатными буквами без наклона) и являются своеобразными бытовыми, интимными грамотками-письмами².

В XVIII веке в русскую словесность особенно активно приходят слова и обороты речи из европейских языков. Они отражают новые социально-экономические и политические реалии Российской империи, созданной Петром Великим: *ассамблея, коллегия, император, Сенат, Синод, мануфактура, бухгалтер, академия, университет, Санкт-Петербург* и т.д. Ревнители русской словесности начинают говорить

¹ Полуустав положен в графическую основу типографского шрифта, введенного при возникновении славяно-русского книгопечатания в XV—XVI вв.

² *Маркелов В.С.* Письма Агафьи Лыковой // Русская речь. 2000. № 3.

о «порче» языка. «Восприятие чужих слов, а особенно без необходимости, есть порча языка», — пишет один из видных представителей русского классицизма XVIII в. поэт *Александр Петрович Сумароков* (1717—1777). И приводит примеры таких искажений: «Какая нужда говорить вместо плоды, фрукты? вм. столовый прибор, столовый сервиз? вм. передняя комната, антишамбера? вм. комната, камера? вм. опахало, веер? вм. епанечка, мантилья? вм. верхнее платье, сюртук? вм. похлебка, суп? вм. мамка, гувернантка?..»¹ и т.д.

Заемствования петровской эпохи будут актуальны для россиян целое столетие. Старославянизмы отступают под натиском **варваризмов** (заемствований), обиходно-бытовой лексики. Одновременно отшлифовывается язык отечественной поэзии. «Я люблю наш прекрасный язык, — пишет А.П. Сумароков, — и стал бы радоваться, ежели бы, познав оною красоту, в нем русские люди больше нынешнего упражнялись и успехи получали...»². Обогащение русского языка происходило за счет западноевропейских языков: польского, французского, голландского, итальянского, немецкого. Особенно это проявилось при формировании научного языка, его терминологии: философской, политической, юридической, технической. Одновременно мастера художественного слова расширяют языковые границы русской речи, создают новую лексику. Поэт и филолог *Василий Кириллович Тредиаковский* (1703—1768) ввел в оборот слова, которыми мы пользуемся и сейчас: *общество, искусство, достоверный, гласность, вероятный, беспристрастный, благодарность, дальновидность*. Он одним из первых выдвинул вопрос об общенациональной норме литературного языка. «Годится ли перенимать речи у сапожника, или у ямщика? — спрашивал В.К. Тредиаковский и отвечал: — Лучше полагаться в том на знающих и обходительством вычуженных людей, нежели на нестройную и безрассудную чернь»³.

«Российская грамматика» (1755), составленная *Михаилом Васильевичем Ломоносовым* (1711—1765), становится первым в России нормативным руководством по правильному словоупотреблению и произношению. Своими многочисленными научными трудами Ломоносов способствовал формированию научного языка. Ему принадлежат слова, не утратившие свою значимость и в настоящее время: *атмосфера, возгорание, градус, воздушный насос, материя, обстоятельство, потрясение, электричество, термометр* и др.

В 1771 году в Москве учреждается Вольное Российское собрание. Его членами становятся профессора, студенты университета, писатели,

¹ Русские писатели о языке. Хрестоматия. Л., 1954. С. 49—50.

² Критика XVIII века / авт.-сост. А.М. Рачин, В.Л. Коровин. М., 2002. С. 301.

³ *Виноградов В.В.* Основные этапы истории русского языка // Прямая речь. Мысли великих о русском языке. М., 2007. С. 350.

поэты, например М.М. Херасков, В.И. Майков, Д.И. Фонвизин, А.Н. Сумароков. Основная задача общества — составление словаря русского языка. Кроме того, оно стремилось привлечь внимание к русскому языку, способствовать его распространению и обогащению. Пропаганде русского языка во многом помог журнал «Собеседник любителей Российского слова», первый номер которого вышел в 1783 г. В нем печатались сочинения только русских авторов, переводы отсутствовали. Цель журнала — служить на пользу родной речи, обогащать ее и развивать.

История речевой культуры позволяет нам видеть, что изменения в языке, уход старых слов и рождение новых — процесс естественный и закономерный. Но всякое заимствование и утрата слова вместе с ушедшим в прошлое понятием должны быть оправданными. В последнее время мы наблюдаем, как одно иноязычное слово «вымарывает» из речи сразу несколько русских: *о'кей* — *хорошо, отлично, замечательно, спасибо, благодарю вас* и т.д. Конечно, это обедняет наш язык.

Изменения в социальной базе и структуре русского литературного языка отразились на общих принципах и способах оценки языковых фактов. Если раньше основным признаком была пространственная характеристика («где, на какой территории или в какой социальной группе так говорят»), то теперь все более существенной становится функциональная характеристика («с какой целью, в какой ситуации так говорят»). От территориально-социальной обособленности наш язык движется к единой, взаимосвязанной и рациональной системе функционально оправданных элементов. В связи с этим выдающийся отечественный филолог *Григорий Осипович Винокур* (1896—1947) писал: «...Когда, например, мы считаем, что русский язык красив, когда мы называем его богатым, великим, то наше право на это основывается не на том, будто русский дателъный падеж величественнее и красивее, чем соответствующие формы других языков, или будто в русском языке больше слов, чем в других языках, а только на том, что формы и слова русского языка — это формы и слова великого народа, корифеев русской литературы, создателей нашей изумительной по ее духовной мощи и красоте культуры»¹.

1.2. КУЛЬТУРА РЕЧИ КАК ОСОБАЯ ОБЛАСТЬ ЯЗЫКОЗНАНИЯ

По данным ЮНЕСКО, в современном мире насчитывается около семи тысяч языков. Из них три тысячи — умирающие. Уходят в небытие языки из-за того, что существует только разговорная форма их функционирования, а также и потому, что уменьшается количество носителей. Не станет ли русский язык мертвым? Донесем ли мы язык, доставшийся нам от предков, до наших потомков? Каково современное состояние

¹ *Винокур Г.О. Культура языка. М., 2006. С. 248.*

русского языка? Этими и другими вопросами озабочены языковеды, специалисты в сфере русского языка и культуры речи. *Дитмар Эльяшевич Розенталь* (1900—1994), российский языковед, методист русского языка, так отвечал на вопрос: «Что следует понимать под культурной речью?»: «Культурной речью мы должны считать такую речь, которая отличается национальной самобытностью, смысловой точностью, богатством и разносторонностью словаря, грамматической правильностью, логической стройностью, художественной изобразительностью»¹.

Культура речи как особая область языкознания складывалась постепенно. Мы уже говорили о разработке нормативной базы русского языка писателями XVIII столетия. Безусловно, первостепенное место здесь принадлежит М.В. Ломоносову.

Ломоносов — основоположник российской филологии, комплексной и разветвленной науки о языке и литературе. Он полагал, что надо активнее обращаться к народной речи, ее богатству и своеобразию. Литературная норма, по Ломоносову, должна определяться языковой практикой, речевой деятельностью говорящих на русском языке. Создатель Московского университета (1755), великий просветитель народа в подлинном смысле этого слова, Ломоносов писал: «Российское бы слово от природы богатое, сильное, здоровое, прекрасное, ныне еще во младенчестве своего возраста, добродетелей твоих изображением растущее и укрепляющееся, превзошло б достоинство всех других языков»². Ломоносов справедливо критиковал западноевропейских «горе-ученых», которые в своих работах извратили семантику языка великой державы.

В числе полемических выступлений Ломоносова следует назвать и его отзыв на подготовленную в 1764 г. А.-Л. Шлецером «Русскую грамматику» на немецком языке, и в особенности на приложенный к ней этимологический словарь. В последнем Ломоносов усмотрел «не токмо незнание, но и сумасбродство в проведении слов российских. Кроме многого, что развратно и здравому рассудку противно, внесены еще ругательные чести и святости рассуждения...». Ломоносов привел некоторые примеры: «Боярин производится 1) от дурака, 2) от барана. Дева, которой слово употребляется у нас почти единственно в наименовании пресвятой Богоматери, производит Шлецер от немецкого слова *Dieb* (вор), от голландского *teef* (б...), от нижнесаксонского *Tiffe* (сука). Напечатано ругательным образом: высочайшая степень российского дворянства Князь, кажется, быть то же, что по-немецки *Knecht* (холоп)».

¹ *Розенталь Д.Э.* Культура речи. М., 1964. С. 6—7.

² Русские писатели о языке. Указ. соч. С. 15.

Возмущение Ломоносова подобным отношением иностранца к нашему отечественному языку предельно выразилось в финальной реплике отзыва: «Из сего заключить должно, каких гнусных пакостей не наколобродит в российских древностях такая допущенная в них скотина»¹.

Великая заслуга Ломоносова, по мнению выдающегося филолога XX в. академика В.В. Виноградова, состоит в том, что он указал на тот путь, по которому должны идти его последователи-русисты. Создать современный русский литературный язык можно только «на основе синтеза церковнокнижных и народных русских форм речи». В практическом плане для этого М.В. Ломоносовым была разработана теория «трех штилей» (русским вариантом немецкого слова *штиль* является *стиль*) — одна из первых лингвистических концепций в России, регламентирующая различные сферы употребления русского языка. Она изложена М.В. Ломоносовым в «Предисловии о пользе книг церковных в российском языке» (1757). В функционировании языка Ломоносов выделяет три стиля («штиля»): высокий, посредственный и низкий. *Высокий* стиль в понимании Ломоносова — это языковые и речевые средства, уместные в таких литературных жанрах: ода, публичная речь оратора. *Посредственный* (средний) стиль необходим при описании «дел достопамятных и учений благородных». *Низкий* стиль применяется говорящими в обиходно-бытовом общении. Фактически теория трех штилей Ломоносова стала научной базой для разработки современного понимания стилей русского языка. Советский филолог профессор В.П. Вомперский писал: «Ломоносов — основоположник науки о русском языке, первый наш лингвист, начавший изучать живой русский язык и историю языка. Он всю свою жизнь прославлял русский язык, видел в нем „великолепие гишпанского, живость французского, крепость немецкого, нежность италянского, сверх того богатство и сильную в изображениях краткость греческого и латинского языка“. Ломоносов первым охарактеризовал предмет и задачи русского языкознания как науки»².

Огромная работа по кодификации норм литературного языка и литературной речи, проделанная Ломоносовым, нашла продолжение в творческом наследии А.С. Пушкина.

Было бы неправильным сводить прогрессивную деятельность по сохранению и развитию русского языка лишь к личности одного М.В. Ломоносова. Княгиня *Екатерина Романовна Дашкова* (1744—1810),

¹ Стенник Ю.В. Об истоках славянофильства в русской литературе XVIII века // Славянофильство и современность : сб. ст. СПб., 1994. С. 15; Лебедев Е.Н. Ломоносов. Серия «Жизнь замечательных людей». М., 1990. С. 487.

² Вомперский В.П. М.В. Ломоносов и его роль в изучении русского языка // Русская речь. 1981. № 1. С. 94.

став в 1783 г. президентом Российской академии наук, начинает работу над толковым словарем. Его необходимость Е.Р. Дашкова объясняет тем, что «большая часть современников наших не знает своего языка...». Начинает издаваться журнал «Собеседник любителей русского слова». Немыслимо говорить об изучении родной речи, не имея при этом лексикона, собрания слов и оборотов речи, грамматических форм. В 1789—1794 годах издается «Словарь Академии Российской».

Произведения великих писателей и поэтов XVIII—XIX вв. М.В. Ломоносова, А.Д. Кантемира, А.П. Сумарокова, В.К. Тредиаковского, Г.Р. Державина, Н.М. Карамзина, В.А. Жуковского, И.А. Крылова и других сыграли решающую роль в нормализации русского языка.

Классики отечественной литературы, вслед за М.В. Ломоносовым, отстаивали «рассудительное употребление» национального языка. К сожалению, многие современные писатели используют в своем творчестве бранные, нецензурные слова, видя в этом истинную «народность». Им следует вспомнить мудрый завет Ломоносова: нужно писателю «остерегаться, чтобы не опуститься в подлость (т.е. в вульгарность, пошлость)», «ежели в народе слово испорчено, то старайся оное исправить».

Языковые новообразования приводят к пополнению и изменению нашего языка. Следствием этого является языковой **пуризм** — неприятие, репительный отказ от новшеств и изменений в речи. В этой связи уместно вспомнить литературную деятельность *Александра Семеновича Шишкова* (1754—1841). Созданное им общество «Беседа любителей русского слова» (1811—1816)¹ отвергает все изменения и заимствования в русском языке, отстаивая принцип его неизменности. Недооценка современного русского языка привела Шишкова к стремлению охранить живую речь от всего заимствованного, иностранного. Будучи защитником «старого слога», А.С. Шишков всеми силами боролся с влиянием французского языка на русский в конце XVIII — начале XIX в., т.е. с «новым слогом». Именно это желание «законсервировать» русский язык вызовет критические замечания в адрес А.С. Шишкова и шишковистов. Вспомним строки главы восьмой из романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин»:

Du somme il faut... (Шишков, прости:
Не знаю, как перевести.)

Между тем А.С. Шишков еще в XIX в. сформулировал важный и для нашего времени постулат коммуникативного аспекта культуры речи: «Чем короче какая мысль может быть выражена, тем лучше.

¹ *Альциуллер М.* Беседа любителей русского слова. У истоков русского славянофильства. М., 2007.

Излишность слов, не прибавляя никакой силы, распространяет и безобразит слог».

Президент Российской Академии А.С. Шишков видел необходимость в определенной государственной **языковой политике**. «Неясность и нечистота языка, преклоняя его к упадку», мешают сохранению русской речи. Критика, или как бы мы сейчас сказали, «лингвистическая цензура», «должна недремно бодрствовать, не давать самолюбию писателей, остроумных иногда, но худо знающих свой язык, портить, колебать оный, и вводить в него несвойственные обороты и речения, чрез что делается он невразумительным и теряющим природную свою красоту, важность и достоинство»¹. Как актуальны эти мысли Шишкова сейчас, когда все чаще раздаются требования со стороны образованной части общества ввести языковую цензуру на радио, телевидении!

А.С. Шишков связывал напрямую просвещенность народа и «процветание отечественного языка и словесности». Ученые, по его мнению, должны «вооружаться против всего несвойственного, чуждого, невразумительного, не нравственного в языке» (!).

А.С. Шишков и другие участники «Беседы любителей русского слова» полемизировали с карамзинистами (т.е. с Н.М. Карамзиным и его последователями). *Николай Михайлович Карамзин* (1766—1826) известен не только как блестящий писатель и автор великой «Истории государства Российского». Н.М. Карамзин — новатор русского языка. Именно он ввел букву Ё (вместо сочетания букв *io*), напечатав в 1797 г. сборник стихов с ее употреблением. Н.М. Карамзин обогатил русский язык такими новыми словами, как *влюбленность, трогательный, общепользный, достижимый, человечный, промышленность, усовершенствовать* и др. Он стремился создать один язык «для книг и для общества, чтобы писать, как говорят, и говорить, как пишут»². «... Язык наш хотя и богат, — писал он, — однако ж, не так обработан, как другие, и по сие время еще весьма немногие философические и физические книги переведены на русский». Эта задача («писать, как говорят, и говорить, как пишут») будет решена А.С. Пушкиным в XIX в., но без художественной прозы Н.М. Карамзина великий поэт не смог бы осуществить такое колоссальное преобразование русской речи.

Александр Сергеевич Пушкин (1799—1837) в начале XIX столетия создает современный русский литературный язык.

«Явился Пушкин, — писал В.Г. Белинский, — и русский язык обрел новую силу, новую прелесть, гибкость, богатство». Показательно, что

¹ Из доклада президента Императорской Российской Академии А.С. Шишкова императору Александру I 29 мая 1818 года // Родина. 1990. № 2. С. 32—33.

² *Виноградов В.В.* Указ. соч. С. 197.

русский язык, для великого поэта «гибкий и мощный в своих оборотах и средствах» (как писал сам Пушкин), это еще и источник филологических изысканий. Размышляя о безграмотности московских вывесок (оказывается, эта проблема существовала и в XIX в.!) Пушкин пинет по поводу слова *богадельня* (оно было написано как *богодельня*): «Слово это весьма неправильно составлено из двух слов, *бога дея* (для), и потому должно писаться *богадельня*»¹. Еще одно замечание Пушкина-лингвиста: «Причастия ... обыкновенно избегаются в разговорной речи. Мы не говорим: карета, скачущая по мосту; слуга, метущий комнату; мы говорим: которая скачет, который метет и пр. — заменяя выразительную краткость причастия вялым оборотом». Поэт, превосходно знавший европейские языки, работает с текстами народного фольклора. «Изучение старинных песен, сказок и т.п. необходимо для совершенного знания свойств русского языка», — отмечает Пушкин. Ведь писатель «обязан владеть языком, несмотря на грамматические оковы». Понимая, что специфика русского языка — это синтез лексики старославянской, торжественной, и древнерусской, разговорно-бытовой, поэт стремится к речевой гармонии в своем творчестве. Он избегает неуместных библеизмов, не опускаясь до площадной, вульгарной речи. В поэзии и прозе Пушкина окончательно «выковывается» литературная норма, которая будет поддерживаться как художественным творчеством его великих преемников — Н.В. Гоголя, И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета и других писателей и поэтов, так и речевой практикой рядовых носителей языка.

За время, отделяющее нас от эпохи «золотого века», в нормах русского литературного языка произошли существенные изменения. Однако это не разрушило его связи с богатой культурной традицией. Академик *Лев Владимирович Щерба* (1880—1944) писал: «Литературный язык тем совершеннее, чем богаче и шире его сокровищница, т.е. чем больший круг литературных произведений читается в данном обществе». Он же отмечал, что «достоинство литературного языка определяется ... богатством готовых возможностей выражать разнообразные оттенки»².

Огромный вклад в становление культуры речи внесли словари русского языка. Здесь мы остановимся на словарях В.И. Даля, Д.Н. Ушакова, С.И. Ожегова.

Самым известным дореволюционным справочником по русскому языку является словарь *Владимира Ивановича Даля* (1801—1872). Отец Даля был датчанином, мать — немкой. В.И. Даль закончил Дерптский университет (1829). Как и отец-иностранец, русский подданный Даль стал врачом. Дружил с А.С. Пушкиным, присутствовал в качестве

¹ *Пушкин А.С.* Полн. собр. соч. в 10 т. Т. VII. М., 1964. С. 519.

² *Щерба Л.В.* Избранные работы по русскому языку. М., 1957. С. 134.

доктора при его смерти. В 1832 году опубликованы «Русские сказки», обработанные писательским пером Даля. Литературный псевдоним — Казак Луганский. В 1861—1862 годах увидели свет «Пословицы русского народа», собранные Далем за сорок лет постоянного поиска оборотов речи, поговорок, речений. «Я думаю по-русски, значит, я — русский», — говорил сын датчанина и немки Владимир Даль. Последнее слово для знаменитого «Толкового словаря живого великорусского языка» Даль продиктовал дочери за два часа до смерти.

Словарь Даля издан в 60-х гг. XIX в. Он состоял из четырех томов. Это была первая попытка создать словарь общенационального языка. Далем собрано большое количество диалектной лексики со всех краев нашей страны: Центральная Россия, Сибирь, Кубань и т.д. Здесь мы находим и сведения о традициях, обычаях, культуре людей позапрошлого столетия. «Кто в двадцать не умен, в тридцать не женат, в сорок не богат, тот кругом дурак», — так высказывает русский народ свое отношение к судьбе человека. Объяснение значений слов у Даля — это развернутые комментарии, отражающие мировоззрение наших предков. Например, слово *совесть* — это «нравственное сознание, нравственное чутье или чувство в человеке; внутреннее сознание добра и зла; тайник души, в котором отзывается одобрение или осуждение каждого поступка; способность распознавать качество поступка; чувство, побуждающее к истине и добру, отвращающее от лжи и зла; невольная любовь к добру и истине; прирожденная правда в различной степени развития». Дальше приводятся пословицы и поговорки, связанные с этим словом: «От человека утаишь, от совести не утаишь»; «У кого совесть чиста, у того подушка под головою не вертится»; «Добрая совесть — глас Божий»; «В ком стыд, в том и совесть»; «Глаза — мера, душа — вера, совесть — порука». Здесь же, в словаре Даля, находим пословицы и поговорки, по которым мы можем судить об отношении русского народа к образованию и воспитанию личности: «К мягкому воску — печать, а к юному — ученье», «Корень ученья горек, да плод сладок», «Продай кафтан да купи буквицу (азбуку)», «Азбука к мудрости ступенька», «Сперва аз да буки, а там — и науки», «Без букв и грамматики не учатся и математике», «Молоденький умок — что вешний ледок», «Дерево и учитель познается по плоду», «Пойти в науку — терпеть муку», «Аз, буки и веди страшат, что медведи», «Азбука — наука, а ребятам — бука», «Неразумного учить — в бездонную кадку лить», «Повторенье — мать ученья», «Красна птица перьем, а человек — ученьем», «За ученого двух неученых дают, да и тех не берут» и др.

Словарь Даля был высоко оценен современниками. Его автор в 1863 г. получил Ломоносовскую премию Российской императорской Академии наук и звание почетного академика.

Конечно, служить пособием по современному русскому языку «Толковый словарь живого великорусского языка» Владимира Даля не может. Мы живем в XXI в. Ушли многие слова, пришли им на смену новые, изменились условия жизни, языковая и речевая практика, но словарь Даля остается неотъемлемой частью русской культуры, сокровищницей русского языка.

Особый этап истории речевой культуры приходится на времена СССР (1922—1991). Революционные преобразования в стране вызвали к жизни поток новых слов: *большевик, коммунар, комсомолец, марксизм-ленинизм, ленинец, сталинец, пятилетка, коллективизация, стахановец...* Невиданная доселе демократизация русского языка привела к ослаблению литературных норм. Ликвидация неграмотности (неумения писать и читать) и безграмотности (невежества, непросвещенности) — вот основные задачи Советской власти. В 1934 году в «Правде», главной газете страны, опубликована статья Максима Горького «О языке»¹. В ней писатель от частного вопроса переходит к общей магистральной задаче современности. Критикуя язык и стиль современной литературы, М. Горький заявляет:

«Борьба за очищение книг от „неудачных фраз“ так же необходима, как и борьба против речевой бессмыслицы. С величайшим огорчением приходится указать, что в стране, которая так успешно — в общем — восходит на высшую ступень культуры, язык речевой обогатился такими нелепыми словечками и поговорками, как, например: „мура“, „буза“, „вольнить“, „шамать“, „дай пять“, „на большой палец с присыпкой“, „на ять“ и т.д. и т.п.

Мура — это черствый хлеб, толченный в ступке или протертый сквозь терку, смешанный с луком, политый конопляным маслом и разбавленный квасом; буза — опьяняющий напиток; вольнка — музыкальный инструмент, на котором можно играть и в быстром темпе; ять, как известно, — буква, вычеркнутая из алфавита. Зачем нужны эти словечки и поговорки?»

Статья Максима Горького «О языке» положила начало кампании по борьбе за чистоту русской речи.

М. Горький говорил: «В числе грандиозных задач создания новой, социалистической культуры пред нами поставлена и задача организации языка, очищения его от паразитивного хлама. Именно к этому сводится одна из главнейших задач нашей советской литературы. Неоспоримая ценность дореволюционной литературы в том, что, начиная с Пушкина, наши классики отобрали из речевого хаоса наиболее точные, яркие, веские слова и создали тот „великий, прекрасный язык“, служить дальнейшему

¹ Горький М. О языке // М. Горький. Собр. соч. в 30 т. Т. 27. М., 1953. С. 164—170.

развитию которого Тургенев умолял Льва Толстого. Не надо забывать, что наша страна разноязычна неизмеримо более, чем любая из стран Европы, и что, разноязычная по языкам, она должна быть идеологически единой».

Как видим, М. Горький, официально признанный «пролетарским писателем номер один», ставит идеологическую задачу: необходимо создать новый язык, отражающий мировоззрение, систему ценностей первого в мире государства рабочих и крестьян. «Борьба за чистоту, за смысловую точность, за остроту языка есть борьба за орудие культуры. Чем острее это орудие, чем более точно направлено — тем оно победоносней. Именно поэтому одни всегда стремятся притуплять язык, другие — оттачивать его», — пишет М. Горький.

Языковая полтика в СССР определялась тем, что Советская страна, включавшая 15 республик, была огромным многонациональным государством. Поэтому ощущается острая необходимость создания единого свода правил орфографии, пунктуации, произношения слов, их толкования. Иначе не могли функционировать языки законов, делопроизводства и т.д. Колоссальная работа по составлению словаря современного русского языка была предпринята коллективом авторов под научным руководством Д.Н. Ушакова.

Дмитрий Николаевич Ушаков (1873–1942) — специалист в сфере диалектологии, орфоэпии, лексикологии. В 1895 году он окончил Московский университет. С 1915 года становится председателем диалектологической комиссии. Работа по созданию четырехтомного «Толкового словаря русского языка» велась Д.Н. Ушаковым с 1934 по 1940 г. На свет появился словарь, отражающий языковую реальность Советского государства. Ушли в небытие слова и обороты речи дореволюционной России (*царь, Синод, городской*), появились новые, ранее не существовавшие (*комсомол, стахановец, колхоз, коммунист*).

«Толковый словарь русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова часто называют «лучшим толковым словарем русского языка». В авторский состав коллектива вошли (кроме самого Д.Н. Ушакова) такие филологи, как В.В. Виноградов, С.И. Ожегов, Г.О. Винокур, Б.А. Ларин, Б.В. Томашевский. Кроме общепотребительных слов в словаре приведены термины, используемые в науке и технике, а также слова, обозначающие явления и реалии культурной и общественной жизни. Словарная статья включает толкование слова, грамматическую и стилистическую характеристики, этимологическую справку.

В СССР многомиллионными тиражами издаются научно-популярные брошюры, книги по вопросам словоупотребления и произношения. Трудно переоценить вклад в укрепление мирового престижа отечественной речи новой дисциплины «Русский язык как иностранный» (РКИ). Тысячи зарубежных студентов, приезжающих в Москву, Ленинград

и другие крупные города, проходят так называемый «нулевой курс обучения», т.е. советские педагоги преподают им основы русского языка и культуры речи. Пропаганда русского языка идет через радио- и телепередачи («В мире слов» с 1962 г. — ответы ученых-языковедов на письма радиослушателей, «Русская речь» с 1967 г. — телевизионный альманах).

В настоящее время наиболее употребим широкими кругами ответственности и более всех остальных отражает современную языковую ситуацию в России Словарь Ожегова.

Имя *Сергея Ивановича Ожегова* (1900—1964) известно всем любителям российской словесности. Ожегов окончил Ленинградский университет (1926). С.И. Ожегов — ученик корифеев-языковедов В.В. Виноградова и Л.В. Щербы. Он основатель и первый заведующий сектором культуры речи Института русского языка АН СССР (с 1952 г.). С.И. Ожегов выступил редактором ряда фундаментальных словарей русского языка и словарей-справочников: «Орфографический словарь русского языка», «Русское литературное произношение и ударение», «Правильность русской речи», которыми мы пользуемся по сей день. С.И. Ожегов — основатель и главный редактор сборников «Вопросы культуры речи» (1955—1965).

По его инициативе в 1958 г. в Институте русского языка была создана Справочная служба русского языка, отвечающая на запросы организаций и частных лиц, касающихся правильности русской речи.

Автор однотомного Словаря русского языка (1949), С.И. Ожегов навсегда вошел в историю отечественной культуры. Становление самосознания нации немислимо без памятников духовной мысли. Словарь Ожегова — один из них. Поэтому так актуальны для нас слова Ожегова — специалиста по правильности русского языка: «Что такое высокая культура речи? Высокая культура речи — это умение правильно, точно и выразительно передавать свои мысли средствами языка. Правильной речью называется та, в которой соблюдаются нормы современного литературного языка. Нормы языка — это общепринятые в общественно-речевой практике (в художественной литературе, в речи образованных людей, в сценической речи, на радио и т.п.) правила произношения, грамматики и словоупотребления»¹.

«Однотомный словарь русского языка является руководством к правильному употреблению слов, к правильному образованию их форм, к правильному произношению, а также к правильному написанию слов в современном русском литературном языке», — писал С.И. Ожегов. В 1960 году вышло последнее авторского издание Словаря русского

¹ Ожегов С.И. Лексикология. Лексикография. Культура речи. М., 1974. С. 287.

языка С.И. Ожегова, исправленное и дополненное самим ученым. К началу XXI в. Словарь С.И. Ожегова переиздавался более тридцати раз!

Процессы, происходящие в русском языке в начале третьего тысячелетия, следует рассматривать в контексте общекультурных и социально-экономических перемен в стране. Распад СССР, утрата большей частью населения представления о речевой и поведенческой культуре, потеря ценностных ориентиров, отсутствие единого свода этических требований — все это отражается как в индивидуальном языке говорящего, так и в общем, «массовом» языке. Очень точно сказал об этом современный лингвист профессор М.А. Кронгауз: «Языковая стихия обрушилась и захлестнула весь народ. Оказывается, что почти каждый может выступать публично, а некоторые еще и обязаны. Сегодняшние политические деятели различаются не только внешностью, взглядами, но и языком. „Языковые портреты“ политиков стали обязательной частью их образа, инструментом в политических кампаниях и даже объектом пародирования»¹.

2007 год в России был объявлен Годом русского языка, в рамках которого проводились культурно-просветительские, научные и образовательные мероприятия, направленные на популяризацию русского языка и литературы и на поддержку программ их изучения в России и за рубежом. В настоящее время создана и работает справочно-информационная «Служба русского языка» при Институте русского языка им. В.В. Виноградова РАН. Всем желающим повысить свою грамотность можно рекомендовать образовательный портал в сети Интернет **«ГРАМОТА.РУ** — русский язык для всех».

Помощь в формировании грамотной речи оказывают такие журналы, как **«Русский язык в школе»** и **«Русская речь»**. Если первое издание имеет определенную целевую аудиторию (школьные учителя), то второе — научно-популярное, оно адресовано самым широким слоям населения: учителям, учащимся, их родителям. Стоит помнить слова знатока детского словотворчества Корнея Ивановича Чуковского, утверждавшего, что «воспитание речи есть всегда воспитание мысли, и одно неотделимо от другого»².

Итак, вопросы нормализации современного языка, речевой культуры в целом должны быть актуальны не только в академической среде, но и для студентов, изучающих вузовские курсы: «Русский язык и культура речи», «Культура речи» и др. Следует помнить, что **культура речи** — особая область языкознания, занимающаяся проблемами нормализации

¹ Кронгауз М.А. Язык мой — враг мой? // Новый мир. 2002. № 10. С. 137.

² Чуковский К.И. Стихи и сказки. От двух до пяти. М., 2001. С. 360.

речи, разрабатывающая рекомендации по умелому пользованию языком¹. Она содержит в себе, таким образом, три аспекта: нормативный, коммуникативный и этический:

КУЛЬТУРА РЕЧИ		
Нормативный аспект	Коммуникативный аспект	Этический аспект
Знание и следование нормам современного русского литературного языка	Владение стилями речи; культура научной и профессиональной речи	Соблюдение этики и этикета в общении, следование нормам цивилизованного речевого поведения

Нормативный аспект — это правильность речи, или грамотность в широком смысле, основывающаяся на соблюдении норм современного русского литературного языка.

Классификация норм современного русского литературного языка:

- **фонетические нормы** (акцентологические и орфоэпические);
- **грамматические нормы** (словообразовательные, морфологические и синтаксические);
- **лексико-фразеологические нормы;**
- **стилистические нормы.**

Их изучение отражает единство речевой системы: **звуковой, грамматический и лексико-семантический уровни языка**. Звуковой и грамматический регулируют внешнюю форму слова (правильное произношение, постановка ударения, верное употребление падежных окончаний, категории рода и т.д.). Поэтому автор данного пособия счел возможным рассмотреть фонетические и грамматические нормы в одной главе, ориентируясь на требования правильности речи (глава 2).

Лексико-семантический уровень языка раскрывает смысловое значение языковых единиц (лексическое значение слова, слова однозначные и многозначные, синонимы, антонимы, омонимы и т.д.). Стилистические нормы — показатель речевой практики: ее условий (индивидуальное общение, массовое общение, общение в прямом эфире и т.д.), ситуации общений (бытовое, официальное, научное и т.д.), формы общения (устная, письменная) и др. Учитывая глубоко укоренившуюся в школе и вузе традицию объединения лексико-фразеологических норм и стилистических норм в единое понятие **«речевые нормы»**, т.е. совокупность правил выбора языковых норм, соответствующих конкретной речевой практике, автор рассказывает о них также в одной главе своего пособия (глава 3).

¹ Культура русской речи : энциклопедический словарь-справочник. М., 2003. С. 287.

Коммуникативный аспект — это, во-первых, владение стилями речи: «для каждой цели — свои средства, таков должен быть лозунг лингвистической культуры общества» (Г.О. Винокур).

Примером может служить текст официально-делового документа:

Директору ООО «Голубые ели»
С.Р. Иванову
от менеджера маркетингового отдела
О.С. Петровой

Заявление

Прошу предоставить внеочередной отпуск в связи
с семейными обстоятельствами.

13.07.2009 г. (личная подпись) /О.С. Петрова/

В разговорно-бытовом общении это будет выглядеть примерно так: «Сергей, дай отпуск за свой счет. Мать заболела. Оставить не с кем». Соблюдение точности, понятности и выразительности речи — это также составляющие понятия «коммуникативная компетенция».

Нарушение законов коммуникации приводит также к негативному восприятию личности. «Довожу до Вашего сведения, что 18 мая 2005 года я не присутствовала на учебных занятиях в колледже по уважительной причине здоровья», — такая фраза из объяснительной записки может вызвать не только смех, но и раздражение того, к кому она адресована: чье здоровье и при чем здесь «уважительная причина»? Лучше выразить свою мысль так: «Довожу до Вашего сведения, что 18 мая 2005 года я не присутствовала на учебных занятиях в колледже по уважительной причине: плохо себя чувствовала». Академик Л.В. Щерба отмечал: «Всем известно, как трудно читать безграмотное письмо: на каждой ошибке спотыкаешься, а иногда и просто не сразу понимаешь написанное...»¹. То же можно сказать и об устном общении. Как часто мы слышим людей, чья речь невнятна, они «глотают» окончания, говорят по принципу «В огороде бузина, а в Киеве дядька». Во многом причина такой «словесной каши» в том, что мы разучились читать.

Высоким мастерством художественного чтения прославились великие актеры МХТ — М.М. Яншин, Б.Н. Ливанов, В.И. Качалов, в блестящем исполнении которого звучит текст Н.В. Гоголя в захватывающем дух мультфильме «Пропавшая грамота» (1945).

Примером безупречного художественного чтения могут служить мультфильмы-экранизации сказок Б. Шергина и С. Писахова «Не люблю — не слушай», «Волшебное кольцо», «Архангельские новеллы», «Поморская быль», точно передающие говор поморов-архангелого-

¹ Щерба Л.В. Указ. соч. С. 57–58.

родцев¹, а также недавно вышедшая в рамках Социальной инициативы «Поделись знанием!» аудиокнига «Я расскажу тебе сказку» — сборник русских народных сказок Александра Афанасьева. Ее специально для воспитанников детских домов и интернатов России записали (озвучили) известные российские актеры театра и кино².

Итак, в письменной и устной речи важно не только грамотно писать и говорить (нормативный аспект), но и, четко, логично формулируя свои мысли, внятно и доступно объясняться с окружающими (коммуникативный аспект).

Этический аспект — это соблюдение этико-речевой нормы, а также этики и этикета в общении. Автор риторических трудов Н.Ф. Кошанский, живший в XIX в., отмечал, что «человек с умом и вкусом может и в малой записке показать ум и чувство». Установленный порядок общения, языковая культура и культура поведения — все это формирует наши представления о чести, достоинстве, цивилизованном отношении людей друг к другу. Неслучайно наряду с понятием «культура речи» ученые применяют и термин «хорошая речь», т.е. речь целесообразная, уместная, в которой незатрудненно соблюдаются коммуникативные и этические нормы³. Конечно, здесь на первое место выходят проблемы образования и духовно-нравственного формирования личности человека с самого детства. Недавно в рамках Всероссийского открытого конкурса работников электронных средств массовой информации «За образцовое владение русским языком в профессиональной деятельности» («Как наше слово отзовется») радиостанция «Маяк» и Исполнительная дирекция конкурса подвели промежуточные итоги народного опроса о грамотности журналистов электронных СМИ.

По итогам голосования были номинированы «самый грамотный ведущий теленовостей»; «самый грамотный ведущий телевизионного ток-шоу»; «самый грамотный телекорреспондент». Каналом, сотрудники которого образцово владеют русским языком, с большим отрывом признан телеканал «Культура». В категории «Самая грамотная радиостанция» также с большим отрывом лидирует радио «Маяк»⁴.

Подобные конкурсы важны потому, что речь дикторов центрального телевидения, ведущих радиопередач всегда была эталоном литературной нормы в нашей стране. Ошибка в эфире воспринималась как чрезвычайное событие. Сейчас, к сожалению, мы наблюдаем противоположную ситуацию.

¹ URL: <http://mults.spb.ru/mults/?id=578>.

² URL: <http://podelis-znaniem.ru>.

³ Хорошая речь / под ред. М.Л. Кормилициной, О.Б. Сиротининой. М., 2009. С. 198.

⁴ URL: <http://www.radiomayak.ru>.

Именно литературный язык, отражающий историю речевой культуры, несет в себе два важнейших качества — качество универсальности и качество древности. По образному выражению писателя А.Н. Толстого, «русский народ создал русский язык — яркий, как радуга после весеннего ливня, меткий, как стрелы, певучий и богатый, задушевный, как песня над колыбелью...». Наша задача — сохранить эту богатую палитру, передать ее потомкам.

Отказываясь от норм и правил литературного языка, мы одновременно с этим отвергаем нашу великую историю, национальную культуру и литературу, так как русский литературный язык есть прямое следствие отечественной культурной и литературной традиции. Об этом хорошо сказал наш современник поэт Евгений Евтушенко:

Полуязык не есть язык.
Он —
как заплыванный родник.
Язык —
это и есть народ.
Язык умрет —
народ умрет.

Представители русской интеллигенции выступали хранителями языка, борцами за самобытность национальной культуры, в том числе и речевой.

Иосиф Александрович Бродский (1940—1996), выдающийся русский поэт, лауреат Нобелевской премии по литературе 1987 г., на вопрос: «Что такое для вас язык?» — ответил: «Нечто мистическое. Нечто огромное. Не ясно, откуда он взялся. В языке всего столько, что мы не используем и одну десятую его богатств. Тот, кто дал нам язык, больше нас. Дающий всегда больше того, кому он дает. Мы пришли в язык, а не создали его. Мы открываем язык, каждое поколение открывает язык»¹.

В настоящее время язык литературы, искусства, поэзии сдает свои позиции. Средства массовой информации формируют мировоззрение современного человека, его стиль поведения и общения. Однако литературный язык с его образностью и метафоричностью по-прежнему остается эталоном речи культурного человека:

Если, путь прорубая отцовским мечом,
Ты соленые слезы на ус намотал,
Если в жарком бою испытал, что почем, —
Значит, нужные книги ты в детстве читал!

В. Высоцкий

¹ *Бродский И.* Мой враг — вульгарность // Российская газета. 2009. 2 октября. С. 9.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое язык и речь?
2. Что такое языковая (литературная) норма?
3. Что такое общенациональный язык?
4. Расскажите о территориальных и социальных диалектах.
5. Что такое литературный язык?
6. Расскажите о древнерусском (общевосточнославянском языке).
7. Какие памятники древнерусской литературы вам известны?
8. Расскажите о старославянском языке.
9. Подготовьте сообщение на тему «История одного слова или оборота речи русского языка».
10. Расскажите о происхождении и истории вашей фамилии, фамилий ваших близких.
11. Как связано знание русского языка с чувством патриотизма?
12. Расскажите об изменениях в русской речи XVIII в.
13. Расскажите о филологической деятельности М.В. Ломоносова.
14. Что такое языковой пуризм?
15. В чем, на ваш взгляд, должна заключаться языковая политика?
16. Кто является создателем современного русского литературного языка?
17. Расскажите о Словаре В.И. Даля.
18. Расскажите о Словаре Д.Н. Ушакова.
19. Расскажите о Словаре С.И. Ожегова.
20. В чем своеобразие языковой политики во времена СССР?
21. Что такое культура речи?
22. Расскажите о нормативном, коммуникативном и этическом аспектах культуры речи.
23. Прочитайте приведенный ниже текст. Какие предложения вы можете высказать в плане модернизации современных словарей русского языка и культуры речи?

Приказ Минобрнауки России об утверждении списка словарей, сохраняющих нормы современного русского языка, вступил в силу 1 сентября 2009 г. В утвержденный список вошли четыре справочника — орфографический, грамматический, фразеологический и словарь ударений.

Теперь не будет ошибкой сказать «черное кофе» или поставить ударение в слове «дОговор» на первый слог. Также словари разрешают говорить «йОгурт» и «йогУрт», «по срЕдам» и «по средАм».

Как сообщили РИА «Новости» в Минобрнауки, речь не идет об изменении правил русского языка. Словари лишь фиксируют нормы «великого и могучего» — отражают то, что уже есть в языке. «Файф-о-клок» теперь тоже считается русским словом и вполне можно сказать «у меня не было сегодня файф-о-клока» в значении «я сегодня не полдничал».

Ректор МГУ им. М.В. Ломоносова Виктор Садовничий считает, что вводить новые нормы в язык надо крайне аккуратно. По его словам, очень опасно «вольничать», чтобы не ввести сленг в русский язык.

Садовничий отметил, что русский язык — это не мертвый язык, он постоянно меняется, и за 100 лет в обиход вошло много новых слов и новых понятий, также произошли изменения в написании. «Но все это должно быть тщательно изучено. Мое мнение, что русский язык надо очень беречь. Это язык Пушкина, это очень хорошая основа для того, чтобы мы жили», — сказал собеседник агентства.

(РИА «Новости», 1 сентября 2009 г.)

Глава 2

ПРАВИЛЬНОСТЬ РЕЧИ: ФОНЕТИЧЕСКИЕ И ГРАММАТИЧЕСКИЕ НОРМЫ

2.1. ФОНЕТИЧЕСКИЕ НОРМЫ

Недавно ученые провели анкетирование среди жителей России. Его целью было определить, как современные носители языка воспринимают культуру речи, какие проблемы они считают в этой сфере наиболее актуальными. В частности, мониторинг показал: «Наибольшую трудность у значительной части участников опроса вызывает выбор правильного ударения (36% опрошенных). Подавляющее число респондентов высказывается за сохранение традиционно сложившихся норм ударения»¹. Поэтому с особенностями ударения в современной речи мы и начинаем наш рассказ о нормах русского языка.

Фонетические нормы — это правила произношения звуков современного русского литературного языка, постановка верного ударения в словах, а также соблюдение правильной интонации в речи. Эти нормы являются самыми подвижными. Мы это ощущаем, читая поэтические тексты русской классической литературы. Например, у А.С. Пушкина: «Гремит музЫка боевая». Мы теперь скажем: муЗыка. В начале XX в. говорили кулинАрия — сейчас правильно кулинарИя.

Неправильные варианты типа звОнит, музЭй режут нам слух, нарушают правильность речи. Приведем в этой связи высказывание известного специалиста в сфере культуры речи профессора Бориса Николаевича Головина (1916–1984): «Правильность речи — ее не единственное, но главное коммуникативное качество, потому что прежде всего правильностью речи обеспечиваются ее взаимопонимаемость, ее единство. Нет правильности — не могут „сработать“ другие коммуника-

¹ Бобылев Б.Г. Восприятие культуры речи жителями современной России: анализ результатов мониторинга // Русский язык в школе. 2010. № 12. С. 55.

тивные качества: точность, логичность, уместность и т.д. Правильность речи всегда ведет к соблюдению норм литературного языка, неправильность — к отступлению от них»¹. Поэтому недопустимо искажение фонетических норм в средствах массовой информации, живой разговорной речи, что, к сожалению, в последнее время мы наблюдаем очень часто. Приведем несколько примеров:

■ Надо дозирОВАть лекарство правильно (из радиобеседы врача с корреспондентом); надо: дозИровать.

■ У вас есть языковАя колбаса? (вопрос покупателя к продавцу); надо: языкОвая.

■ Будет проходить дегустация рИслИнга (обращение экскурсовода к отдыхающим); надо: рИслинга.

Русское литературное произношение сложилось на исторической основе московского произношения, поэтому орфоэпическим считалось то произношение, которое было свойственно московскому говору. Официальное закрепление норм литературного произношения произошло позднее. Общенациональный характер московского произношения был подкреплен авторитетом М.В. Ломоносова, который писал: «Московское наречие не токмо для важности столичного города, но и для своей отменной красоты прочим справедливо предпочитается». При этом само московское произношение эволюционировало: впитав в себя некоторые черты петербургского произношения, утратив некоторые архаические черты, оно переросло в общенациональную систему произношения². Его важнейший признак — это аканье: в[А]да, н[А]га и т.д.

Отличительная черта русского ударения в его свободе. Оно может падать на любой слог слова: вЫшел (первый слог), нашлИ (второй слог) и т.д. В этом его отличие, например, от французского языка, для которого характерно фиксированное ударение на последнем слоге: абажУр, жалюзИ, турнЕ, гарАнт и др. Во многих английских словах ударение падает на первый слог: дОллар, Импорт, трЕнер, джЕмпер и т.д.

Таким образом, ударение в русском языке ставится не формально, а часто в зависимости от контекста, от смысла, который вкладывает в него говорящий: чУмная утварь (от чум — жилище в виде шатра), чумнОй барак (от чумА).

Особенности произношения могут сообщить о том, где говорящий родился и вырос. Так, М. Горький всю жизнь сохранял легкое нижегородское оканье. Особенности того или другого русского территориального диалекта как бы собраны воедино в специальных «дразнилках»: «У нас в Рязани хрибы с хлазами: их ядят, а они хлядят»; «С Масквы,

¹ Головин Б.Н. Основы культуры речи : учебник. М., 1988. С. 41.

² Аванесов Р.И. Нормы литературного произношения в их историческом развитии // Русская речь. 1981. № 4. С. 55.

с пасада, с калашнава ряда»; «Болого [благо] в Володимере стокан испить»; «Вяцкие ребята хвацкие»; «В Котельниче три мельнички: паровича, водяничка и ветренича».

Часто произношение свидетельствует о социальных признаках, примстах. Начальник штаба Копылов объясняет Григорию Мелехову, почему тот не может стать офицером: «А говоришь ты как? Ужас! Вместо квартиры — фатера, вместо эвакуироваться — акироваться, вместо как будто — кубыть, вместо артиллерия — антилерия. И, как всякий безграмотный человек, ты имеешь необъяснимое пристрастие к звучным иностранным словам» (М.А. Шолохов. Тихий Дон)¹.

Фонетические нормы современного русского языка во многом определяются речевой традицией. Например, в истории отечественной речевой культуры XVIII—XIX столетий и даже XX в. происходит борьба московского и петербургского произношений. Если выговор петербуржцев был более книжным, официальным, «застегнутым на все пуговицы», то речь москвичей отличалась плавностью, мягкостью. А.И. Герцен в середине XIX в. писал: «Говорили протяжно и несколько нараспев, как тогда вообще говорили московские дамы и девицы».

Фонетические нормы подразделяются на **акцентологические нормы**, т.е. правильное ударение в словах, и **орфоэпические нормы**, т.е. правила верного произношения слов.

Звук — наименьшая единица речи. Разница между звуками речи определяется высотой тона, длительностью, силой, тембром. Не обладая собственным смыслом, звуки речи могут помочь нам понять эмоциональное и психофизическое состояние человека, например, здоров он или болен. Слушая зарубежных исполнителей, мы часто, не понимая иностранного языка, испытываем сложную гамму чувств, которую у нас вызывает определенный звуковой комплекс. Он приятен или неприятен, тревожит нашу душу или нет. По выражению Г.О. Винокура, «звуки языка — это действительно только сырая материя; ее одухотворяет и делает языком только то обстоятельство, что она способна быть выражением мысли»².

Как известно, все звуки русского языка делятся на *гласные* и *согласные*. Они различаются артикуляционно и акустически. При образовании гласных голосовые связки дрожат, но воздушная струя проходит через рот свободно, не встречая препятствий. При образовании согласных воздушная струя преодолевает препятствие в ротовой полости. Этим основным артикуляционным различием между гласными и согласными обусловлены и другие их отличия. Так, гласные — это чисто тоновые

¹ *Верещагин Е.М., Костомаров В.Г.* Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. М., 1983. С. 185.

² *Винокур Г.О.* Указ. соч. С. 7—8.

звуки, а согласные характеризуются наличием шума. Для гласных характерна слабая струя воздуха, а для преодоления преграды при произнесении согласных необходима более сильная воздушная струя. Гласные — ртотраскыватели: чем громче мы их произносим, тем шире раскрываем рот. Согласные — ртотсмыкатели: чем громче мы их хотим произнести, тем теснее должны сблизить органы рта¹. По образному выражению литератора С.П. Волконского, «согласные звуки... это берега, в которых сдерживается текущая сущность гласных». Впоследствии К.С. Станиславский перефразирует это так: «гласные — реки, согласные — берега».

Гласных звуков в русском языке шесть: [А], [Э], [И], [О], [У], [Ы]. В основном ударение в них определяется принадлежностью слова к определенной части речи: именам существительным, именам прилагательным и глаголам.

По месту ударения имена существительные можно распределить на три группы:

первая — слова, в которых ударение ставится на определенном гласном основы и не меняет своего места: лЕктор — лЕктора — о лЕкторе — лЕкторы — лЕкторов и т.д. Это же правило распространяется на «проблемные слова» типа: договОр, квартАл, созЫв, срЕдство;

вторая — слова, в которых ударение ставится во всех падежах на окончании. Это слова, имеющие в именительном и винительном падежах нулевое окончание: стОл — столА, столОв; рубЕж — рубежА, рубежЕй; рУбль — рублЯ, рублЕй; язЫк — языкА, языкОв;

третья — слова, где место ударения в формах единственного и множественного числа различно. В таких словах ударение перемещается с основы в единственном числе на окончание во множественном числе: Округ — ОкругА, но округА — округОв; нОвость — нОвости, но нОвости — новостЕй. И, наоборот, ударение перемещается с окончания в единственном числе на основу во множественном числе: средА — средЫ, но срЕды — срЕд, о срЕдах.

В последние два десятилетия в русском языке активно используются имена существительные, которые в период с 1917 по 1991 г. (советский период российской истории) использовались ограниченной частью населения (церковнослужители и прихожане). Приведем **список таких слов, отражающих специфику религиозного сознания:**

духовнИк, духовникА
ЕвАнгелие
елЕй

¹ Краткий справочник по современному русскому языку / под ред. П.А. Леканта. М., 1991. С. 64–65.

елеосвящЕние
епАрхия
епИскоп
епископАт
епитимьЯ, наложить епитимьЮ
знамЕние, знамЕния и знаменье
игУмен
иерАрх
иконостАс
катехИзис
клирос
лАвра
литИя, о литиИ, литиЯм
литургИя
миро
миропомАзание
митрополИт
пОстриг
причАстие
прищЕние
протодьякон
протоиерей

В именах прилагательных трудности обычно вызывает положение ударения в кратких формах. Здесь следует запомнить несколько закономерностей:

первая — краткие прилагательные обычно имеют те же ударения, что и полные: перегрУженный — перегрУжен, перегрУжена, перегрУжено. Поэтому, когда говорят «повестка дня перегружена», это звучит безграмотно;

вторая — ряд широко употребительных кратких форм прилагательных в мужском и среднем роде имеют такое же окончание, как и полная форма (на основе), а в женском роде и множественном числе ударение перемещается на окончание: блиЗкий — блиЗок — близкА — блиЗко — близкИ; важнЫй — важн — важнА, важнО — важнЫ.

Обратите внимание:

Если ударение одинаково в краткой форме прилагательных женского и среднего рода, то такое же ударение будет иметь и множественное число: богАтый — богАт — богАта — богАто — богАты; полЕзный — полЕзен — полЕзна — полЕзно — полЕзны.

Если ударение в женском и среднем роде различно, то ударение в форме множественного числа совпадает с ударением в форме среднего рода: гнЕвный — гнЕвен — гневнА — гнЕвно — гнЕвны; вольнЫй — вольн — вольнА — вольнО — вольнЫ (допустимо и вольнЫ).

Трудности ударения в глаголах в основном связаны с формами прошедшего и будущего времени, а также с причастиями. В формах настоящего времени и простого будущего один из самых «проблемных» глагол *звонить*. Несмотря на относительно широкую употребительность в речи форм *звонит*, *позвонит*, орфоэпические словари в качестве литературной нормы указывают ударение *звонИт*, *позвонИт*. Хотя в ряде пособий варианты *звОнит*, *позвОнит* уже указываются с пометой «доп.», т.е. «допустимо».

Формы прошедшего времени женского рода наиболее употребительных глаголов отличаются тем, что в них ударение падает на окончание, в то время как в мужском и среднем роде, а также во множественном числе ударной оказывается основа. Эти глаголы (всего их около 280), а также производные с приставками следует запомнить, а в трудных случаях проверять себя по словарям: *брАть* — *брАл*, *брАлА*, *брАло*, *брАли*; *бЫть* — *бЫл*, *былА*, *бЫло*, *бЫли*; *взЯть* — *взЯл*, *взялА*, *взяло*, *взяли*; *гнАть* — *гнАл*, *гналА*, *гнАло*, *гнАли* и т.д.

Так же ведут себя и приставочные глаголы: *добЫть* — *добЫл*, *добылА*, *добЫло*, *добЫли*; *забрАться* — *забрАлся*, *забралАсь*, *забрАлось*, *забрАлись* и др.

Ударение в формах глаголов *начАть* и *принЯть* ставятся следующим образом: *начАть* — *нАчал*, *началаА*, *нАчало*, *нАчали*; *принЯть* — *прИнял*, *принялА*, *прИняло*, *прИняли*.

У остальных глаголов ударение в различных формах прошедшего времени унифицировано: *знАть* — *знАл*, *знАла*, *знАло*, *знАли*.

В причастиях, как и в прилагательных, затруднение может вызывать ударение в кратких формах. Здесь нужно запомнить следующее правило: если в полной форме ударение падает на суффикс — *ЁНН-* (*-ОНН-*), то таким же оказывается ударение в краткой форме мужского рода. В женском и среднем роде и во множественном числе ударение перемещается на окончание: *введЁнный* — *введЁн*, *введенА*, *введенО*, *введенЫ*; *заграждЁнный* — *заграждЁн*, *загражденА*, *загражденО*, *загражденЫ*.

В других кратких причастиях ударение может падать как на основу, так и на окончание: *нАчатый* — *нАчат*, *начатА*, *нАчато*, *нАчаты*; *прИнятый* — *прИнят*, *принятА*, *прИнято*, *прИняты*.

Ударение в деепричастиях определяется видом глагола. Деепричастия с суффиксом *-А(-Я)* сохраняют ударение 3-го лица множественного числа: *держАть* — *держА*, *колотИть* — *колотЯ*. Для деепричастий с суффиксами *-УЧИ*, *-ЮЧИ* характерно ударение на конечном гласном: *проигрАть* — *проигрАв*, *оглОхнуть* — *оглОхнувши*.

Также помните:

1) во многих случаях словесное ударение служит признаком, по которому различаются значения слов, например: *языковОй* (относящийся к языку как способу общения) и *языкОвый* (язык как продукт питания),

Атлас (карта) и атлАс (ткань), зАмок (крепость) и замОк (запирающее устройство), мУка (страдание) и муКА (зерна), призывнОй (возраст) и призЫвныйый (крик), засОленный (об овощах) и засолЁнный (о почве), прОклятый (подвергшийся проклятию) и прокляТый (ненавистный), перехоДнОй (балл, мост) и перехОдный (возраст), харАктерный (человек) и харакТерный (поступок), поняТый (мною, тобою) и понятОй (свидетель);

2) разноместность ударения в русском языке дает возможность разграничивать грамматические формы как одного и того же слова, так и двух разных слов, например: стенА и стЕны, рукА и рукИ (не подать), полка (книжная) и полка (солдат), стоИт (в комнате) и стОит (денег);

3) в некоторых словах русского языка ударение ставится то на одном, то на другом слоге. Оба варианта являются правильными, например: творОг и твОрог, инаЧе и Иначе, одноврЕменно и одноврЕмЁнно, баржа и баржА, кирзОвый и кирзОвый, ржавЕть и ржавЕть (соответственно: заржавЕть и заржавЕть), Искриться и искрИться, обронЕнный и обронЁнный, тефтели и тефтЕли¹.

Обратите внимание на Приложение 2 (в конце настоящего пособия), где вы найдете трудные случаи постановки ударений!

Правильность речи неотделима от эстетики звучащего слова.

Благозвучие — приятное на слух произношение слов. **Неблагозвучие**, или какофония, — беспорядочное скопление, нагромождение звуков. М. Горький писал одному литератору: «А за слогосочетаниями Вы совершенно не следите: „вшихся“, „внимися“ — очень часты у Вас. Все эти „вщи“, „щи“ и прочие свистящие и шипящие слоги надобно понемножку вытравлять из языка, но во всяком случае, надобно избегать их, по возможности. „Слезящийся и трясущийся протоиерей“ — разве это хорошо, метко?»².

Благозвучие предполагает наиболее совершенное сочетание звуков говорящими. Оно должно соотноситься с фонетическими особенностями русского языка. Например, наиболее естественное звучание достигается чередованием согласных и гласных звуков при незначительном употреблении сочетаний согласных:

В зиянии разверстых гласных
Дышу легко и вольно я,
Мне чудится в толпе согласных
Льдин взгроможденных толчя.

Вл. Ходасевич

Важно, чтобы слова не затрудняли произношения, не цеплялись друг за друга. Это может быть из-за скопления согласных или гласных или неправильной их расстановки. Как, например, в скороговорках: «У осы

¹ Подробнее об этих и других особенностях постановки ударения см.: Грамота.РУ

² Русские писатели о языке. Указ. соч. С. 344.

не усы, не усища, а усики», «От топота копыт пыль по полю летит» и др. Очень образно и точно сказал об этом поэт и филолог Н.А. Заболоцкий: «Сочетания трудно произносимые, где слова трутся друг о друга, мешают друг другу, толкаются и наступают на ноги, — мало пригодны для поэзии. Слова должны обнимать и ласкать друг друга, образовывать живые гирлянды и хороводы, они должны петь, трубить и плакать, они должны переключаться друг с другом, словно влюбленные в лесу, подмигивать друг другу, подавать тайные знаки, назначать свидания и дуэли»¹.

Художники слова, хорошо зная своеобразие фонетических норм родной речи, используют литературный прием **аллитерации** — повторение одинаковых или созвучных согласных с целью наибольшей выразительности. Примером может служить выбор А.С. Пушкиным из двух названий ядовитого яванского дерева упас и анчар, созвучного эпитету «черный» (нчр-чрн).

Ф.И. Тютчев, создавая образ грозы, грома, в строках своего знаменитого стихотворения постоянно использует звук Р:

Люблю грозу в начале мая,
Когда весенний, первый гром,
как бы резвяся и играя,
Грохочет в небе голубом.

«Аллитерация ради аллитерации» была очень популярна среди эстетствующих поэтов начала XX в.:

Чуждый чарам черный челн...

Или:

Белые бивни бьют в ют.

(Об этом смотрите далее, п. 2.2, анализ статьи С.Я. Маршака «О звучании слова»).

В нашей речи преобладают сочетания согласных, построенные по закону восходящей звучности: так, нетипичными для говорящего на русском языке будут заимствования типа: *крендель*, *пломбир*.

Соблюдение законов благозвучия необходимо не только в устной, но и в письменной речи. М. Горький наставлял молодых писателей: «Следите, чтобы конечный слог слова не сливался с начальным другого, образуя ненужное третье, например, „как ка-мень“, „бреду ду-мала“ и т.д. Если решили писать, — внимательнейше, неумоимо, упрямо изучайте язык».

Неблагозвучие возникает в результате:

■ режущих слух сокращений (*ГРОБ* — гражданская оборона, *ШКРАБ* — школьный работник);

■ нагромождения шипящих согласных (*спрашивали о фальши шокирующим шепотом*);

¹ Заболоцкий Н.А. Указ. соч. С. 287.

■ неверного употребления форм слов, вызывающих непристойные ассоциации (*отксерить, просрочивать* и т.п.)

Орфоэпическая норма в области гласных звуков главным образом касается их безударного положения.

В русской литературной речи [О] не произносится, а заменяется в первом предударном слоге на [А], а в остальных слогах произносится среднее между [Ы] и [А].

Запомните:

■ сохранение безударного [О] возможно в союзах, словах типа ф[О]р-п[О]ст, б[О]м[О]нд;

■ в большинстве заимствованных слов перед [Е] произносится парный мягкий согласный: т>[Е]кст, а не т[Э]кст, муз>[Е]й, а не муз[Э]й, пион>[Е]р, а не пион[Э]р и др.;

■ по мере обрусения заимствованные слова приобретают аканье, мягкие согласные перед [Э] смягчаются, утрачиваются долгие согласные и т.п.;

■ в словах *бифштекс, отель, экстернат, беже* перед [Э] произносится твердый согласный: бифшт[Э]кс, а не бифшт>[Е]кс, от[Э]ль, а не от>[Е]ль и т.д.

К.С. Станиславский отмечал, что «ударение — элемент точности в речи», «часто ударение является ключом для разгадки истинного смысла» высказывания.

Наиболее сложные случаи ударения в словах приведены в Приложении 2.

Орфоэпические нормы меняются с ходом времени. Например, в XVIII в. существовали две нормы произношения: одна — при чтении книг, стихов; другая — собственно разговорная. Вспомним, с какой иронией Л.Н. Толстой описывает в романе «Война и мир» манеру декламации князя Василия Курагина: «Искусство чтения считалось в том, чтобы громко, невуче, между отчаянным завыванием и нежным ропотом переливать слова, совершенно независимо от их значения, так что совершенно случайно на одно слово попадало завывание, на другие — ропот».

Не забудем и о том, что акцентологические нормы находятся «на передовом фронте» языковых изменений. Например, именно здесь особенно ощутимо влияние социальных диалектов: комнАс (этот вариант возник в речи моряков); дОбыча угля (в речи шахтеров), возбУждено дело (в речи юристов); Алкоголь (в речи медиков).

В наше время социокультурные изменения привели к «эластичной кодификации». Например, в ряде современных словарей запретительные нормы заменены допустимыми: позвонИшь и *доп.* позвОнишь; йОгурт и *доп.* йогУрт.

Ограниченность данного издания не позволяет в полном объеме рассмотреть фонетическую норму русской речи. Поэтому полезно ознакомиться с изданием: *Каленчук М.Л., Касаткина Р.Ф.* Словарь трудностей русского произношения. М., 2001. В нем, кроме рассказа о произношении и ударении в русском языке, есть раздел «Основные сведения о русском литературном произношении». Авторы рассматривают особенности произношения согласных звуков, понятия «глухость-звонкость», «твердость-мягкость» в области согласных, особенности произношения гласных и согласных.

Работая с лингвистическими словарями, следует помнить о системе **фонетических помет**. Приведем примеры из вышеназванного словаря:

ДуршлАг ! *неправ. друшлАг*

Жонглёр [*жа*]нглёр

ЖюрИ [*жу*]рИ и доп. *устар.* [*ж*]юрИ

СчетовОд [*щ*]етовОд.

Первым в алфавитном порядке идет орфография слова с указанием ударения в нем. В квадратных скобках дано фонетическое звучание слова. Помета «допуст.» означает, что это допустимый (возможный) вариант произношения слова или постановки ударения в нем. «Неправ.» с восклицательным знаком (обратите внимание!) означает, что такой вариант неправильный (не соответствует литературной норме).

Хотелось, чтобы вы, прочитав этот параграф, задумались о звучании русского слова, о мелодике отечественной поэзии. Приведем в качестве примера четверостишие из стихотворения Б.Л. Пастернака «На ранних поездах»:

Превозмогая обожанье,
Я наблюдал, боготворя.
Здесь были бабы, слобожане,
Учащиеся, слесарЯ.

Словарь разграничивает два варианта этой лексемы: слЕсари как нормативный и слесарЯ как разговорный («разг.»). Почему же Б. Пастернак, поэт, мастер художественного слова, использовал второй вариант, свойственный обиходной речи? Если поэзия раннего Пастернака перенасыщена метафорами, образами, то зрелый Пастернак стремится опростить лирического героя, соединить его долю с судьбой народа:

Сквозь прошлого перипетии
И годы войн и нищеты
Я молча узнавал России
Неповторимые черты.

Перед нами пример того, как всего-навсего одна языковая единица может выразить авторское отношение к описываемому.

2.2. ФОНЕТИЧЕСКАЯ ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТЬ

Постановка правильного ударения в словах, верное произношение слов — этим не исчерпываются фонетические нормы русского языка. Человек может правильно ставить ударение в словах *позвонИшь*, *квартАл*, верно произносить слова типа *инцидент*, *прецедент*, *компрометировать* (без Н в середине слова), но речь его маловыразительна, невнятна. Таким образом, огромную роль играет **фонетическая выразительность** — хорошее произношение, дикция, темп речи, ее громкость, внятность. Выдающийся советский педагог А.С. Макаренко писал: «Я сделался настоящим мастером только тогда, когда научился говорить «иди сюда» с 15—20 оттенками, когда научился давать 20 нюансов в постановке лица, фигуры, голоса».

Каждому из нас знакомы образы ученика, что-то невнятно читающего наизусть у доски, или педагога, скучным, монотонным голосом преподающего свой предмет. К сожалению, мы мало читаем вслух, редко тренируемся в произношении каких-либо речей. Дефицит учебного времени привел к тому, что выразительное чтение на уроках словесности во многих школах стало экзотикой. Следовательно, уходит на второй план или вовсе исчезает выразительность речи, ее эмоциональность, образность. Поэтому стоит обратиться к веками слагавшейся традиции художественного произношения.

Художественное произношение — выразительное средство, используемое мастером слова, актером для того, чтобы обратить на себя внимание зрителя, который сможет непосредственно воспринимать содержание, смысл высказывания. Подобное выразительное средство нужно не только человеку, играющему на театральной сцене, но и лектору, выступающему перед аудиторией, преподавателю, работающему с молодежью, учащемуся, которому предстоит говорить в ходе семинара, студенческой конференции, устраиваться на работу, проходить собеседование, и т.д.

Поэт *Самуил Яковлевич Маршак* (1887—1964) в статье «О звучании слова»¹ обращается к проблеме художественного произношения. Автор присутствовал на занятиях литературного кружка, где увлеченно упражнялись с аллитерациями. **Эстетство**, создание эффектной внешней формы без учета содержания произведения, стало для С.Я. Маршака поводом задуматься о сущности звучащего слова и его восприятия нами, слушателями. «Можем ли мы говорить о звучании того или иного слова, о красоте его и благозвучии в отрыве от смысла?» — спрашивает

¹ *Маршак С.Я. Собр. соч.* в 8 т. Т. 7. Воспитание словом (статьи, заметки, воспоминания). М., 1971. С. 135—139.

Маршак. Полагаем, что будет уместно привести полностью текст размышлений поэта по этому поводу:

Простой и нежный эпитет «милый» привлекал поэта [А.С. Пушкина] не только своей мелодической прелестью, но и тем глубоким и чудесным значением, которое придал этому ласкающему слову создавший его народ.

Тогда изгнанием и могилой,
Несчастный! будешь ты готов
Кушать хоть слово девы милой,
Хоть легкий шум ее шагов.

В различных стихах Пушкина слово это звучит в самых разнообразных интонациях и оттенках.

...Она мила, скажу меж нами,
Придворных витязей гроза...

...В последний раз твой образ милый
Дерзаю мысленно ласкать...

...Узнай, по крайней мере, звуки,
Бывало, милые тебе...

...И навестим поля пустые,
Леса, недавно столь густые,
И берег, милый для мня...

Таким образом, есть основания предполагать, что именно слово «милый» подсказало Пушкину все эти «м» и «л» в цитированном нами лирическом отрывке («О, как милее ты, смиренница моя!»).

Слова, в которых есть «м» и «л» («моленья», «внемлешь», «мучительней»), не подобраны поэтом из щегольства.

Проникновенные строки пушкинских стихов меньше всего похожи на рукоделие, на преднамеренный, искусственный подбор звуковых красок.

Поэт настолько строго и сдержанно пользуется теми или иными звуко сочетаниями, так называемой «инструментовкой», что многие чтецы, декламирующие его стихи, даже и не замечают преобладающих в том или ином стихотворении звуков.

Читая «Графа Нулина», известные опытные актеры так мало обращали внимания на совершенно явную и очевидную неслучайность повторения звука «л» в лирическом отступлении поэмы.

Это «л» — то мягкое, звучное «ль», то более твердое и глухое «л» — как бы врывается в стих вместе с долгожданным колокольчиком, о котором говорится в поэме.

Казалось, снег идти хотел...
Вдруг колокольчик зазвенел.
Кто долго жил в глуши печальной,
Друзья, тот, верно, знает сам,
Как сильно колокольчик дальный
Порой волнует сердце нам.
Не друг ли едет запоздалый,
Товарищ юности удалой?..
Уж не она ли?.. Боже мой!
Вот ближе, ближе... сердце бьется...
Но мимо, мимо звук несется,
Слабей... и смолкнул за горой.

Это, несомненно, тот самый колокольчик, которого поэт так нетерпеливо ждал в уединении, в ссылке, в своей «ветхой лачужке».

Громко, залиvisto звенит колокольчик в строке, где мягкое «л» повторяется трижды:

Как сильно колокольчик дальный...

И совсем слабо, глухо, как-то отдаленно звучат последние «л» в заключительной строчке лирического отступления:

Слабей... и смолкнул за горой.

Если чтеца не волнует, не ударяет по сердцу строчка «Как сильно колокольчик дальный», — то это говорит о его глухоте, о его равнодушии к слову. Для такого исполнителя стихов слово только служебный термин, лишенный образа и звуковой окраски.

К сожалению, людей, воспринимающих слово как служебный термин, немало среди чтецов, да и среди литераторов.

Таким образом, фонетическая выразительность, как и художественное чтение, зиждется на вдумчивом отношении к тексту. Примером может служить знакомое нам с детства стихотворение А.С. Пушкина «Я вас любил...»:

Я вас любил: любовь еще, быть может,
В душе моей угасла не совсем;
Но пусть она вас больше не тревожит;
Я не хочу печалить вас ничем.
Я вас любил безмолвно, безнадежно,
То робостью, то ревностью томим;
Я вас любил так искренно, так нежно,
Как дай вам Бог любимой быть другим.

Традиционно читающие вслух это пушкинское стихотворение воспринимают его как гимн возвышающему чувству любви. Они интонаци-

онно выражают возвышенно-одухотворенное отношение лирического героя к своей возлюбленной и т.д. Финальная фраза «Как дай вам Бог любимой быть другим» в этом случае звучит спокойно, умиротворяюще, нежно. Однако возможно и иное прочтение данного текста. Известно, что А.С. Пушкин был страстным, эмоциональным, ранним человеком. Он страдал, любил, сомневался, негодовал... Попробуйте прочитать «Я вас любил», сделав при этом акцент на местоимении Я. Тогда вы поймете, что его автор — не отстраненный созерцатель давно угасшего чувства.

Напротив, он ревнует («любовь еще, быть может, / В душе моей угасла не совсем»), терзается тем, что женщина предпочла Ему (личное местоимение Я повторяется четыре раза!) кого-то другого, менее достойного. В результате такого прочтения финальная фраза «Как дай вам Бог любимой быть другим» звучит саркастически, в ней чувствуется уязвленное самолюбие брошенного человека.

Фонетическая выразительность, как уже было сказано, есть мощное средство воздействия на слушающего. Она помогает правильно понять смысл высказывания. По сей день читающие вслух стихотворение А. Блока «О, я хочу безумно жить...» неверно акцентируют внимание на фразе «О, я хочу /безумно жить/...» (получается, что Блок хочет жить как безумный, сумасшедший). В действительности фразу надо читать и понимать так: «О, я хочу /безумно/ жить...» (изо всех сил хочу жить).

Умение хорошо выразить свою мысль необходимо не только мастерам слова, но и нам, рядовым носителям русского языка. Приведем в качестве примера фрагмент беседы с режиссером и писателем С.С. Говорухиным («Диалоги о культуре», 03.09.2011 г.): «Я люблю тебя», — такую фразу можно сказать мимоходом, спеша на работу, по делам. А «Я тебя люблю» — эту мысль надо выстрадать, так мы обратимся к по-настоящему дорогому нам человеку.

Таким образом, целью фонетической выразительности может быть как возбуждение в нас определенных эмоций (радость, сожаление, сочувствие, сопереживание и т.д.), так и стремление к интеллектуальному взаимодействию (согласиться с точкой зрения говорящего; встать на его сторону, занять активную жизненную позицию). Нередко произношение одного и того же слова в предложении требует разной интонации.

Но человека человек
Послал к анчару властным взглядом:
И тот послушно в путь потек
И к утру возвратился с ядом.

А.С. Пушкин. «Анчар»

Если слово «человека» следует произносить сочувственно-теплым тоном, или тоном сочувственной речи, то слово «человек» должно звучать мрачно, холодно, высокомерно (жестокий владыка отправляет раба на верную смерть).

В русской культуре «уроки фонетической выразительности» можно было получить у лучших представителей драматического искусства.

Театр в России стал школой общепринятого произношения и хранителем орфоэпических традиций, которые оформились в середине и во второй половине XIX в.

Здесь стоит поговорить о художественном произношении в контексте всемирно известной «системы Станиславского». *Константин Сергеевич Станиславский* (1863–1938) — российский режиссер, актер, педагог, теоретик театра. Главное правило системы Станиславского — это требование от актера рождения образа на сцене, которое он назвал «искусством переживания». Актер должен не представлять образ, а «стать образом». Это сложный психологический процесс в душе художника. Ведь переживания, чувства, мысли героя надо сделать своими собственными, жить его жизнью, смотреть на происходящее его глазами. К.С. Станиславский полагал, что только живое, подлинное чувство артиста по-настоящему влечет зрителя, заставляет его понять и пережить то, что свершается на сцене. Успех игры на сцене зависит, считал К.С. Станиславский, «от процесса взаимного общения, от желания передать другим мысли, чувствования, воображаемые образы...»¹.

Обращаясь к актеру, К.С. Станиславский часто приводил мудрое изречение: «Да не будет слово твое пусто и молчание твое бессловесно». Работу над собственной речью и словом «надо начинать с деления на речевые такты, или, иначе говоря, с расстановки логических пауз». Этот совет мэтра отечественного театрального искусства будет полезен всем, кто хочет совершенствовать свою речевую культуру. Логическая группировка слов влияет на верную трактовку произносимого текста и на ясную и убедительную передачу его. Логические паузы обязывают нас произносить слова, заключенные между ними, не разделяя, плавно, как одно слово. В зависимости от того, где будет сделана пауза, фраза приобретает разное значение. Еще раз вспомним классический пример: *Казнить нельзя / — помиловать* или *Казнить / — нельзя помиловать*. Сам автор главы «Речь и ее законы» приводит такую иллюстрацию: «*Простить / — нельзя сослать в Сибирь!*» или «*Простить нельзя / — сослать в Сибирь!*». В первом случае — помилование, во втором — ссылка»².

¹ Станиславский К.С. Собр. соч. в 8 т. Т. 3. Работа актера над собой. М., 1955. С. 499.

² Там же. С. 96.

Особого внимания требует соблюдение знаков препинания и правильное их выделение (тонирование) в произнесении текста. Если чтец забывает о знаках препинания, это поведет к «пробалтыванию» текста, торопливости: точка, запятая, вопросительные и восклицательные знаки имеют свои, только им присущие, голосовые интонации. В этих интонациях есть воздействие на слушателей, которое обязывает к определенной реакции: вопросительная интонация — к ответу; восклицательная — к сочувствию и одобрению, восхищению, протесту; двоеточие — к внимательному восприятию дальнейшей речи, так как это знак полужаконченной мысли, заставляющей ждать перечисления, разъяснения.

«Полюбите запятую, — говорил К.С. Станиславский, — именно в ней вы можете заставить себя слушать... Самое замечательное в природе запятой то, что она обладает чудодейственным свойством»: запятая «точно поднятая для предупреждения рука, заставляет слушателей терпеливо ждать продолжения неоконченной фразы»¹.

Точка — это тоже знак остановки в речи, но последний слог последнего слова перед точкой должен звучать интонационно ниже предыдущих, а не выше, как при запятой. Тонирование (интонирование) точек различно. Слушатели после точки не ждут продолжения фразы, так как она закончена. Например, тонирование точки во фразе, завершающей текст отрывка, будет иное, чем в первоначальных строках, когда продолжается развитие событий, мыслей. Иногда запятая может звучать точкой.

Точка с запятой — знак, не имеющий своей постоянной мелодии. Он звучит либо точкой, смотря по смыслу, либо точкой с запятой, когда разделяются фразы.

Тире — знак, тоже не имеющий своей мелодии, поскольку в речи выражается паузой. Тире разрывает интонационную плавность фразы и создает тем самым эмоциональную напряженность и остроту. Паузы при передаче в речи тире более значительны и выразительны, нежели при передаче запятой и точки: они несут большую психологическую нагрузку. Если для **многоточия** (знака, означающего незаконченность мысли) характерна интонация незаконченности, которая выражается длительной паузой (*Хорош ли мой рассказ или нет, судить читателю... Но я решил его опубликовать.*), то тире разрывает интонационную плавность фразы и создает тем самым эмоциональную напряженность и остроту: «*Жизнь прожить — не поле перейти*».

Устная речь позволяет ставить разное **логическое ударение**. Благодаря ему мы можем построить высказывание так, что акцент будет сделан на важной для нас информации:

¹ Станиславский К.С. Указ. соч. Т. 3. С. 100.

1. **Сергей** сегодня придет.
2. Сергей **сегодня** придет.
3. Сергей сегодня **придет**.

В зависимости от цели высказывания практически в каждой фразе мы можем выделить любое актуальное для нас слово. Классический пример: *Казнить нельзя / — помиловать* или *Казнить / — нельзя помиловать*. Логическое ударение особенно ощутимо в сложных бессоюзных предложениях. Ведь ставя запятую, тире или двоеточие, мы тем самым часто вкладываем в высказывание собственное представление об излагаемом материале. Примеры: *Молодежь ушла, дискотека закончилась* — здесь интонация перечисления, выражается одновременность и последовательность действий, можно продолжить высказывание: *Молодежь ушла, дискотека закончилась, погасили свет в зале и т.д.* *Молодежь ушла: дискотека закончилась* — здесь интонация пояснения (второе предложение поясняет первое): *Молодежь ушла, потому что дискотека закончилась.* *Молодежь ушла — дискотека закончилась* — здесь интонация со значением условия. *Молодежь ушла, поэтому и дискотека закончилась.*

«Осторожно, дети, спускайтесь с горки», — подобная фраза содержит повествование (информационное сообщение). «Осторожно: дети!» — в данном высказывании уже содержится побуждение (предупреждение водителям).

Таким образом, знаки препинания — не только сигналы остановок, но и подсказчики интонаций: смысловой и эмоциональной. Передача чувств интонацией — такую задачу решает актер на сцене. Глубокие эмоции, грусть, жалость, нежные чувства требуют более плавной смены интонации. Подозрение, беспокойство, угроза могут быть выражены понижением голоса¹.

Неслучайно академик Л.В. Щерба отводил важную роль в борьбе за образцовое произношение лингвистам и ... актерам. Такое неожиданное соединение представителей двух разных профессий легко объяснимо, поскольку «они могут и должны не просто отображать жизнь в ее бесконечном разнообразии, а ее типизировать, что особенно важно в деле орфоэпии»².

2.3. ГРАММАТИЧЕСКИЕ НОРМЫ

Грамматика — это совокупность правил об изменении слов и сочетании слов в предложении. Если грамматика изучает формальную сторону языка (грамматическое значение слова), то лексика и фразеология — смысловую (лексическое значение слова и фразеологических

¹ *Вербова Н.П.* [и др.]. Искусство речи : учеб. пособие. М., 1977.

² *Щерба Л.В.* Указ. соч. С. 112.

единиц), а фонетика — звучащее слово, слово в потоке речи. Надо помнить, что грамматические нормы связаны со структурой слова, а лексические — с его употреблением. Класс грамматических норм наиболее многообразен и труден для понимания. Обычно лингвисты рассматривают их в следующем порядке: словообразовательная, морфологическая (или грамматико-морфологическая), синтаксическая нормы. Учитывая сложность этих норм и ограниченность объема нашего пособия, мы остановимся лишь на некоторых случаях грамматической структуры русской речи¹.

Словообразовательные нормы — это соблюдение говорящим и пишущим правил образования слов.

В русском языке образование новых слов происходит по определенным моделям, нарушение которых недопустимо. Например, «фашистское *оккупирование СССР*»: здесь ошибка в слове «оккупирование» (надо: фашистская *оккупация*). Аналогично: «такие поступки людьми *не отблагодариваются*» (надо: за такие поступки люди *не благодарят*); он проявил *недюжую* силу (надо: *недюжинную*). Ниже приведены примеры подобных ошибок:

Верно	Неверно
Публицистика	Публицизм
Насмешка	Надсмешка
Поскользнулся	Подскользнулся
Слабее	Слабже
Очернить	Зачернить
Чинопочитание	Чинопреклонение
Патриотизм	Патриотика
Будущее	Будующее
Удовлетворение	Удволетворение
Восприятие	Воспринимание

* Примеры взяты из работ ЕГЭ по русскому языку.

В настоящее время особенно активно развиваются новообразования в политической сфере. «Единая Россия» (название партии) —

¹ При анализе грамматических норм русского языка автор использовал материал современных изданий: *Валгина Н.С., Светлышева В.Н.* Орфография и пунктуация. Справочник для абитуриентов, студентов, редакторов. М., 2008; *Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник.* М., 2003; *Петрова А.Г.* Культура речи и языковая норма: нормы современного русского языка : учеб. пособие. М., 2008; *Репетитор по русскому языку. Орфография, пунктуация, культура речи, речеведение / под ред. Л.А. Введенской.* Ростов-н/Д., 2009; *Словарь-справочник по культуре речи для школьников и студентов.* Екатеринбург, 2004.

единоросс (член партии «Единая Россия» мужского пола) и *единоросска* (член партии «Единая Россия» женского пола) — *единороссы* (члены партии «Единая Россия»); «Наши» (название партии) — *нашист* — *нашистка* — *нашисты*.

Нарушение норм русского литературного словообразования приводит к **словообразовательным ошибкам**. На первом месте здесь стоит **неправильное словообразование**. Оно присуще детям дошкольного и младшего школьного возраста: *кудряха* (от кудряшка), *лога* (от ложка) и др. Еще одна актуальная проблема для современного русского языка — **словосочинительство**, т.е. создание несуществующей производной единицы: *мотовщик*, *рецензист*, *чинопреклонение*.

Учащиеся нередко негодуют: «Если я придумаю слово, то мне за это поставят «двойку», а если писатель — говорят: «Молодец! Обогастил русскую речь». Как отличить словосочинительство (нарушение языковой нормы) от словотворчества (развитие языка)? Разберем одно четверостишие из стихотворения «Купола» В. Высоцкого:

Я стою, как перед вечною загадкою,
Пред великою да сказочной страню —
Перед солоно — да горько-кисло-сладкою,
Голубую, родниковую, ржаную.

Уникальное словообразование «солоно — да горько-кисло-сладкою» в произведении поэта отражает специфику его мировоззрения, стремление понять «вечную загадку» России. Этим окказионализмом он передает одновременно тактильные, вкусовые и цветовые ощущения¹.

Сравним этот интересный пример словотворчества с таким фактом словосочинительства, как «обратножиривающий эффект лечебных СПА-процедур» (из рекламного проспекта). Само это слово — «обратножиривающий» — громоздко, труднопроизносимо. Сможет ли прочитавший этот «перл» понять смысл высказывания? Стоит ли «обезжиривающий» менять на «обратножиривающий»?

Морфологические нормы — правильное словоизменение и склонение частей речи русского языка (существительных, прилагательных, числительных, глаголов и др.).

Немало колебаний и затруднений в области морфологии вызывает образование и употребление различных грамматических категорий и форм имен существительных, прилагательных, числительных, местоимений и глаголов. Классикой жанра можно считать такие примеры:

¹ Семенова А.Г. Языковые средства создания многомерности и многомирности в поэзии В.С. Высоцкого // Русский язык в школе. 2010. № 12. С. 36–38.

Верно	Неверно
Скучаю по вас	Скучаю по вам
Билет с плацкартой	Билет с плацкартом
Они каждое лето ездят на море	Они каждое лето ездикот на море
Что хочет женщина?	Чего хочет женщина?

Прежде всего рассмотрим трудные случаи употребления форм слов, заимствованных русской речью.

Обратите внимание на слова мужского рода, обозначающие названия языков (*хинди, суахили, урду, бенгали*), ветров (*сирокко, торнадо*), слово *пенальти*, а также такие существительные женского рода, как *кольраби, салями, авеню, авто, иваси, цеце* и др. Данные исключения из правил объясняются активным влиянием слова с родовым понятием: *хинди* — язык, *пенальти* — одиннадцатиметровый штрафной удар, *авто* — машина, *сулугуни* — сыр и т.д.

Неизменяемые заимствованные слова типа *какаду, кенгуру*, обозначающие названия животных и птиц, обычно мужского рода безотносительно пола животного: *белый какаду, молодой кенгуру*. Но если они указывают на самку, то в контексте употребляются как существительные женского рода: *Кенгуру прыгала медленно, так как в сумке у нее был детеныш*. Здесь мы вновь сталкиваемся с индивидуально-авторским использованием безграничных возможностей русского языка. «Молодой макака», — так в одной телепередаче назван детеныш макаки, раньше *макака* традиционно считалось существительным женского рода, но вариант и мужского рода приводится в Толковом словаре иноязычных слов (сост. Л.П. Крысин).

К числу исключений из правил относится слово *кофе*, попавшее в разряд существительных мужского рода благодаря своей связи с более старой формой *кофей (кофий)*. В современной разговорной речи и даже в печати это слово употребляется в среднем роде: *бразильское кофе, сгущенное кофе с молоком*. Такое употребление отмечено современными словарями как допустимое в разговорной речи. Вполне вероятно, что со временем оно будет единственно нормативным. Подтверждением этому может служить изменение категории рода у других несклоняемых существительных: *какао* (горячий какао), *контральто* (сочный, сильный контральто), *рагу* (французский рагу).

Работа с подобной лексикой позволяет выделить основные источники заимствований. Первое место занимает французский язык: *авеню, авто, алиготе, ампула, арго, депо* и др. Второе место достается итальянскому языку: *адажио, барокко, гетто, домино, казино, мафиози, пианино* и др. Несклоняемые существительные из английского

языка занимают третье место: *бикини, виски, денди, диско, интнервью, кенгуру, рефери* и др. Несклоняемые слова пришли к нам также из испанского языка (*какао, калибри*), латинского языка (*альма-матер, ретро*), японского языка (*айкидо, дзюдо*), немецкого языка (*кино, профи*), китайского языка (*кунг-фу, чау-чау*), португальского языка (*авокадо, фламинго*) и др.

Колебаниям в роде подвержены отдельные аббревиатуры, оканчивающиеся на согласный и заключающие в себе стержневое слово женского или среднего рода: *ТАСС* — Телеграфное агентство Советского Союза, *НОТ* — научная организация труда, *ЖЭК* — жилищно-эксплуатационная контора, *ВТЭК* — врачебно-трудовая экспертная комиссия. Норма для ряда аббревиатур данного типа неустойчива, здесь можно говорить лишь о тенденции ее развития. История языка показывает, что в подобных конфликтных ситуациях побеждает внешняя грамматическая форма. Примером могут служить аббревиатуры *БРИЗ* — бюро по рационализации и изобретательству, *вуз* — высшее учебное заведение, *загс* — запись актов гражданского состояния, *НЭП* — новая экономическая политика, *БАМ* — Байкало-Амурская (железнодорожная) магистраль и другие, прочно перешедшие в разряд слов мужского рода. В языке средств массовой информации, в живом разговоре мы встречаем такие фразы: *ТАСС уполномочен заявить...; МИД информировал..., ООН принял резолюцию*, хотя норма рекомендует следующее: *ТАСС (агентство!) уполномочено заявить...; МИД (министерство!) информировало; ООН (организация!) приняла резолюцию*.

Стоит напомнить о категории рода у сложных слов, пишущихся через дефис: *плащ-палатка, блок-схема, бой-баба, плакун-трава* и др. относятся к женскому роду; *вагон-библиотека, вагон-ресторан, вагон-баня* — к мужскому роду.

Нельзя не сказать о доминировании форм мужского рода над женскими в русском языке. Академическая грамматика гласит:

Не образуют форм женского рода

Названия официальных лиц и должностей	Президент, премьер-министр, министр, директор, ректор, управляющий делами (управделами), заведующий (кафедрой), мировой судья и др.
Названия ученых степеней	Доктор наук, кандидат наук, ассистент, доцент, профессор, бакалавр, магистр, специалист и др.
Названия лиц по служебным и воинским званиям	Секретарь, офицер, сержант, капитан, майор и др.

Однако мы видим, что в языке повседневного общения активно используются «запрещенные» женские эквиваленты данных слов: *президентШа* (банка), *наша ректорШа* (или *деканШа*), *профессорШа*... Уже обыденными являются названия должностей: *секретарШа*, *заведующАЯ* (кафедрой), хотя официальный вариант — это секретарь и заведующий (кафедрой). «*Уважаемая мировАЯ судья!*», «*Госпожа управляющАЯ делами!*» — так официально обратились граждане к мировому судье и управляющему делами в одном из столичных учреждений. Пока первый вариант является нормативным, а второй — нет. Но, возможно, вскоре грамматики регламентируют и его как соответствующий литературной речи.

Обратите внимание на окончания родительного падежа множественного числа у существительных мужского рода на твердый согласный, служащих названиями мер и единиц измерения, овощей, фруктов, плодов, а также парных предметов. У большинства единиц измерения в родительном падеже прочно закрепилось нулевое окончание (*ампер, ватт, вольт, кулон, герц, эрг* и т.д.). Вариантные формы наблюдаются у существительных *грамм, килограмм, гектар*. Формы на *-ов* употребляются преимущественно в письменной речи, нулевое же окончание допустимо в разговорной. Для существительных — названий овощей, фруктов, плодов общелитературным является окончание *-ов* (*апельсинов, баклажанов, бананов, лимонов* и т.д.). Однако в устной речи распространена нулевая форма, особенно у существительных: *апельсин, мандарин, помидор*. Область ее употребления ограничивается разговорной речью, причем и здесь она допустима лишь в стандартных количественных сочетаниях со словами, обозначающими единицы измерения: *тонна помидор, килограмм апельсин*. В других же сочетаниях и в разговорной речи нормативным для данных слов является окончание *-ов*: *купи мандаринов, запах апельсинов, ящик из-под помидоров*.

Запомните верные варианты

Апельсинов Заморозков Лохмотьев Мандаринов Помидоров Томатов	Кочерёг Нападок Потёмок Рейгуз Сумерек	Деревнь Яблонь Барышень Кухонь
	Басен Барж Лыж Роц Туч	Граблей Яслей Будней Долей

Имеют нулевое окончание:		Имеют окончание -ОВ:
Парные предметы	(нет) ботинок, валенок, чулок	(нет) носков, рельсов
Некоторые национальности	(нет) армян, грузин, цыган, румын, турок, хазар	калмыков, таджиков, якутов, узбеков
Воинские объединения	(нет) солдат, партизан, гусар, драгун, grenадер	(нет) минеров, саперов, мичманов
Единицы измерения	(нет) ампер, ватт, вольт, герц, аршин	(нет) микроп и микронов, рентген и рентгенов (оба варианта верны)

За пределами литературной нормы находятся встречающиеся в речи формы простой сравнительной степени типа *бойчее, звончее, богачее, слаже, сладче, красивше, длинше* и др. Это просторечные формы, литературные их варианты таковы: *бойче, звонче, богаче, слаще, краше, длинше*.

Формы сравнительной степени с приставкой *по-*, вносящей добавочное значение «несколько, немного» (*побольше, посильнее, повыше*), допустимы лишь в разговорной речи, в книжной же следует употреблять конструкции *немного больше, несколько сильнее*. При употреблении форм сравнительной степени должен быть указан объект сравнения. «*Мы видим ее [природы] красоту. И это кажется всего нам родней*» (В. Фаворский); «*Краски лиловой возьми пощеднее*» (Б. Окуджава). Предложения типа «*Эта комната более чистая и светлая*» не соответствуют нормам литературного языка. Надо: «*Эта комната чище и светлее*» (по сравнению с другой комнатой).

Обратите внимание!!!

В предложном падеже единственного числа существительные мужского рода (неодушевленные) могут иметь окончание *-е* или *-у/-ю*:

-е (обычно без ударения)	-у/-ю (только под ударением)
о береге	на берегУ
о крае	на крайО
о лесе	в лесУ
о мосте	на мостУ
о шкафе	на шкафУ
о глазе	ни в одном глазУ
о роде	написано на родУ

Различаются по смыслу падежные формы в *саде* и в *саду*. Сравните: В «*Вишневом саде*» А.П. Чехова играют знаменитые актеры — гулять в саду.

В именительном падеже множественного числа существительные мужского рода могут иметь вариантные окончания **-ы/-и** или **-а/-я**:

-ы/-и (только без ударения)	-а/-я (только под ударением)
бухгалтер ы инженер ы корректор ы лектор ы редактор ы учителя (идейные наставники)	директор а доктор а инспектор а профессор а повар а сторож а учитель я (преподаватели)
шофер ы договор ы цех и выборы ы цорты ы фронт ы	катер а отпуск а паспорт а штабел я якор я

По сей день большой проблемой культуры речи остается вопрос об употреблении родительного падежа множественного числа существительных.

Учитывая часто встречающиеся ошибки, особо следует остановиться на соблюдении норм склонения фамилий. Большинство мужских фамилий, как русских, так и заимствованных, склоняются: *о словаре Сергея Ожегова, рассказ принадлежит Юрию Казакову, жду Иванова, беседовать с Крысиным о Грине.*

Заимствованные фамилии на *-ов, -ин*, которые принадлежат иностранцам, в форме творительного падежа имеют окончание *-ом* (как существительные второго склонения, например *стол, столом*): *Дарвином, Грином, Чаплином*. Омонимичные русские фамилии имеют окончание *-ым* в форме творительного падежа: *с Чаплиным* (от диалектного слова *чапля* «цапля»). Аналогично: *проезжая городом Пушкином, под Ивановом* (населенные пункты), но: *разговаривая с Пушкиным, Спицыным* (фамилии).

Мужские и женские фамилии славянского происхождения на *-а* ударного типа *Митта, Скворода, Слеза* склоняются: *об Александре Митте, с Григорием Сквородой, о Марии Слезе*. Склоняются мужские фамилии на согласные: *Владимир Мотыль, о Владими́ре Моты́ле*.

Не склоняются фамилии на *-их, -ых, -ово, -о* (*Замолоцких, Петровых, Дуриново, Петренко*), иноязычные фамилии на *-е, -и, -о, -у* (*Доде, Рабле, Дефо, Неру*), женские фамилии, оканчивающиеся на согласный (*о Марии Король, для Марии Король* и т.д.).

Мужские и женские фамилии, являющиеся по форме прилагательными, склоняются по модели прилагательных:

И. п.	Андрей Белый, Людмила Улицкая
Р. п.	Андрея Белого, Людмилы Улицкой
Д. п.	Андрею Белому, Людмиле Улицкой
В. п.	Андрея Белого, Людмилу Улицкую
Т. п.	с Андреем Белым, с Людмилой Улицкой
П. п.	об Андрее Белом, о Людмиле Улицкой

Употребление форм имен числительных традиционно является наиболее сложным моментом русской грамматики.

Например, накануне нового тысячелетия выяснилось, что многие позабыли элементарное правило склонения составных порядковых числительных и просили у филологов разъяснения, как правильно писать (говорить): «*двух тысяч(-и) первого (второго, третьего... десятого) года*», «*двум тысячам...*» и т.д.? Правило гласит: при склонении составных порядковых числительных в косвенных падежах **изменяется только последнее слово**, все предшествующие стоят в именительном падеже, что и объяснила читателям журнала «Наука и жизнь» филолог Н. Еськова: «Ориентироваться надо не на сложное слово двухтысячный, а на сочетание с предшествующим словом тысяча: „*тысяча первый (второй, ... девятьсот девяносто первый*“), значит: „две тысячи первый“ и т.д.». Говорить и писать надо так: «*с семьюстами пятьюдесятью тремя страницами*», но «*с семьюсот пятьдесят третьей страницы*»; «*о двухстах пятидесяти четырех годах*»; но «*о двести пятьдесят четвертом годе*» и т.д.¹

В любом случае, когда речь идет о склонении числительных, нелишним будет заглянуть в словарь. К примеру, так выглядит словарная статья:

Трое, троих, *числит. собир.* 1. С существительными мужск. рода, обозначающими лиц, и с личн. мест. мн. числа: три. *Трое братьев. Трое носильщиков. Трое детей. Нас было трое. Встретил троих.* 2. Только *им. и вин. п.* С существительными, имеющими только мн. число: три предмета. *Трое суток. Трое саней. Трое часов. Трое очков. Трое брюк.* 3. Только *вин. п.* С нек-рыми существительными, обозначающими предметы, к-рые можно носить сразу: один поверх другого и третьего. *Надеть трое чулок. Надеть трое варежек.*

Источник. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под общ. ред. Л.И. Скворцова. М., 2006.

При употреблении форм глагола помните, что рекомендуемые формы 1-го лица единственного числа — это *лягу, кладу, лихоражу, награжу, наплещу, налягу*; 3-го лица единственного числа — *полощет, плещет, машет, колышет, мурлычет, сыплет, щиплет*.

¹ Наука и жизнь. 2000. № 12. С. 59, 107.

Обратите внимание:

■ не употребляются формы 1-го лица единственного числа настоящего или будущего простого времени от глаголов *затмить, дерзить, победить, убедить, очутиться, чудить* и некоторых других;

■ литературными считаются следующие формы повелительного наклонения: *ляг, клади, положи, взгляни, выйди; высушь, выставь, высыть, не порть, не морщь, уведошь, лакошься, закуорь, откуорь*;

■ глагол *ехать* (*еду, едешь* и т.д.) не имеет формы повелительного наклонения (встречающиеся иногда формы *езжай, ехай* недопустимы в литературной речи). При необходимости употребить повелительное наклонение от глагола *ехать* можно использовать формы *поезжай, поезжайте*.

При употреблении причастий необходимо придерживаться следующих правил:

Правило	Пример
Причастия на -ся, где это возможно, следует заменять страдательными формами	<i>Сын, воспитывающийся отцом</i> (неправильно) — <i>сын, воспитываемый отцом</i> (правильно)
У причастий нет форм будущего времени!	Ошибочны формы типа: <i>сделающий, вздумующий...</i>
Причастный оборот нельзя разрывать определяемым словом	<i>Горевшая лампа на столе</i> (неправильно) — <i>лампа, горевшая на столе</i> или <i>горевшая на столе лампа</i> (правильно)
Не нагромождайте причастия	<i>Бежавший за уходящим автобусом вспотевший гражданин, прихвативший из дома полинявший и лоснившийся портфель</i> и т.д.

Обратите внимание на грамматические нормы образования деепричастий:

Правило	Пример
Не соответствуют современной норме деепричастия:	<i>Бежав, бережа, жгя, ждя, пиша</i> и др.
Деепричастный оборот не может быть употреблен в безличном предложении, имеющим логическое подлежащее. Используйте в этом случае обороты со словом <i>когда</i> :	<i>Подходя к лесу, мне стало холодно</i> (неправильно) — <i>Когда мы подошли к лесу, мне стало холодно</i> (правильно)

Обращаясь к лингвистическим словарям за разъяснением морфологических норм, следует помнить о грамматических пометах. **Грамма-**

тические пометы — специальные указания в словаре на характерные грамматические признаки слова:

СТРИЧЬ, *перех.*, *нсв*: *наст.* стриг/у, стриж/ёшь, *мн.* стриг/ут; *прош.* стриг, стриг/л/а, -о, *мн.* -и; *повел.* стриг/и *мн.* -те; *прич. действ. наст.* стриг/ущ/ий, -ая, -ее, *мн.* -ие; *прич. действ. прош.* стриг/ш/ий, -ая, -ее, *мн.* -ие; *прич. страд. прош.* стриженн/ый, -ая, -ое, *мн.* -ые; *деепр.* не уютр.; • **св постричь**: *буд.* постриг/у, постриж/ёшь, *мн.* постриг/ут; *прош.* постриг, постриг/л/з, -о, *мн.* -и; *повел.* постриг/и, *мн.* -те; *прич. действ. прош.* постриг/ш/ий, -ая, -ее, *мн.* -ие; *прич. страд. прош.* постриженн/ый, -ая, -ое, *мн.* -ые, *кратк. ф.* пострижен, -а, -о, *мн.* -ы; *деепр.* постриг/ши; **св** (к одуш. предметам) также постричься: *изменяется так же, как постричь.*

Источник. Новый учебный словарь русского языка / под ред. А.Н. Тихонова. М., 2003.

Здесь нужны пояснения. *Перех.* — указание на переходность глагола; *нсв/св* — указание на вид (несовершенный или совершенный); *наст.* — настоящее время; *прош.* — прошедшее время; *буд.* — будущее время; *повел.* — повелительное наклонение и т.д. В любом случае, приступая к работе со словарем, ознакомьтесь с предисловием к нему!

Все морфологические нормы в полной мере реализуются в синтаксисе.

Греческое слово «синтаксис» переводится на русский язык как «составление». В настоящее время **синтаксисом** называется раздел грамматики, изучающий способы соединения слов в словосочетания и предложения, а также соединение простых предложений в сложные. Например, *вверх, рука, шум* и т.д. — все это отдельные слова. *Выбросил вверх, правая рука, последний шум* — это словосочетания. *Момент наступил. Прокуратор выбросил вверх правую руку. Последний шум сдуло с толпы.* Перед нами три простых предложения. Каждое из них обладает смысловой и интонационной завершенностью, самостоятельной грамматической основой (*момент наступил, прокуратор выбросил руку, сдуло*). «*И когда этот момент наступил, прокуратор выбросил вверх правую руку, и последний шум сдуло с толпы*» (М.А. Булгаков) — перед нами сложное предложение, состоящее из трех простых. Изучение русского синтаксиса преследует конкретные цели: умелое и целесообразное расположение слов, построение предложений и фраз, связного текста.

Однако становление синтаксиса как особого раздела науки о языке высшего грамматического порядка шло тернистым путем.

Обращение к своим корням, духовно-нравственным ориентирам социума всегда связано с национальным языком. Ведь родная речь есть зеркало культуры. Славянофилы К.С. Аксаков, И.В. Киреевский в середине XIX в. выступили с обоснованием особого исторического

пути развития России. *Константин Сергеевич Аксаков* (1817—1860) работает над трудом «Опыт русской грамматики», где обосновывает идею богатства и своеобразия русского языка. Он считал, что филологам надо изучать дух и смысл русского языка: «Творчески высказал в нем себя народ, и, погружаясь в язык, как в художественное произведение, вы будете более и более погружаться в бесконечный дух народа». К.С. Аксаков считал, что наиболее полно сущность русского языка выражается в синтаксисе. Свободный порядок слов в предложении выражает «полную, совершенную свободу» нашего национального характера. «Смысл опирается на то слово, которое выдвигается первое, ставится впереди», — пишет К.С. Аксаков¹. Синтаксис — это такой раздел грамматики, «где является жизнь слова, где сознание в слове является цельным и соответствует цельности жизни».

В самом деле, изучающие русский язык иностранцы поражаются тому, что в нашей речи свободный порядок расположения слов. В английском языке, например, он фиксированный. В утвердительном предложении английская грамматика регламентирует следующий порядок: подлежащее + сказуемое + дополнение (косвенное, без предлога, прямое) + обстоятельство. В русском переводе это выглядело бы так: *Я спросил отца о матери*. Развитая система окончаний позволяет нам ставить слова в любом порядке и все равно знать, как они между собой соотносятся: *Я спросил отца о матери; О матери я спросил отца; Отца я спросил о матери* и т.д.

Академик *Алексей Александрович Шахматов* (1864—1920) впервые сделал попытку выявить систему в огромном разнообразии синтаксических конструкций русского языка. Он писал, что синтаксис — это та часть грамматики, которая «рассматривает способы обнаружения мышления в слове». Предложение в лингвистической концепции А.А. Шахматова является словесным выражением мысли. Он считал, что через предложение реализуется связь языка и мышления; ведь «язык в своих элементах зародился и развивался в предложении, ибо предложение является единственным способом обнаружения мышления в слове»².

Синтаксис, по А.А. Шахматову, — это не узкограмматическое учение, а начало разработки проблем речевой и психологической коммуникации, т.е. общения, обмена информацией. Отныне именно предложение как основная единица выражения мысли станет предметом изучения филологов и лингвистов.

Синтаксические нормы — правила построения синтаксических конструкций (словосочетаний и предложений).

¹ Березин Ф.М. История русского языкознания : учеб. пособие. М., 1979. С. 116.

² Там же. С. 189.

Здесь сравнительно широко распространены варианты, отражающие борьбу между традицией и новыми явлениями, которые порождает живая устная речь. Как и при варьировании на уровне слова, синтаксическая вариантность является следствием развития языка.

В процессе эволюции синтаксических форм находит отражение и общее развитие человеческого мышления в сторону абстрагированности и замены конкретно-пространственных представлений более отвлеченными формами соотношения понятий. В этом смысле показательна, например, утрата предлога *от* в конструкциях, связанных с пространственными взаимоотношениями. Например, глагол *сторониться* в литературном языке XIX — начала XX в. употреблялся во всех значениях с предлогом *от*: «*Появлялся в гостиных..., где все сторонятся от него* [от Пушкина. — В.Р.], *как от одержимого какою-то темною силой*» (В. Иванов). Нормой современного языка становится беспредложный оборот *сторониться кого или чего: сторониться транспорта, друг друга, общества* и т.п. В конце XX столетия в русской пунктуации происходит такое интересное явление: тире вытесняет двоеточие и даже запятую. Мы наблюдаем это как в языке газет и журналов, так и в письменных работах школьников, абитуриентов, студентов. Например, «*Понимали это все — политики, бизнесмены, депутаты* (из газет); «*Творчество Пушкина — великого поэта и писателя — меня привлекло еще в начальных классах*» (из сочинения). В первом случае по правилам академической грамматики следует ставить двоеточие, во втором — запятую. Однако постановка тире (как в наших примерах) ошибкой уже не считается.

Как видим, синтаксическая норма в современном русском языке в ряде случаев вариативна. Управление может быть беспредложным (*вести следствие, приговор суда*) и предложным (*дело о хищении, кража со взломом*). Подобно другим нормам, и здесь есть варианты: *понятный каждому — понятный для каждого, заключение об уголовном деле — заключение по уголовному делу*.

Употребляя предлоги *в — из, на — в*, нельзя забывать, что на выбор одного из них влияет значение управляющего слова: «*приехал на вокзал*», но «*вошел в вокзал*». В отдельных сочетаниях по традиции закрепился один из предлогов: «*в учреждении*», но «*на предприятии*», «*в учебном заведении*», но «*на заводах и фабриках*».

При существительных, называющих средства передвижения, употребляется предлог *на*: «*ехать на трамвае, метро, поезде*». Предлог *в* с соответствующими существительными имеет значение «*находиться внутри*»: «*был задержан в поезде*», «*сидел в машине*».

Предлоги *ввиду, вследствие, в силу, в связи с, по причине, благодаря* различаются употреблением. Так, если речь идет о предстоящих событиях, следует остановиться на предлоге *ввиду*, а не *вследствие*: «*ввиду предстоящего отъезда*», но «*вследствие наступившего похолодания*».

Предлоги *благодаря, согласно, вопреки, наперекор* употребляются с существительным в дательном падеже: *Благодаря случаю, согласно распоряжению, вопреки судьбе, наперекор желанию.*

Предлог *по* в значении «после» употребляется с существительным в предложном падеже: *По возвращении, по приезде из командировки.*

При всем многообразии синтаксических норм следует обратить внимание на те, в которых наиболее часто допускаются ошибки. Например, **согласование слов в предложении.** Если в роли подлежащего (или его части) выступают слова *большинство, меньшинство, ряд, часть*, то сказуемое рекомендуется употреблять в форме единственного числа в следующих случаях:

■ зависимое от слов *большинство, меньшинство, ряд, часть* существительное стоит в форме единственного числа: *большинство населения, часть студенчества, часть отряда.* Таким образом, правильными будут фразы: *Большинство населения проголосовало (не проголосовали!) против этого кандидата; Значительная часть московского студенчества живет (не живут!) в общежитиях; Часть детей осталась (не остались!) дома;*

■ зависимое от слов *большинство, меньшинство, ряд, часть* существительное отсутствует: *Большинство проголосовало (не проголосовали!) против этого документа; Многие студенты уехали на лето, но значительная часть осталась (не остались!); Против этого решения выступило (не выступили!) большинство;*

■ зависимое от слов *большинство, меньшинство, ряд, часть* существительное или местоимение обозначает предмет, над которым совершают (совершили или будут совершать) действие; сказуемое при этом употребляется в форме страдательного залога: *Большинство вопросов Президенту было задано (не были заданы!) журналистами; Часть больных вскоре будет выписана (не будут выписаны!); На заседании обычно обсуждается (не обсуждаются!) ряд проблем;*

■ в остальных случаях сказуемое при подлежащем, имеющем в своем составе слова *большинство, меньшинство, ряд, часть*, рекомендуется употреблять в форме множественного числа: *Большинство из нас никогда не были в горах; Часть участников конференции отправились на специально организованную для них экскурсию по городу.*

Причиной синтаксических ошибок служит невнимание к грамматическим свойствам причастия — категориям времени, вида, залога действительного или страдательного и связанными с ними оттенками значения.

Неправильно: *Монтаж турбины был выполнен на три недели ранее намечаемых (следует: намеченных) сроков; За книги, возвращающиеся (следует: возвращаемые) в библиотеку в плохом состоянии, читатели несут материальную ответственность.*

Причастный оборот может находиться как перед определяемым словом, так и после него: *прочитанная мною книга; книга, прочитанная мною*. Нарушением литературной нормы является «отрыв» причастного оборота от определяемого слова: *выполненный заказ заводом, сданный экзамен учеником* (неверно); *выполненный заводом заказ, сданный учеником экзамен* (верно).

Также следует правильно выбирать видовую и временную формы причастия: *Организации, первыми заасфальтирующие* (правильно: *заасфальтировавшие* — совершенный вид, прошедшее время) *подъездные пути, будут награждены префектурой округа*.

Ошибкой является использование деепричастия в тех случаях, когда добавочное действие выразить с его помощью невозможно: *«Подъезжая к сией станции [ошибка намеренная. — В.Р.] и глядя на природу в окно, у меня слетела шляпа. И. Яромкин»* (А.П. Чехов «Жалобная книга») — это классический пример неверного употребления деепричастного оборота. В подобных случаях следует использовать придаточное предложение: *Когда я подъезжал к станции и глядел в окно, у меня слетела шляпа*.

Распространенной ошибкой является дублирование подлежащего, когда вслед за существительным идет местоимение *он, она, они*: *Эта теория, она послужила основой нацизма; Солдаты, они сражались героически...*

Не следует в одном предложении одновременно заменять объект и субъект действия личными местоимениями *он, она, они*: *«Макаренко размахнулся и ударил Задорова по щеке. От удара он повалился на печку. Приподнял его и ударил еще и еще. Тут он увидел, что он страшно испугался»*. Непонятно, кто испугался — Макаренко или Задоров?

Подводя итоги, вспомним шуточные строки А.С. Пушкина из «Евгения Онегина»:

Как уст румяных без улыбки,
Без грамматической ошибки
Я русской речи не люблю.

Солецизм — нарушение грамматических норм в художественном тексте. Он может быть оправдан только как стилистический, литературный прием:

Не мысля гордый свет забавить,
Вниманье дружбы возлюбя ... (норма: возлюбив).
А.С. Пушкин. «Руслан и Людмила»

Поэтическую вольность позволил себе советский поэт Б.П. Корнилов в знаменитых строках песни:

Не спи, вставай, кудрявая!
В цехах звеня,
Страна встанет со славою
Навстречу дня (норма: дню).

Приведем еще один пример. Под псевдонимом *Козьма Прутков* А.К. Толстой и братья Жемчужниковы в 1859–1863 гг. опубликовали сочинения-пародии на неумеренное словотворчество.

Доблестные студиозусы
(Как будто из Гейне)

Фриц Вагнер — студиозус из Иены,
Из Бонна Иеронимус Кох
Вошли в кабинет мой с азартом,
Вошли не очистив сапог.

«Здорово, наш старый товарищ!
Реши поскорее наш спор:
Кто доблестней: Кох или Вагнер?» —
Спросили с бряцанием шпор.

<...>

Я комнату взглядом окинул
И, будто узором прельщен,
«Мне нравятся очень... обои!» —
Сказал им и выбежал вон.

Понять моего каламбура
Из них ни единый не мог,
И долго стояли в раздумье
Студиозусы Вагнер и Кох.

Обои — в данном случае — это неправильная форма числительного *оба*. «Мне нравятся оба», — так следовало ответить герою стихотворения К. Пруткова. Таким образом, чтобы нас понимали окружающие, не следует пренебрегать нормами грамматики. Рекомендуем вам еще раз обратить внимание на наиболее часто встречающиеся в устной и письменной речи морфологические ошибки.

Способность грамматических конструкций оживлять речь, приносить в сообщение дополнительную экспрессивность, используют мастера слова. «Рогатки сломлены, батареи взяты, артиллеристы перерезаны, предместья заняты — и злодеи бросились бежать... 25 деревень пришли в повиновение», — так выглядел фрагмент исторического документа, с которым ознакомился А.С. Пушкин, работая над текстом «Истории Пугачева». Под пером Пушкина-прозаика высказывание изменилось: «Рогатки их сломаны, батареи взяты, предместья заняты; все бежало. Двадцать пять бунтовавших деревень пришли в повиновение»¹. В этом синтаксическом целом Пушкиным показаны стремительность действия, динамика развития событий; цифра «25», неуместная в ли-

¹ Цит. по: *Сбитнева А.А.* Литературное редактирование изданий / учебн. пособие. М., 2005. С. 52.

тературном изложении, передана словами. Намеренное расчленение текста на самостоятельные части (парцелляция), изменение обычного порядка слов (инверсия), использование повторов (анафоры, эпифоры) и другие средства речевой выразительности формируют фигуры речи экспрессивного синтаксиса, или поэтического синтаксиса¹.

2.4. КЛАССИФИКАЦИЯ ГРАММАТИЧЕСКИХ ОШИБОК

Подводя итог сказанному, напомним, что к наиболее частым грамматическим ошибкам в речи современного человека относятся:

1. Придумывание новых слов (словосочинительство): *отзыв составил рецензист* (норма: рецензент); *в современной музыке нет того величества, что было раньше* (норма: величия).

2. Нарушения в употреблении форм существительных:

а) неправильное образование форм множественного числа существительных, например: *Мы закупили российские крема* (норма: кремы); *Большинство молодежи считает* (норма: молодежи);

б) выбор неправильного варианта формы рода, например: *Мы испекли пирожки с повидлой* (норма: с повидлом); *У меня туфель порвался* (норма: туфля);

в) неверное образование надежных форм: *Сколько время?* (норма: времени); *Бумажный российский рубль приравнялся к 0,77 грамм чистого золота* (норма: 0,77 грамма); *Обратились к медицинскому светилу* (норма: светилю);

г) нарушение норм склонения фамилий:

Прочитаю тисьмо Павла Глоба (норма: Глобы); *Фильм снят по мотивам повести Аркадия и Георгия Вайнер* (норма: Вайнеров);

д) склонение неодушевленного существительного с прилагательным как одушевленного: *Эти действия не вдохновили на поддержку ни городских, ни краевых властей* (нужно: ни городские, ни краевые власти);

е) склонение существительного, являющегося иноязычным заимствованием и потому несклоняемого: *Мама едет на работу на метре* (норма: метро).

3. Неверное употребление форм прилагательных:

а) неверное образование форм кратких прилагательных, например: *Человек должен быть справедлив и совестен* (надо: совестлив);

б) ошибки при образовании степеней сравнения: *Город находится в самом тяжелейшем положении за последние пять лет* (норма: в самом тяжелом положении).

4. Неверное образование местоименных форм: *Вокруг их разгорелся спор* (норма: вокруг них); *Сестра старше него* (норма: старше его); *Ихние отношения интересуют автора* (норма: их).

¹ Об этом подробнее см. с. 137–141 настоящего пособия.

5. Ошибки в склонении числительных: *На это было истрачено около четыреста-пятьсот долларов (норма: четырехсот-пятисот...); Космонавты находились на орбите в течение двести пятьдесят четверо суток (норма: двухсот пятидесяти четырех...).*

6. Неправильное образование глагольных форм:

а) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Ветер колышет листву (норма: колышет); Им двигает чувство сострадания (норма: движет);*

б) неверное образование видовых форм глаголов: *Институт организовывает подготовительные курсы (норма: организует); Студенты знакомятся с творчеством Ч. Айтматова (норма: знакомятся);*

в) неправильное образование временных форм глаголов: *Брошюра дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно (следует: даст, научит... или дает, учит); Эти районы были выделены В. Белоусовым и обозначаются разными названиями (следует: были выделены и обозначены);*

г) ошибки в образовании действительных и страдательных причастий: *Мир, слагающий из воспоминаний, грез, тоски, укоров (следует: слагающийся); Игрушки, выпускающиеся нашей фабрикой, известны далеко за пределами страны (следует: выпускаемые);*

д) ошибки при образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певец поклонился (норма: выйдя).*

7. Неправильное употребление наречий:

Он тута уже был (норма: тут).

8. Ошибки в употреблении предлогов:

Он подтверждает о том, что... (норма: подтверждает то, что...); Это способствует к решению наших задач (норма: способствует решению).

9. Ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине, которую вручат победителю конкурса, стояла бы подпись художника (первое было бы является лишним).*

Синтаксические ошибки — наиболее часто встречающиеся нарушения правил сочетаемости слов и построения предложений:

1) ошибки в построении простых предложений:

В этом тексте описано ряд событий, которые произвели сильное впечатление на героя (наблюдается отсутствие согласования в роде между подлежащим и сказуемым; нужно: описан ряд);

2) ошибки в употреблении предлогов:

Автор доказывает об этом достаточно убедительно (нужно: это);

О этом интересном случае и рассказывает текст (нужно: об этом);

3) ошибки в управлении слов:

Никем не известный человек сумел в этом рассказе быстро найти признание (нужно: никому не известный);

4) **ошибки, связанные с нарушением порядка слов в предложении:** *Необыкновенное свойство музыки раскрывает автор в данном отрывке (нужно: В данном отрывке автор раскрывает необыкновенное свойство музыки);*

5) **ошибки в построении предложения с однородными членами:** *Наш герой был честным, правдивым, но иногда доверчивый (нужно: доверчивым);*

6) **ошибки в построении предложений с обособленными оборотами:** *Перечисляя в конце текста итоги событий, звучат оптимистические слова (нужно: В конце текста при перечислении итогов звучат оптимистические слова);*

7) **ошибки в употреблении прямой и косвенной речи:** *В тексте рассказывается о человеке, который говорил, что буду отличным пилотом (нужно: он будет);*

8) **ошибки в построении сложносочиненных предложений:**
Базаров — лекарь, но он сильная и энергичная натура (неудачное соединение разнородных простых предложений; нужно: Базаров — лекарь. Это сильный и энергичный человек);

9) **неоправданная парцелляция — нарушения структурных границ предложения:**

Автор привел один из знаменитейших примеров. Человек, не имевший чести, распускал различные сплетни, из-за которых состоялась дуэль. И поиб великий поэт. Пушкин, человек, у которого есть честь, и он защищал ее.

Тем, чья сфера деятельности связана с более детальным освоением грамматических норм русского языка (корректур, издательское дело, редактирование), мы рекомендуем обратиться к специальной литературе: *Валгина Н.С., Светлышева В.Н.* Орфография и пунктуация. Справочник для абитуриентов, студентов, редакторов. М., 2008; *Розенталь Д.Э.* Справочник по правописанию и литературной правке. М., 2008; *Розенталь Д.Э., Теленкова М.А.* Словарь трудностей русского языка. М., 2007.

Мы видим, как непросты нормы литературного языка. Следовать им не всегда удается. Свою «ненормированную» речь мы нередко оправдываем стремительным темпом жизни, ритмом рабочей недели. Мол, когда мне думать о своем языке и манере общения, если нет времени пойти в театр, на художественную выставку? В этом-то наша беда. Ведь общую культуру формирует вся палитра жизненных обстоятельств: учеба в школе и в вузе, чтение (или отсутствие такового) художественной литературы, просмотр просветительских программ, участие в мероприятиях, воспитывающих вкус, манеру поведения (театр, музеи, выставки). Очень точно сказал об этом профессор Б.Н. Головин: «Ощущение говорящим и пишущим, понимание ими целесообразности того или иного

слова, той или иной интонации, той или иной синтаксической конструкции и их сложного сцепления в пределах целостных отрезков текста и всего текста — вот та мощная сила, которая выковывает образцовую речь и позволяет говорить о высшей степени речевой культуры. Лишь разумный и прочный союз нормы и целесообразности обеспечивает культуру речи общества и отдельного человека»¹.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое фонетические нормы?
2. Как вы понимаете лингвистический термин «правильность речи»?
3. Расскажите о звуках речи.
4. Расскажите о своеобразии ударения в именах существительных.
5. Расскажите о своеобразии ударения в именах прилагательных.
6. Расскажите о своеобразии ударения в глаголах.
7. Что такое благозвучие и неблагозвучие?
8. Что такое аллитерация?
9. Что такое фонетическая выразительность?
10. Что в статье С.Я. Маршака (с. 48—50) вам показалось наиболее важным, злободневным?
11. Рассмотрите систему Станиславского применительно к собственному речевому мастерству.
12. Подготовьте выразительное чтение стихотворения вашего любимого поэта. Выразительно прочтите, используя разные логические ударения, стихотворение А.С. Пушкина «Я вас любил» (с. 50).
13. Расскажите о специфике произношения заимствованных слов.
14. Поставьте верное ударение в словах: *квартира, каталог, нефтепровод, партер, обеспечение, цемент, столяр, шарфы, банты, тортов, областей, украинский, кухонный, оптовый, красивее, завидно, ходатайствовать, приняла, назвала, начата, созданы, избалованный, свекла, афера, сироты, шасси, эксперт, диспансер, договор, заговор, маркетинг, подростковый, острое, мизерный, закупорить, звонит, генизис, средства, жалюзи, щавель, черпать, хозяйева, феномен*. Сверьте полученные результаты с «Ключами».
15. В чем своеобразии грамматических норм?
16. Расскажите о словообразовательных нормах.
17. Расскажите о морфологических нормах в заимствованных существительных.
18. Расскажите о своеобразии употребления форм имен существительных.
19. Расскажите о соблюдении норм склонения фамилий.
20. Расскажите о своеобразии употребления форм имен прилагательных.
21. Расскажите о своеобразии употребления форм имен числительных.
22. Расскажите о своеобразии употребления форм глаголов.
23. Расскажите о своеобразии употребления форм причастий и дееспричастий.
24. Расскажите о своеобразии употребления форм предлогов.
25. Что такое грамматические пометы?

¹ Головин Б.Н. Основы культуры речи. М., 1988. С. 20.

26. Какие морфологические ошибки наиболее часто встречаются в языке современного человека?
27. Под руководством преподавателя исправьте предложения и определите тип нарушения (словообразовательные или морфологические ошибки):

Верно	Неверно	Тип нарушения
	Почему некоторые злоде- ятели не получают нака- зание за свои поступки?	
	Если бы Дантес не убил бы Пушкина, то Пушкин бы, возможно, убил бы Дантеса бы.	
	Статья интересна и по- нятна, вдохновенная и убедительна.	
	Он предполагает о воз- можности поражения в турнире.	
	Этому я убедился на собственном примере.	
	В тексте приведен очень хороший пример о двух продавец.	
	Сторошники разных бого- послушаний (кришнаиты, баптисты и др.) морочат людям головы.	
	Автор поднимает про- блему справедливости в жизнях людей.	
	Меня поражает бестак- тность современных молодых людей	

Сверьте полученные результаты с «Ключами».

28. Самостоятельно устраните ошибки в предложениях:

Словообразовательные ошибки

1) Музыка помогает человеку почув-
ствовать все очарательство природы.

2) Музыка обладает огромными воз-
можностями; она с исчерывающей
полностью способна передать различ-
ные нюансы настроения, эмоции
и чувства.

Морфологические ошибки:

Имя существительное

1. Ошибки в роде.

Представлю свою комментарий изло-
женному выше тексту.

2. Ошибки в употреблении числа.

Это произведение написано не черни-
лом, а кровью.

Имя существительное

3. Ошибки в образовании падежных форм.

Униту был старейшиной индейского племени.
В кругу своих друзей я часто обсуждал эту же проблему.
Нет время, чтобы глубже разобраться в сложных рассуждениях героя.

4. Ошибки в склонении фамилий.

Познакомился с Воробьевом.
Разговариваю с Марией Дроздом.
Иду в гости к Карпенке.
В приемной у Алексея Пивнюк.
Поспорил с Антоном Красным.
Новоселье у Марии Белка.

Имя прилагательное

1. Проблема нравственности, поднимаемая автором, для меня болес интереснее.

2. Туфли новые и довольно удобны.

Имя числительное

1. Хотелось бы высказаться по обоим проблемам текста.

2. В тысячу девятьсот девяноста девятом году наблюдается такая же ситуация в обществе.

Местоимение

1. Ихняя собачонка на меня лает.

2. У ней сегодня праздник.

Глагол

1. Он хотел достигнуть успеха.

2. Автор поэмы, как художник, ложит на холст краски, нанизывает слова, создавая прекрасные образы и картины.

Предлоги

1. Он обратился в милицию по возвращению домой.

2. Он подтверждает о том, что занятия перенесены.

Сверьте полученные результаты с «Ключами».

29. Что изучает синтаксис?

30. Что такое синтаксические нормы?

31. Расскажите об эволюции синтаксических норм.

32. Расскажите о согласовании слов в предложении.

33. В чем своеобразие употребления сказуемого?

34. Расскажите о закономерностях употребления причастного и деепричастного оборотов.

35. Каковы причины возникновения синтаксических ошибок?

36. Исправьте синтаксические ошибки:

Верно	Неверно	Вид ошибки
	Отправился он на охоту. С собаками.	
	Девушка была румяной, гладко причесана.	
	Я хотел рассказать о случае с писателем и почему он так поступил.	

Верно	Неверно	Вид ошибки
	<p>Когда он спал, то видит сон.</p> <p>Одна из картин великого художника висит перед нами, которая называется «Осень».</p> <p>Автор доказывает об этом достаточно убедительно.</p> <p>За книги, возвращающиеся в библиотеку в плохом состоянии, читатели несут материальную ответственность.</p> <p>Я связался с Громовым, находящийся сейчас в отпуске.</p> <p>Никем не известный человек сумел в этом рассказе А.П. Чехова быстро найти признание.</p> <p>Базаров — лекарь, но он сильная и энергичная натура.</p> <p>Одна из проблем, поставленная автором, — это проблема чести. И многие люди не задумываются о том, что такое честь.</p>	

Сверьте полученные результаты с «Ключами».

37. Что такое *солецизм*? Приведите примеры поэтических вольностей в творчестве вашего любимого поэта.

Глава 3

ПРАВИЛЬНОСТЬ РЕЧИ: ЛЕКСИКО-ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИЕ И СТИЛИСТИЧЕСКИЕ НОРМЫ

3.1. ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ РУССКОГО ЯЗЫКА

Лексика — это совокупность всех слов данного языка (русская лексика, английская лексика и т.д.). **Фразеология** — совокупность устойчивых оборотов речи (фразеологизмов)¹, а также раздел языкознания, изучающий их.

Мы уже подчеркивали, что язык в своем развитии очень динамичен. В нем есть три уровня: 1) устаревшие слова и обороты речи; 2) актуальные (современные) лексемы и фраземы; 3) новые слова.

Устаревшие слова — это **архаизмы** и **историзмы**. Их отличие в том, что если к первым можно подобрать синоним в современном языке, то ко вторым — нельзя. Примеры архаизмов: *уста* (губы), *очи* (глаза), *выя* (шея). Примеры историзмов: *царь*, *боярин*, *опричник*.

Архаизмы используются говорящими в качестве средства создания высокого стиля: *«карающая длань (рука) правосудия»*, *«воздуть руки к небу»*. Также они создают в речи комический эффект. Поэтому так часто встречаем архаизмы в средствах массовой информации: *«законопроект почил в бозе»* (почить в бозе, т.е. в Боге, — умереть); *«глас (голос) вопиющего в пустыне российской демократии»*.

А.К. Толстой в повести «Князь Серебряный», описывая пир Ивана Грозного, использует устаревшую лексику. Вот некоторые примеры из текста:

Архаизмы	Слово-синоним в современном языке
Яства	Еда, кушанье
Чело	Лоб
Взирать	Смотреть
Трапеза	Застолье

¹ Параллельно с термином «фразеологизм» лингвисты используют синонимичные понятия: «фразеологическая единица», «фразеологический оборот», «фразема», «идиома».

Историзмы	Лексическое значение
Боярин	Крупный землевладелец, принадлежавший к господствующему классу в Московской Руси
Кравчий	Боярин, ведавший царским столом
Стольник	Придворный степенью ниже боярина, прислуживавший за царским столом

Читая произведения писателей XVIII—XIX вв., мы не понимаем лексического значения многих слов. Например: «Понесет ли легкая этого бушму и брюхана в такую погоду?» (А.Т. Болотов). *Бушма* — то же, что толстяк. Отсюда и происхождение фамилии Бушмин.

Нередко уходит в прошлое одно из значений слова или меняется его смысл, но сама лексема в языке остается. В современной речи *фонд* — это ресурс, запас (страховой фонд, фонд научных исследований). В языке людей XIX в. *фонд* — положение в каком-либо деле, чьи-либо шансы на успех. «Да, легкомыслен, ребенок, барич, — сколько хочешь, — но спустишь поглубже — фонд удивительный. Я постоянно чую этот фонд и постоянно люблю его» (Н.А. Некрасов о И.С. Тургеневе, 1856).

Историзмы мы встречаем в текстах, когда речь идет о каком-либо историческом периоде: *император* Петр Великий, *продразверстка* в годы *Советской* власти. Историзмы уходят вместе с той эпохой, когда говорящие на русском языке их активно употребляли. Например, в Словаре русского языка 1959 г. встречаем 13 слов с корнем -ПОЛИТ-: *Политбюро, политзаключенный, политкаторжанин, политкаторжанка, политкружок, политпросвет, политработа, политработник, политрук, политсовет, политэкономика*¹. В современном языке все эти слова устаревшие, вышедшие из активного употребления. Их значение понятно лишь узкому кругу специалистов.

С.Я. Маршак справедливо заметил: «Всякая жизнь опирается не только на законы, но и на обычаи. То же относится и к жизни языка. Он подчиняется своим законам и обычаям — то выходит из своего русла, то возвращается в него, меняется, играет и зачастую проявляет своеволие»².

Слово может сохраняться в языке, при этом утратив или приобретя одну из морфем. Например, широко известные нам слова *подрядчик, субподрядчик* — лексемы, образованные приставочным способом от архаичного для нас существительного *рядчик* (наниматель рабочих). *Рядчик* — суффиксальное производное от глагола *рядить* (нанимать). «*Ермил рядил плотника построить ему маслобойню*» (Л. Толстой).

¹ Словарь русского языка в 4 т. Т. III. М., 1959. С. 358—359.

² *Маршак С.Я.* Указ. соч. Т. 7. С. 96.

Отсюда и выражение: *Не дай бог судиться да рядиться*, т.е. *судиться* — долгая волокита и *рядиться* — хлопотно договариваться об условиях оплаты, сроках проведения работ и т.п.

Как и слова, уходят в пассивный запас русского языка и фразеологизмы. Например, «*яко (аки) тать в ноци* [в ночи]»; *березовая каша*; *мафусаилов век*. Первый фразеологизм означает «незаметно, тихо», он произошел от старославянского слова *тать* — вор (святотатством первоначально называли «кражу церковного имущества»); второй — это *розги* (провинившихся и нерадивых учеников вместо угощения кашей пороли березовыми розгами); третий фразеологизм означает «очень долго» (от имени библейского патриарха Мафусаила, прожившего 969 лет).

Использование автором устаревшей лексики — это еще и способ передать собственное отношение к сообщаемому в тексте.

В 1836 году А.С. Пушкин написал стихотворение:

Отцы пустынноики и жены испорочны,
Чтоб сердцем возлетать во области заочны,
Чтоб укреплять его средь дольных бурь и битв,
Сложили множество божественных молитв;
Но ни одна из них меня не умиляет,
Как та, которую священник повторяет
Во дни печальные Великого поста;
Всех чаще мне она приходит на уста
И падшего крепит неведомою силой:
Владыко дней моих! дух праздности унылой,
Любоначала, змеи сокрытой сей,
И празднословия не дай душе моей.
Но дай мне зреть мои, о Боже, прегрешенья,
Да брат мой от меня не примет осужденья,
И дух смирения, терпения, любви
И целомудрия мне в сердце оживи.

Пушкинский текст наполнен архаизмами. Значение многих из них можно уяснить в толковых словарях современного русского языка (например, в Словаре С.И. Ожегова). Другие — по словарям устаревших слов или обратиться к четырехтомному «Словарю языка Пушкина».

Архаизм	Синоним
Любоначалие	Властолюбие
Празднословие	Пустые, неумные слова
Целомудрие	Духовная чистота, испорочность
Смирномудрие	Мудрость, сочетающаяся со смирением, отсутствие гордости
Заочный	Недоступный взору

Конечно, анализ данного текста — отдельная тема, которой мы рекомендуем вам заняться самостоятельно, используя соответствующую литературу¹. Мы лишь отметим, что при адекватном переводе архаичной фразы на современный язык теряется стилистическая окраска слов. Сравните: *Устами младенца говорит истина* и *Губами ребенка говорит истина*. В нашем случае только одна пушкинская фраза «*Чтоб сердцем возлетать во области заочны...*» может быть переведена примерно так: «*Чтобы подняться душой в те сферы, которые не видно глазом* (т.е. в духовную сферу)...». Ведь *заочный*, по Словарю В.И. Даля, — это «заглазный, происходящий за глазами, не в очах, не в виду кого, не в бытность его»².

Актуальная лексика — это слова и обороты речи, понятные большинству говорящих на современном русском языке. Например, активное развитие науки и техники в начале третьего тысячелетия ввело в широкий оборот лексемы: *компьютер, файл, Интернет, дискета, модем* и др. Социально-политические изменения в конце XX в. привели к тому, что слова актуальной лексики поколения, жившего во времена СССР, устарели для современной молодежи: *ЦК КПСС, комсомол, райсовет, Политбюро* и др.

Жизнь слов, фразеологизмов интересна и поучительна. Например, слова *мамон* и *мамона*. *Мамон, Мамона* — так у древних народов называлось божество богатства и наживы, в христианских текстах — это символ стяжательства, жадности, чревоугодия, т.е. пороков. Данное слово пришло на Русь с принятием православной веры. Со временем у него развилось дополнительное значение: «*утроба, брюхо* (как символ алчности, обжорства, стяжательства)»³. В современном арго и разговорной речи *мамон* — это живот, желудок (*Солидный у тебя мамон*), а *мамона* — деньги, капитал (*Он мужик с мамоной*, т.е. богатый). Возник и фразеологизм *продаться мамоне*, т.е. заняться частным предпринимательством⁴. Как видим, из имен собственных (*Мамон, Мамона* — божество богатства и наживы) эти слова перешли в разряд нарицательных существительных (*мамон* — живот, *мамона* — капитал). Они пережили и переживут еще много веков и не один политический строй, пока не будут искоренены стремление к стяжательству и человеческая жадность.

Язык — живой организм. Что-то принимается говорящими на нем, а что-то отвергается. Пуризм, как мы уже говорили, — это чрезмерная

¹ Григорьева А.Д., Иванова Н.Н. Язык лирики XIX в. Пушкин. Некрасов. М., 1981. С. 172–185.

² Даль В.И. Указ. соч. Т. 1. М., 2005. С. 611.

³ Словарь русского языка в 4 т. Т. II. М., 1986. С. 224.

⁴ Елистратов В.С. Словарь московского арго. Материалы 1989–1994. М., 1994. С. 237.

опека национальной речи, боязнь новаций в ней, консервация традиций, приводящая к косности и застою. В.И. Даль в позапрошлом столетии приводил для сравнения образцы речи «образованной», книжной, и народной речи¹:

Литературный язык	Народный язык
Жизнь наша коротка, а бедствий встречаем много	Веку мало, горя много
Эта отрасль промышленности у нас в большом развитии	Промысел этот шишко пошел

«Сравните и решите, что лучше и как бы должно писать и говорить», — обращался В.И. Даль к поэту В.А. Жуковскому. Жуковский отвечал, что вторым способом можно говорить только с казаками, да и то о близких, понятных им предметах.

Критик В.Г. Белинский по этому поводу писал: «Воля его [народного языка. — *В.Р.*] казацкой удали, а мы, люди письменные, равно не понимаем ни уторопи, ни назерки, ни набедр, ни спопутности. Переменять же нам Карамзина, Жуковского, Батюшкова, Грибоедова, Пушкина на гувернеров из простонародья в овчинных тулупах и смурых кафтанах — уже поздно». Иронически отнесся к этой идее и писатель Н.Г. Чернышевский, посвятив ее критике статью с говорящим названием «Народная бестолковость» (1861).

Уже в наши дни писатель Русского Зарубежья, вернувшийся в Россию в 90-е гг. XX в., *Александр Исаевич Солженицын* (1918—2008), составил и опубликовал «Русский словарь языкового расширения». В нем собраны редкие и малоупотребительные слова (значительная их часть взята автором из Словаря В.И. Даля), которые, по мнению Солженицына, незаслуженно забыты и могут вернуться в активный словарный запас сегодняшних носителей языка. В предисловии к Словарю А.И. Солженицын пишет: «Лучший способ обогащения языка — это восстановление прежде накопленных, а потом утерянных богатств»².

Обратная сторона медали — **неумеренное словотворчество** — своеобразный языковой зуд, когда предпринимаются попытки создать новый язык, но искусственно созданные слова в языке не приживаются. Яркий тому пример — словотворчество русских футуристов В. Маяковского, В. Хлебникова, А. Крученых и др.

Футуристы начала XX в. провозглашали устами В.В. Маяковского: «Если старые слова кажутся нам неубедительными, мы создаем свои. Ненужные сотрутся жизнью, новые войдут в речь». Словотворчество

¹ *Одищов В.В.* Лингвистические парадоксы. М., 1976. С. 80—81.

² *Солженицын А.И.* Русский словарь языкового расширения. М., 1990.

«для завтрашних людей» — вот задача нового искусства¹. Например, В. Хлебников создал слова: «творяне», «вружба», «нехотяи», «заумь» (заумный язык) и др.

К.И. Чуковский иронизировал по поводу языка новомодных поэтов начала XX в.:

«В женоклубе бальзаколетний картавец эстетно орозил вазы. Птенцы желторотят рощу. У зеркалозера бегают кролы. В олуленном озерзамке лесофеи каблучками молоточат паркет». Если спросить одного из них: «Что значит крол?» — последует ответ: «крол — это кролик, но не маленький, а большой»².

Однако не стоит утрировать. Сам В.В. Маяковский говорил, что надо «сделать язык русским». При этом он пояснял: «Конечно, это не имеет ничего общего с желанием называть калоши мокроступами...» Но мы живем в эпоху, когда «в жизнь вводится совершенно новая сила — воздухоплавание». «Отчего имена всем его возможностям даны иностранные? — спрашивал поэт. — Авиатор, авиационный день. Если слов, определяющих эти новые предметы, раньше не было, то обязанность поэта ввести их в речь». И вот наглядный пример такого словотворчества: «Возьмите глагол „крестить“, от него производное день крещения — „крестины“; в сходном глаголе „летать“ день летения, авиационный день должен называться — „летины“»³.

Очевидно, что во всем нужна мера. В том числе в языке и речи. Появление **неологизмов** (новых слов) — процесс закономерный и естественный. *Луноход, спутник (космический)* — все эти новообразования отражают реальность, которой следовало дать название. Они выделялись своей новизной в середине прошлого века, теперь же это слова повседневного языка (актуальная лексика). Аналогичный процесс происходит в начале третьего тысячелетия с современной компьютерной терминологией: *компьютер, сервер, файл*... Нередко знакомые слова приобретают ранее неизвестное значение. Например, мы наблюдаем в современном русском языке, как прилагательные *культовый* (относящийся к религиозной сфере), *актуальный* (важный, существенный для настоящего момента), *амбициозный* (обладающий завышенными/непомерными притязаниями) приобрели новый смысл: *культовый* — известный, уважаемый, ставший символом чего-нибудь (*культовый режиссер, культовый фильм*); *актуальный* — модный, популярный (*актуальное кафе, актуальный вуз, актуальный парень*); *амбициозный* — ставящий перед собой большую/значимую цель (*амбициозный проект «Сколково»*).

¹ Маяковский В.В. Без белых флагов // Маяковский В.В. Собрание сочинений в 8 т. Т. 1. М., 1968. С. 372, 373.

² Критика начала XX века. М., 2002. С. 395.

³ Маяковский В.В. Война и язык // Маяковский В.В. Указ. соч. Т. 1. М., 1968. С. 376.

Неологизмы — это слова и словосочетания, появившиеся в языке сравнительно недавно: *лазер, экология, азробика, антидепрессант, евро*. Они отражают явления и факты новой действительности, которая нас окружает. В последние годы чрезвычайно популярны романы английского писателя и филолога Джона Толкиена. *Толкиенист* — так мы определяем поклонников его творчества. Точно так же как в XIX в. появился неологизм *толстовец* — последователь учения Л.Н. Толстого.

Термин *цейтнот* (недостаток времени на обдумывание ходов в шахматной или шашечной партии) получил известность и вошел в широкий обиход благодаря популярности самой шахматной игры. Впервые он был зарегистрирован Словарем иностранных слов в 1937 г., а в 1967 г. уже отмечено его переносное значение — «очень сильно ощущаемый недостаток времени»¹. Англия, страна туманов, славилась своим смогом. Во второй половине XX в. слово *смог* получило распространение в языках всех народов Центральной Европы. С 70-х годов прошлого века это слово осваивается и в русской речи: «Смог — загрязненный воздух (смесь дыма, тумана и пыли), характерный для промышленных городов»².

Окказионализмы — это авторские слова, о которых очень точно сказал К.И. Чуковский: «слова-экспромты, слова-однодневки», «созданные для данного случая, они чаще всего культивировались в домашних разговорах, в частных письмах, в шуточных стихах и умирали тотчас же после своего появления на свет». Мастера русской словесности создали немало таких окказионализмов. Г.Р. Державин сочинил глагол *ручьиться* (от существительного *ручей*), В.А. Жуковский — *обезмьшить*, А.В. Кольцов — *тилатить*, Н.В. Гоголь — *обыностраниться, многолодеть* и др.

Окказионализмы возникают в языке повседневного общения:

- Ах, как я закастрилилась!
- Он подфамилил бумагу...
- Как вам не стыдно мешочничать!
- Закомиссарился молодой человек!
- Банда занималась слонокрадством (из телерепортажа о краже слонов в Таиланде).

Упоминавшееся выше слово *натоизация* (производное от НАТО) — пример окказионализма, построенного по существующей в русском языке словообразовательной модели: *система — систематизация, Украина — украинизация* и т.д. Примеры из языка современных СМИ: «украинизация так же, как и **НАТОизация** [так написано в газете. — В.Р.], проваливается с треском»; «нельзя допустить

¹ Брагина А.А. Лексика языка и культура страны. М., 1986. С. 69.

² Словарь русского языка в 4 т. Т. IV. М., 1988. С. 156.

„натоизации“ Грузии»; «натоизация бывшей советской Прибалтики» и т.д. Данный окказионализм пока не освоен языком. Об этом можно судить по различной его орфографии: в первом случае корень слова пишется заглавными буквами (тем самым автор статьи помогает читателю разобраться в значении написанного им термина), во втором — «натоизация» закавычена (автор не уверен, насколько данная лексема общеупотребительна). Только в третьем случае создатель текста убежден: *натоизация* — вполне литературное слово. Останется *натоизация* окказионализмом или полноправно войдет в словарный фонд русской лексики — это покажет время.

Многие считают раздел «Словообразование», который мы изучаем в школе, нудным и неинтересным. Однако это не так. К.И. Чуковский был не только детским писателем, но и ученым-филологом. В его удивительной книге «От двух до пяти» проанализирован процесс словотворчества:

«Это впервые поразило меня, когда четырехлетний мальчишка, с которым я познакомился в поезде, стал назойливо просить у меня, чтобы я позволил ему повернуть *тормозило*.

Он только что услышал слово *тормоз* — и, думая, что повторяет его, приделал к нему окончание *ило*.

Это *ило* было для меня откровением: такой крохотный мальчик, а как тонко почувствовал, что здесь необходим суффикс «л», показывающий орудийность, инструментальность предмета. Мальчик словно сказал себе: если то, чем шьют, называется шило, а то, чем моют, — мыло, а то, чем руют, — рыло, а то, чем молотят, — молотило, значит, то, чем тормозят, — *тормозило*»¹.

Рекомендуем вам обратиться к этой книге К.И. Чуковского, где автор в увлекательной форме рассказывает о русском языке и культуре речи, знакомит с нормами (в том числе и словообразовательными):

«Характерно в этом отношении прелестное слово *кусарик*. Так Леля называла сухарик, который для ребенка ведь не сухостью своей примечателен, а именно тем, что его можно кусать. Какой же он сухарик? Он — *кусарик*.

А четырехлетняя Таня Иванова сказала:

— Возьми меня, мама, к вихрахеру.

— К вихрахеру?

Мать не без труда догадалась, что вихрахер — это парикмахер, который стрижет ей вихры».

К.И. Чуковский, оценивая и разбирая данные словообразовательные модели, предостерегает родителей (мам, пап, бабушек, дедушек) от

¹ Чуковский К.И. Указ. соч. С. 275.

неумеренных восторгов по поводу детских словообразований. Как жаль, что книга «От двух до пяти» незаслуженно забыта нынешними взрослыми! На каждом перекрестке мы встречаем вывески типа «Обжорка», «Жуйка», «Сжуй-ка», в магазинах покупаем продукцию с названиями «Ням-ням», «Вкусняша», «Обалдейка», «Смешарики» и т.д.

Подобные языковые новообразования таят в себе угрозу. К.И. Чуковский справедливо замечал: «Нужно решительным образом осудить тех „чадолюбивых“ родителей (к счастью, очень немногих), которые, гурмански смакуя причудливую лексику детей, для собственного развлечения нарочито консервируют в их речи всевозможные „сердитки“ и „мокрессы“ и тем самым тормозят ее развитие»¹.

При создании новых слов, безусловно, важно чувство языка. А оно нередко изменяет тем, кто хочет создать новую лексему «ради красного словца», кто стремится не к наиболее информативному варианту, а к речевым изыскам: «Дым не стыд, поэтому он ест глаза, мешает дышать полной грудью, не оздоравливает экологическую среду и, как минимум, обеспечивает *главоболие*» (из газет). Автор данной статьи, использовавший слово *главоболие*, употребил его некстати. Возможно, в речи ребенка оно вызвало бы улыбку, но в печатном тексте, посвященном проблемам среды обитания, такой окказионализм неуместен. А вот название магазина, торгующего алкогольной продукцией, — «Винотека» — пример удачного использования нового слова. *Винотека* — лексема создана в соответствии со словообразовательной нормой, значит, у прочитавшего ее человека сразу же срабатывает языковая аналогия: *библиотека, видеотека*. Недавно автору данного пособия встретилось еще одно интересное новообразование: *хлеботека* (название магазина, где продают изделия из хлеба, вместо правильного слова *булочная*). Удачен окказионализм «*канцелярит*», созданный К.И. Чуковским для обозначения недуга современной русской речи. Это слово прижилось в языке. Ведь оно построено в соответствии с языковой моделью: *колит, дифтерит, менингит, отит, бурсит* и т.д.

К сожалению, словообразование и основанная на нем языковая норма (словообразовательная) обычно преподносятся в школьных и вузовских учебниках сухо, неинтересно. А ведь именно русское словообразование породило такие иронично-добродушные окказиональные выражения, как «*усатый нянь*», «*три нимфа*», «*добрый фей*», «*наш Золушок*» и др. Многие из них уже стали частью литературной речи.

Однозначные слова имеют только одно лексическое (смысловое) значение: *сверкать* — ярко блестеть, сияя переливчатым светом. На базе первичного (прямого) значения возникает вторичное (пере-

¹ Чуковский К.И. Стихи и сказки. От двух до пяти. М., 2001. С. 356.

носное). Основной способ возникновения переносного значения — это **метафоризация** — сопоставление предметов, явлений на основе их внешнего или внутреннего сходства. Например, в современном русском языке активно используются метафоры: *быстрые деньги, короткие деньги*. С помощью метафоризации из языка профессионального общения в литературный перешли фразеологизмы: *без сучка и задоринки* (из языка плотников); *через час по чайной ложке* (из языка врачей), *задавать тон* (из языка художников) и др.

Многозначные слова имеют два и более лексических значения:

Слово	Прямое значение	Переносное значение
Троглодит	Первобытный пещерный человек	Грубый, некультурный человек
Бурный	Обильный бурями, волнуемый бурями	Страстный, неистовый
Товарищ	Человек, близкий по взглядам, деятельности	Человек как член советского общества (устаревшее значение)
Кружить	Двигаться кругообразно	Блуждать, ходить, сбившись с дороги
Слиться	Соединиться в один поток	Объединиться, составить одно целое

Прямое значение мы встречаем чаще, переносное ограничено в употреблении: *бурный поток, бурный водопад — бурные эмоции; старый товарищ, школьный товарищ — товарищ Ленин*.

Например, слово *рыцарь* (феодал в средневековой Европе, принадлежавший к военно-феодалному сословию) развило в русском языке дополнительное (переносное) значение: «самоотверженный защитник, великодушный и благородный человек». От существительного *рыцарь* образовались прилагательные *рыцарский* и *рыцарственный* (рыцарский турнир, рыцарственный порыв). Но если *рыцарский* употребляется как в прямом (рыцарский замок), так и в переносном значении (рыцарские чувства), то *рыцарственный* — только в переносном (рыцарственный поступок).

Часто переносное значение включает в себе оценку: *слизняк* (безвольный, ничтожный человек); *слепой* (безрассудный, неразумный) — *ты слизняк, слепая любовь. Сатрап* — наместник, правитель в государствах Древнего Востока. В переносном значении: «правитель, начальник, действующий самовластно, деспотично, не опираясь на законы». Поэтому, характеризуя самодура, мы говорим: *«сатраповские замашки», «ничтожный сатрап»*.

Конечно, говоря о многозначности, нельзя не сказать о **метафоре** — обороте речи, состоящем в употреблении слов и выражений в переносном смысле на основе какой-нибудь аналогии, сходства,

сравнения. Например, в данных предложениях мы встречаем метафоры: «От академика Д.С. Лихачева я *заразился любовью* к древнерусскому зодчеству»; «*Раскусить мошенника* с первого взгляда может только очень опытный милиционер»; «*Усиленные просьбы* пересмотреть закон об автостраховании возымели свое действие» (из газет).

Слово	Прямое значение	Метафорическое значение
Заразиться	Воспринять заразу. <i>Заразиться гриппом</i>	Воспринять, усвоить от других что-нибудь. <i>Заразиться любовью к древнерусскому зодчеству</i>
Раскусить	Развединить, кусая. <i>Раскусить корку</i>	Понять, хорошо узнать (разг.). <i>Раскусить мошенника</i>
Усиленный	Увеличенный, улучшенный. <i>Усиленное питание</i>	Крайне настойчивый (книжн.). <i>Усиленные просьбы</i>

Как видим, метафоры могут различаться сферой употребления: *раскусить (человека)* — разговорный оборот речи, *усиленные (просьбы)* — книжный. Особой образности метафоры достигают в языке поэзии:

Владыко дней моих! дух праздности унылой,
Любоначала, змеи сокрытой сей,
И празднословия не дай душе моей.

А.С. Пушкин

Змея здесь используется как олицетворение чувств, парующих душевное спокойствие. Сравните с фрагментом из романа в стихах «Евгений Онегин»:

Кто жил и мыслил, тот не может
В душе не презирать людей;
Кто чувствовал, того тревожит
Призрак невозвратимых дней:
Тому уж нет очарований,
Того змия воспоминаний,
Того раскаянье грызет.

Обращаются к метафоре и современные поэты:

Я перетру серебряный ошейник
И золотую цепь перегрызу,
Перемахну забор, ворвусь в репейник,
Порву бока — и выбегу в грозу!

В. Высоцкий

В современном языке рекламы мы также находим примеры метафорического переноса:

Чтобы **сокрушить** боль, нанесите ответный удар! «СОЛПАДЕ-ИН» — мощное **оружие**, **бьющее** точно в цель!

Перед нами примеры **слоганов** — коротких и броских рекламных призывов или пропагандистских лозунгов (девизов). Их составители (рекламисты) используют неограниченные ресурсы русской речи, в том числе и лексические.

Метафора — это скрытое сравнение. В данном случае его можно расшифровать так:

- 1) болезнь — это враг;
- 2) лечение — это борьба с врагом;
- 3) лекарство — это оружие, ведь лекарства «защищают нас от простуды и гриппа», «наносят сокрушительные удары», «бьют точно в цель».

Синонимы — это слова, различные в написании, но схожие в лексическом значении. *Мир, вселенная, космос* — эти слова объединены значением: «система мироздания и часть ее, земной шар». *Амулет, оберег и талисман* — предметы, обладающие, по суеверным представлениям, колдовской способностью оберегать их владельца от разных бедствий. *Амулет* и *талисман* заимствованы из французского языка; *оберег* — исконно русское слово (образовано от глагола *оберегать*). Талисман, в отличие от оберега и амулета, приносит также и счастье своему владельцу. Вспомним хрестоматийные строки из стихотворения А.С. Пушкина:

Когда подымет океан
Вокруг меня валы ревучи,
Когда грозою грянут тучи, —
Храни меня, мой талисман.

Использование синонимов вносит разнообразие в нашу речь. Например, служит средством создания языковой экспрессии: «Ополоумевший дирижер, не отдавая себе отчета в том, что делает, взмахнул палочкой, и оркестр не *заиграл*, и даже не *грянул*, и даже не *хватил*, а именно, по омерзительному выражению кота, *урезал* какой-то невероятный, ни на что не похожий по развязности своей марш» (М.А. Булгаков).

Заиграл, грянул, хватил, урезал — все эти глаголы создают экспрессивную синонимию благодаря своей разностилевой окраске. *Заиграл* — нейтральное слово; *грянул* и *хватил* — разговорные формы; *урезал* — просторечное и фамильярное слово.

Именно синонимы пополняют ряды архаизмов: *уста, перси, чело*.

Антонимы — слова, противоположные по смыслу. Например: *высокий* — *низкий*, *умный* — *глупый*. Сочетание в одном контексте подобных слов дает возможность сопоставить противоположные понятия: «*Публика* выписывает из-за моря мысли и чувства, мазурки

и польки; *народ* черпает жизнь из родного источника. *Публика* говорит по-французски, *народ* — по-русски. *Публика* ходит в немецком платье, *народ* в русском. У *публики* — парижские моды. У *народа* — свои русские обычаи» (К.С. Аксаков). Данная **антитеза** (противопоставление) понятий «публика» и «народ» заканчивается социально-философским обобщением автора: «Публика преходяща; народ вечен». Нередко мы имеем дело с авторской антонимией: «По виду он *флегма*, но в душе порядочная *бестия*» (А. Чехов).

Многие слова, которые мы теперь рассматриваем как синонимы, раньше воспринимались в качестве антонимов. Например, во времена А.С. Пушкина параллельно с термином *красноречие* (ораторский талант, дар речи) использовалось слово *краснословие* (краснобайство, внешняя красивость, пышность речи). Первое слово имело положительный оттенок значения (красноречие Ломоносова, красноречие оратора), второе — отрицательный (краснословие как синоним фразерства).

В художественных текстах антонимичность лексики может определять контекст. Например:

Они сошлись. Волна и камень,
Стихи и проза, лед и пламень
Не столь различны меж собой.
А.С. Пушкин

Волна — камень; стихи — проза; лед — пламень — в пушкинском тексте данные слова являются антонимами. Сравните со стихотворением А. Блока, где также имеет место авторская антонимия:

Опять, как в годы золотые,
Три стертых треплются шлеи,
И вязнут спицы росписные
В расхлябанные колеи...

Как видим, при всей очевидности (синонимы — близкие по значению слова, а антонимы — противоположные), эта тема требует вдумчивого отношения к сказанному.

— Он не врач, а эскулап.

— Сделал мне замечание не с иронической, а с саркастической улыбкой.

В данных примерах слова-синонимы выступают в качестве антонимов. *Врач, доктор, лекарь, эскулап* — эти слова объединены лексическим значением: «лицо, лечащее больных». Аналогично: *насмешка, ирония, сарказм* — «шутка, колкое замечание». В нашем случае мы наблюдаем антитезу (противопоставление): *врач* (хороший доктор) — *эскулап* (плохой доктор); *ирония* (лукавое иносказание, тонкая насмешка) — *сарказм* (едкая, оскорбительная насмешка).

Омонимы — слова, одинаковые по звучанию и написанию, но разные по лексическому значению. Например: *тромб* (1) — кровавой сгусток и *тромб* (2) — сильный атмосферный вихрь. Если синонимы и антонимы — это слова, принадлежащие к одной части речи (*доктор* и *врач* — существительные; *холодно* — *жарко* — наречия), то омонимии могут быть слова, относящиеся к разным частям речи:

<i>Задирала</i> (1)	Глагол	Задирала своих знакомых
<i>Задирала</i> (2)	Существительное	Он такой задирала!
<i>Проездом</i> (1)	Наречие	Я у вас проездом
<i>Проездом</i> (2)	Существительное	Пользоваться бесплатным проездом

Омонимы активно используются говорящими для создания каламбуров (игра слов): «Пока я есть, я буду есть» (*из выступления юмориста*).

Он двадцать лет был нерадив,
Единой строчки не родив.

Д. Минаев

Паронимы — слова, схожие в написании и звучании, но различные по значению. Например: *невежа* и *невежда*, *надеть* и *одеть*. Объяснение смыслового различия паронимов — актуальная задача современной лингвистики. Практически в каждом номере журналов, так или иначе связанных с проблемами культуры речи, приводятся ответы на вопросы читателей, посвященные этой непростой теме. Вот пример с глаголами *опробовать* и *апробировать*: *опробовать* — подвергнуть испытанию; *апробировать* — дать официальное одобрение. Сравните: «Надо *опробовать* новую технику» и «Текст диссертации был *апробирован* (одобрен) на заседании кафедры». Не путайте эти глаголы с ошибочной (нелитературной) формой *опробировать*!

Стоит отметить, что законы синонимии, антонимии, омонимии и паронимии проявляют себя как на уровне лексики, так и на уровне фразеологии:

Фразеологизмы-синонимы	
Сломаю голову	На всех парусах
На худой конец	В лучшем случае
Фразеологизмы-омонимы	
Очертя голову (1), т.е. поступая необдуманно, не думая о последствиях	Очертя голову (2), т.е. стремительно, опроретью
Фразеологизмы-паронимы	
Ломать голову, т.е. напряженно думать	Сломаю голову, т.е. очень быстро

3.2. ЛЕКСИКО-ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИЕ НОРМЫ

Лексико-фразеологические нормы (нормы словоупотребления) регулируют использование нужных слов и оборотов речи в свойственном им значении. Соблюдение этих норм помогает говорящему или пишущему достичь точности выражения мысли. Примеры нарушения норм словоупотребления: «*Мы все рождены природой* (надо: *Мы все дети природы*)»; «*Накачать ноги* (надо: *развить мышцы ног, силу ног*)»; «*Мужчина должен быть как непробиваемая скала* (надо: *крепок как скала*)»; «*Этим летом я посетил египетские пирамиды. Там я понял, как фараонов отправляли на тот свет* (надо: *проводжали в последний путь*)».

В связи с этим приведем поучительную историю, которую рассказал в одной из своих бесед о культуре речи лингвист Г.О. Винокур: «На днях я прочел в одном газетном фельетоне выражение: „вернулся в свои пенаты“. Это выражение неправильное, надо бы сказать: „вернулся к своим пенатам“. Очевидно, фельетонист ошибся вследствие того, что его сбилось другое выражение сходного значения: „вернулся в родные Палестины“. От этой ошибки речь не стала непонятной и смысл ее не пострадал. Но дело не в ошибке, а в том, что стоит за ней. Между тем эта ошибка обнаруживает такое содержание сознания, для которого слово „пенаты“ — мертвый звук, которое не может считать своим античное предание, но в то же время претендует на причастность к нему. Пенаты — домашние божества у римлян, и потому вернуться „в пенаты“ — невозможно. При этих условиях проще было бы, если б было сказано: „вернулся домой“. А то, по известной поговорке, получилось: слышал звон, да не знает, где он...»¹.

Иллюстрируют данное высказывание языковед («слышал звон, да не знает, где он...») примеры из некоторых работ ЕГЭ по русскому языку/литературе: «*Рыцари, которые работали на феодалов* (надо: *служили*)»; «*Данко вынул из груди свое светящееся сердце* (надо: *горящее*)»; «*Мой дедушка во время войны разминировал море* (надо: *корабли, советские суда*)»; «*Над СССР пролетали фашистские самолеты и сбрасывали ракеты* (надо: *бомбы*)»; «*Печорин истинно подлинный герой* (надо одно определение: *истинный или подлинный*)». «*Добро и зло нельзя приравнять к единой монете*», — это утверждение современного молодого человека может быть переведено на литературный язык так: «Добро и зло не могут быть измерены одной меркой». Фразеологизм *мерить одной меркой* означает: «одинаково, непредвзято оценивать факты, события, поступки». Это перефразировка слов Иисуса Христа из Нагорной проповеди: «И какую мерою вы мерите, такую и вам будут мерить».

¹ Винокур Г.О. Указ. соч. С. 248—249.

Класс лексико-фразеологических норм достаточно широк. Автор считает необходимым сделать акцент на тех случаях нарушений, которые наиболее характерны для современного словоупотребления.

Непонимание лексического значения слова, пожалуй, самая распространенная причина нарушения лексико-фразеологических норм, т.е. точности словоупотребления. Например, «*Печорин — отъявленный аристократ*». *Отъявленный* — так мы говорим о человеке с отрицательными качествами (отъявленный негодяй, сплетник). Здесь следовало сказать: *подлинный аристократ*. «*В плеяде отрицательных образов повести выделяется Алексей Швабрин*». *Плеяда*, т.е. группа выдающихся деятелей (*плеяда писателей, плеяда композиторов*). Здесь следовало написать: *в галерее отрицательных образов*. Типичным стало ошибочное употребление предлога *благодаря*: *благодаря наводнению, благодаря несчастному случаю*. Этот предлог имеет положительное значение, и употреблять его следует только в таком контексте: *благодаря счастливому стечению обстоятельств, благодаря рождению сына* и т.д.

Говоря о проблемах непонимания лексического значения слова, мы вновь сталкиваемся с устаревшей лексикой (архаизмы и историзмы). «*В Скалозубе все отератительно: самодовольство, хриплый, с надрывом голос*», — это фраза из школьного сочинения как будто безупречна. Мы помним, что в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» полковник Скалозуб получает такое определение: «Хрипун, удушенный, фагот...». Все дело в том, что в XIX в. *хрипунами* называли щеголеватых гвардейских офицеров, отличавшихся военной выправкой и манерой говорить с хрипотцой¹. Конечно, подобная речевая ошибка не может служить основанием для снижения оценки. Но это еще один повод задуматься: всегда ли мы адекватно понимаем язык русской классической литературы?

Рассмотрим небольшую таблицу.

Цитата из комедии А.С. Грибоедова	Ее перевод на современный русский язык
«Все умудрились <i>не по летам</i> » (Фамусов)	Все стали не по годам умными
«Берем же <i>побродяг</i> , и в дом и по билетам» (Фамусов)	Берем проходимцев в качестве учителей и гувернерами, и как приходящих учителей (приходящим учителям платили «по билетам», т.е. по запискам, удостоверяющим посещение)

¹ *Шанский Н.М.* Художественный текст под лингвистическим микроскопом. М., 1986. С. 18.

Цитата из комедии А.С. Грибоедова	Ее перевод на современный русский язык
«Покойник был почтенный камергер, С ключом, и сыну ключ умел доставить» (Фамусов)	Покойник был заслуживающим самого большого уважения камергером при царском дворе (с ключом — с золотым ключом на мундире как знаком камергерского звания) и сумел сделать камергером также и сына
«В опеку взят указом!» (Репетилов)	Мое имение по царскому указу взято под государственный надзор
«С его женой и с ним пускался в <i>реверси</i> » (Репетилов)	С его женой и с ним играл в карты (<i>реверси</i> — карточная игра)

Конечно, подобные примеры можно подобрать и из других произведений русской литературы. Чтобы избежать непонимания, нужно обращаться к словарям, разъясняющим значение устаревшей лексики¹.

Видимо, все-таки прав был Г.О. Винокур, когда выделял два определяющих признака «правильной речи»: эта речь, «во-первых, правильно сообщает соответствующее содержание, а во-вторых, позволяет слушающему воспринять это содержание в правильном отношении к окружающей социально-культурной обстановке»². Нарушение последнего требования («воспринять это содержание в правильном отношении к окружающей социально-культурной обстановке») наглядно видно в таких примерах: «На Украине, которую описывает Гоголь, было много кабаков»; «Пьер Безухов после Бородинского сражения ест бардачок». В первом примере имеется в виду *шинок* — небольшое питейное заведение в южных губерниях царской России; во втором — *кавардачок* — разновидность простонародного кушанья.

Неточность словоупотребления — еще оно нарушение лексико-фразеологической нормы. На первое место при этом выходит проблема паронимов. Внешнее сходство часто бывает причиной того, что в речи мы путаем существительные *невежа* и *невежда*: *большой невежа* (*невежа* — грубый, невоспитанный человек), но *дремучий невежда* (*невежда* — необразованный, несведущий человек). Аналогично и в предложениях из работ современных абитуриентов: «Общество должно стать плотнее (надо: *сплоченнее*)»; «Это понятие для него пустой звон (надо: *звук*)»; «Загрязнение близлежащих водоемов (надо: *близлежащих*)»; «Фанатиками этой популярной группы стала значительная часть молодежи (надо: *фанатами*)».

¹ *Рогожникова Р.Л., Карская Т.С.* Школьный словарь устаревших слов русского языка: По произведениям русских писателей XVIII—XX вв. М, 1996.

² *Винокур Г.О.* Проблема культуры речи // Русский язык в школе. 2009. № 10. С. 75.

Путаница в значении созвучных слов отмечается в живой речи очень часто: *моток* и *шматок*: *моток пряжи*, но *шматок сала*; *покойницкая* — здание, помещение при больнице для покойников и *покойницкий* — мертвенный, болезненный (*покойницкий вид*); *двужильный* (о человеке: *сильный*) и *двухжильный* (о механизме: *двухжильный трос*). В одной из передач, посвященных миру животных, ее ведущий перепутал паронимы: *крокодили* (относящийся к крокодилу) и *крокодиловый* (сделанный из кожи крокодила): *крокодиля пасть* (а не крокодиловая!) — *крокодиловая сумка* (а не крокодиля!).

Классическим стал пример со словами *иммигрант* и *эмигрант*. **Иммигрант** — человек, прибывший в чужую страну на длительное время или на постоянное жительство, т.е. *вселяющийся*, а **эмигрант** — человек, покинувший родную страну, т.е. *выселяющийся*: А.И. Герцен *эмигрировал* (уехал) из России. — А.И. Герцен *иммигрировал* в Лондон. Таким образом, А.И. Герцен — иммигрант для той страны, в которую переселился, и эмигрант — для страны, которую покинул.

Неточность словоупотребления особенно опасна в профессиональной речи. Например, в языке юристов:

Верно	Неверно
Правдивые показания	Признательные показания
Следственные действия	Следственно-оперативные действия
Оперативно-розыскные мероприятия	Следственно-оперативные мероприятия

Необычное словоупотребление — стремление выразить свою мысль «поцветастее», «поцицеронистее» (от имени знаменитого оратора Цицерона), говоря словами одного из героев А.П. Чехова. «Здравствуйте пожалуйста» — такой коронной фразой приветствует гостей хозяин дома в повелле «Ионыч». Как видим, острота основана на соединении приветствия и вежливой просьбы. «Он не имеет никакого римского права», — еще одно заковыристое выражение из лексикона героя (каламбур из слов *право* — возможность действовать и *право* — свод законов). «Покорчило вас благодарю», — обыгрывание сходства звучания слов *покорнейше* и *покорчило* (*корчить*, *корчиться* — изгибаться в судорогах).

Неверное употребление синонимов близко к двум предыдущим проблемам. Увлечение заимствованиями приводит к неоправданной замене русских слов на иноязычные: «Участников конкурса *дипломировали*...» (надо: участникам выдали дипломы). «Меня интересует *генезис* этой проблемы...» (надо: происхождение). «Давайте устроим *спарринг* между участниками нашего ток-шоу» (надо: поединок, обмен точками зрения). Одна из отличительных черт лексико-фразеологической нормы современного языка — это использование двух синонимов (иноязычного и русского) в разных сферах: *спам* (язык Интернета; от английского

спат — первоначально означало широко рекламируемый колбасный фарш) и *мусор* (язык повседневного общения). Нередко в речи школьников, абитуриентов «всплывают» архаизмы типа *милосердый, содействие, дошедши* (современная норма: милосердный, содействие, дойдя).

Несоблюдение точности в употреблении фразеологизмов — это также нарушение лексико-фразеологических норм. «Преступник попал в руки правопорядка» — в этой фразе выпускник школы неточно употребил оборот: *попал в руки правосудия*. Ошибки допущены в предложениях: «Мужчина тяжело заболел, и его приковали к кровати»; «Не будем ударять в грязь лицом, не станем совершать дурные поступки». Надо: «Мужчина тяжело заболел, и недуг приковал его к кровати»; «Чтобы не ударить в грязь лицом, не нужно совершать дурные поступки».

Фразеологизмы (фраземы, идиомы) — это устойчивые обороты речи. Их употребление регламентировано традицией. Например, *играть роль* и *иметь значение*. Нельзя сказать: *иметь роль* и *играть значение*. Аналогично: *отложить дело в долгий ящик* (неверно: в длинный ящик), *заморить червячка* (неверно: уморить червячка), *жизнь бьет ключом* (неправильно вставлять прилагательное *горячим*). Точность в употреблении фразеологизмов предполагает также умение различать значение идиом:

<i>Ломать голову</i> (напряженно думать): <i>Весь день ломал голову, выполняя домашнюю работу</i>	<i>Сломя голову</i> (очень быстро): <i>Бегу на занятия сломя голову</i>
<i>От нечего делать</i> (просто так): <i>От нечего делать лег спать</i>	<i>Делать нечего</i> (ничего другого не останется): <i>Делать нечего — надо готовиться к экзамену</i>
<i>Минута в минуту</i> (точно, вовремя): <i>Пришел на свидание минута в минуту.</i>	<i>С минуты на минуту</i> (скоро, в ближайшее время): <i>С минуты на минуту будем у меня дома</i>

Всегда полезно проверять лексическое значение по словарям! Для этого мы обращаемся к толковому и фразеологическому словарям; вот пример словарной статьи:

БОЛЕТЬ ДУШОЙ. Только несов. Беспокоиться, сильно волноваться, переживать.

Сущ. со знач. лица: *мать, брат, отец... болеет душой* за кого-что? *за сына, за детей...; за работу, за успех, за дело... Я не о себе душой болею, а об народе... (М. Шолохов)*. Ее [Инги] письма предвосхищали то, о чем я думал, то, о чем больше всего *болела* моя *душа*, то, что больше всего волновало и тревожило меня (Ч. Айтматов).

(!) Не смешивать со свободным сочетанием *болеть за брата, за команду* и т.д. в значении «быть сторонником спортивного общества, спортсмена и т.п., остро переживать их успехи и неудачи».

Источник: Быстрова Е.А. и др. Краткий фразеологический словарь русского языка. СПб., 1992.

Как видим, сначала идет указание на вид глагола *болеть* (несовершенный вид) и объяснение лексического значения фразеологизма. Затем — круг возможных сочетаний оборота. В данном случае употребляется с существительным со значением лица. Далее авторы приводят примеры (иллюстрации) из русской литературы. Знак (!) означает, что данную фразеологическую единицу не следует путать с другой или же (как в нашем случае) со свободным сочетанием слов.

Чрезмерное употребление заимствованной лексики — еще одна проблема современного языка. На наших глазах слово *съезд* в значении «собрание представителей каких-нибудь организаций, групп населения, профессий и т.п.» вытеснил *саммит*.

«В Москве состоялась *саммит* туалетных работников», — такая фраза красовалась сразу в нескольких популярных изданиях. Переход слов из одного языка в другой — процесс естественный и закономерный. *Кукла, сун, лагерь, тост, торт, газета, музей, футбол, резюме* и др. — все это лексика, заимствованная нами у других народов. Например, *профит* — это слово в русский язык пришло из французского. Оно означает: «прибыль, барыш»: «*А вашему товариществу, Никанор Иванович, полнейшая выгода и очевидный профит*» (М.А. Булгаков). Другой пример: слово *кошмар* — заимствованное из французского языка; А.К. Толстой в рассказе «Упырь» (1841) пишет: «Руневский решил, что виденное им — один из тех снов, которым на русском языке нет, кажется, приличного слова, но которые французы называют *cauchemar*». Как видим, это слово еще не освоено русским языком, и А.К. Толстой приводит его во французской орфографии. *Кошмар* (или кошмар) вошло в наш язык во второй половине XIX столетия. «Кошмар — ночное удушье, сонная одышка, удушье домового», — так определяет значение данного слова В.И. Даль. Затем от него образуется прилагательное *кошмарный*, а в наше время и глаголокказионализм *кошмарить* (пугать, запугивать, нагнетать страсти).

Опасно чрезмерное увлечение заимствованиями, наносящее урон национальному языку и культуре. К сожалению, жонглирование заимствованной лексикой давно стало нормой в языке СМИ. «Перрон железнодорожной станции с утра превратился в *форт-нокс*» — такая фраза в статье, посвященной проблеме перегруженности пассажирами утренних подмосковных электричек, просто сбивает с толку.

Иноязычные слова вошли в плоть и кровь языка газет. Во многом это объясняется **языковой модой**. Если в России начала XIX в. популярным было использование французских слов и оборотов речи, высмеянное, как мы помним, еще А.С. Грибоедовым («смесь французского с нижегородским») ¹, то в России конца XX — начала XXI в. престижно

¹ Перефразирование слов Чацкого из I действия комедии Грибоедова «Горе от ума»: «Господствует еще смешенье языков: французского с нижегородским?»

употреблять «американизмы» — слова и обороты, пришедшие из англоязычной языковой среды. В качестве примеров можно привести оборот «продукт премиум-класса». В одном из интернет-сайтов читаем: «Есть продукты для бедных, для среднего класса, ну и премиум-продукты. Продукты премиум-класса — это понты. Человек готов платить за понты. У него это не отнять»¹. В современном русском языке огромное количество слов обретают иное значение, нежели раньше. Например, прилагательное *амбициозный*. В культуре XX в. *амбиция* — это спесь, чванство, самолюбие и эгоизм. «Его непомерные амбиции», «амбиции тебе житья не дают» и т. п. фразы с негативной окраской свидетельствовали о ответственном отношении к *амбициозному человеку*. Теперь это слово обретает иной смысл: *амбициозный проект* (смелый, оригинальный), *амбициозный подход* (нестандартный, неординарный).

«Дважды омбудсмен» (заголовок статьи о вторичном назначении одного и того же лица на эту должность). *Омбудсмен* (от швед. *ombudsman*, *омбудсман*, «представитель», в русский язык вошло через английский, отсюда *-мен*) — в некоторых государствах должностное лицо, на которое возлагаются функции контроля за соблюдением законных прав и интересов граждан в деятельности органов исполнительной власти и должностных лиц. Заметим, что в других странах должность омбудсмана находит в языке соответствующие эквиваленты (синонимы): в Англии — парламентский комиссар, в Австрии — народный защитник, в Румынии — адвокат народа.

Вот еще один типичный пример «Станет ли MiGax Group „титаником“ российского девелопмента?». Слово «титаник» стало нарицательным после выхода одноименного американского фильма, рассказывающего о судьбе крупнейшего пассажирского судна, затонувшего в 1912 г. А вот слова *девелопмент* нет не только в толковом словаре русского языка, но даже в словарях иностранных слов. Данный термин образован путем калькирования английского слова *development*, в переводе — «развитие, расширение, развертывание, рост; эволюция». *Девелопмент* — слово, используемое в среде русских риелторов для обозначения деятельности представителя данной профессии, который занимается посредничеством при спекулятивных операциях не только с готовой недвижимостью, но и с еще не готовой недвижимостью (такой риелтор называется «девелопер»). Зачем было использовать в заголовке такое слово, смысл которого непонятен большинству читателей данного издания, ориентированного не на риелтеров, а на обычного обывателя? Преклонение перед иностранным приводит к появлению таких «языковых монстров», как «*супергипермаркет*» или «*минигипермаркет*», «*мультибрендовая распродажа*» и даже «*гипермартенок*» (название магазина детских товаров).

¹ URL: <http://estrabota.com>

Надо отметить, что современные СМИ зачастую выполняют роль «переводчиков» с иностранного языка на русский. Вот наглядный пример — статья, имеющая заголовок «Столица подвела итоги праймериз». Свой рассказ журналист начинает с объяснения заимствованного слова: «*Праймериз — это предварительные (первичные) выборы кандидатов, наиболее репрезентативный отбор партийных кандидатов, причем не с точки зрения партийного руководства, а с точки зрения самого электората, в данном случае москвичей*». Как видим, толкуя одно заимствование, автор использует еще несколько иностранных слов: *кандидаты*, *репрезентативный*, *электорат*.

Приметой нашего времени является тяга журналистов к игре иностранными словами. Исчезли из языка СМИ слова *избиратели* (используется в основном *электорат*), *вложения* (осталось *инвестиция*), *представление* (вытеснено *презентацией*), магазин чаще всего теперь называется *шопом* или *маркетом* и т.д.¹ «*Восстановление нарушенного метаболизма*» — такая вычурная фраза на этикетке медицинского препарата означает: «восстановление нарушенного обмена веществ».

Показателен в этом отношении и еще один пример. В Москве было проведено интернет-голосование на выбор лучшего наименования утиного острова в одном из столичных парков. Среди вариантов были такие: «Уткоград», «Утинная слобода», «Утинный дом», «Санкт-Утинбург» и др. Лидерами стали Даквилльэнд, Лос-Уткас, Кряквиль. В итоге большинство проголосовало за название «Кряквиль», где «вилль» (от англ. *vill*) означает «деревня, поселение».

Вот уж действительно вспомнишь уже цитировавшиеся нами ранее слова начальника штаба Копылова, обращенные к Григорию Мелехову: «Как всякий безграмотный человек, ты имеешь необъяснимое пристрастие к звучным иностранным словам».

Опасно, когда одно заимствованное слово «вымарывает» сразу несколько русских. Наглядный тому пример — чрезвычайно популярная ныне фраза «Я в шоке». Попробуйте «перевести» ее и вы увидите, сколько прекрасных русских слов мы забыли: «Я удивлен», «Я поражен», «Я обескуражен», «Я потрясен», «Я ошеломлен»...

В связи с этим мы вновь сталкиваемся с проблемой подбора синонимов. Человек, тонко чувствующий родной язык, найдет пухлый эквивалент заимствованному слову:

амбиция — самомнение; *вердикт* — решение суда присяжных; *пунктуальный* — точный, аккуратный; *дебошир* — буян, скандалист; *реставрация* — восстановление; *импозантный* — представительный; *фатальный* — неотвратимый.

¹ Хорошая речь. Указ. соч. С. 97.

В такой сложно устроенной системе, как язык, изменения происходят постоянно. Например, в последние два десятилетия в русскую речь активно входят имена существительные, которые в период с 1917 по 1991 г. (советский период российской истории) использовались ограниченной частью населения (церковнослужители и прихожане). О правильной постановке ударений в них мы уже говорили ранее (2.1). Рассмотрим лексическое значение некоторых слов с религиозной семантикой:

- духовник* — священник, который принимает исповедь;
- епитимья* — церковное наказание, налагаемое духовником;
- панихида* — церковная служба по умершему;
- литургия* — утреннее или дневное богослужение.

Жизнь общества и языка, обслуживающего данный социум, часто оказывается сложнее научных схем. В русский язык XXI в. пришли слова *пикапер*, *пикап-тренинг*, *школа пикапа*. Мы знаем существительное *пикап* (англ. *pickup* — подбирать, собирать) — небольшой автомобиль для перевозки грузов, пассажиров. Нормативный аспект культуры речи рассматривает понятие «*пикапер*» с точки зрения правильности: *пикап* (корень) + *ер* (суффикс). Данный суффикс (-ер-) встречается в словах типа *комбайнер* (от *комбайн*), *миллионер* (от *миллион*), *коллекционер* (от коллекция) и др. Коммуникативный аспект также очевиден: слово *пикапер* имеет общее значение: «носитель предметного признака», как *билетер* — «тот, кто продает билеты». Но вот заявляет свои права этический аспект. *Пикапер* — это человек, который общается с другими людьми с целью завести как можно больше знакомств. Получается, что буквально на русский язык это слово переводится как *подбиратель*, *собиратель*. В современных словарях нет пока объяснения значения лексемы «пикапер». Кто этот *донжуан*, *молодой человек*, *владеющий искусством обольщения*? Вот какие варианты дефиниции «пикапер» предложили нынешние студенты: *мачо*, *плейбой*, *секс-маньяк*, *аферист*, «*грузчик*» (*грузит девушек*), *альфонс*, *коллекционер* (*коллекционирует девушек*)...

Основную проблему применения лексико-фразеологических норм в современных условиях, пожалуй, можно сформулировать так: должны ли мы менять языковые правила словоупотребления в угоду социальным, политическим, экономическим веяниям времени, или нам необходима разумная консервация русского языка? Вопрос, конечно, дискуссионный. И его каждый решает по-своему. Но от позиции каждого из нас — филолога, политика, педагога, менеджера, юриста — зависит судьба нашей культуры в целом и речевой культуры в частности.

Корифей отечественной филологии академик Д.С. Лихачев считал, что «самая большая ценность народа — его язык, язык, на котором он нишет, говорит, думает!». «Вся сознательная жизнь человека проходит через родной ему язык». Следовательно, «вернейший способ узнать че-

ловека — его умственное развитие, его моральный облик, его характер — прислушаться к тому, как он говорит». В нашем случае очень уместно такое замечание Д.С. Лихачева: «А ведь бывает и так, что человек не говорит, а „плюется словами“. Для каждого расхожего понятия у него не обычные слова, а жаргонные выражения. Когда такой человек с его словами-плевыми говорит, он являет свою циничную сущность»¹.

3.3. СТИЛИСТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА РУССКОГО ЯЗЫКА

Академик Л.В. Щерба писал: «Самым демократичным, самым уязвимым и вместе с тем очень важным элементом языка является его стилистическая структура. Большинство эффектов литературной речи основано на тонкой игре стилями»². Проиллюстрируем эту мысль фрагментом из «Евгения Онегина» А.С. Пушкина:

Вот бегают дворовый мальчик,
В салазки жучку посадив,
Себя в коня преобразив.

Зима. Крестьянин, торжествуя,
На дровнях обновляет путь...

Деспричастия *преобразив* и *торжествуя* имеют книжный оттенок (преобразить государство, торжествует полководец); существительные *салазки*, *дровни* — просторечные формы. «Тонкая игра стилями», соединение в одном контексте разных пластов лексики как раз и делает пушкинский текст ярким, запоминающимся, образным.

Еще одним примером может служить фрагмент поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души»: «Дамы тут же обступили его блистающею гирляндой и нанесли с собою целые облака всякого рода благоуханий: одна *дышала* розами, от другой *несло* весной и фиалками, третья вся насквозь была *продушена* резедой; Чичиков подымал только нос кверху да нюхал». Комический эффект достигается смещением слов с различной стилистической окраской: *благоухания*, *дышала*, *продушена* (возвышенные слова) и *несло* (фамильярное слово).

В работах школьников и абитуриентов мы тоже встречаем такое «смещение»: «Не могу взять в толк, зачем Печорин поперся за Верой?»; «Молчалин ухлестывал за Софьей»; «В пьесе Чехова есть еще какой-то мужик (фамилию не помню)»; «По-моему, семья Курагиных — собрание подонков и свиней (конечно, это мое мнение)»; «Пришлось ему собрать манатки и ехать обратно в свое Кукуево»; «Татьяна Ларина вторилась в Евгения Онегина»; «Глухая Татьяна! Зачем было так явно кадрить

¹ Лихачев Д.С. Книга беспокойств. М., 1991. С. 431.

² Щерба Л.В. Указ. соч. С. 138.

Онегина?»; «Современный человек скорее набьет морду обидчику, чем пойдет в суд» и т.д.

Чем же «тонкая игра стилями» в стихах А.С. Пушкина, прозе Н.В. Гоголя отличается от тех «пёрлов», с которыми приходится сталкиваться тем, кто проверяет письменные работы учащихся? Этими проблемами занимается стилистика русского языка.

Стилистика — раздел языкознания, изучающий систему стилей речи, описывающий нормы и способы употребления литературного языка в различных условиях общения, в разных видах и жанрах письменности. Г.О. Винокур так охарактеризовал задачи языковедческих дисциплин: «История языка наблюдает и собирает факты из области языковых стилей, теоретическая стилистика ищет в них смыслового закона, оправдывающего данный тип словоупотребления, а практическая стилистика это осмысленное словоупотребление закрепляет и предписывает»¹.

Языковые единицы функционируют в определенных стилях, при этом многие из этих единиц устойчиво закреплены за ними и служат их приметой. Так, например, слова *надлежащий*, *нижеподписавшиеся*, *истец*, *ответчик* и многие другие регулярно используются в текстах официально-делового стиля и служат его показателями. Прикрепленность языковых единиц (приставок и суффиксов, слов, фразеологических единиц, морфологических форм, синтаксических конструкций) к определенной стилевой системе создает их **стилистическую окраску** (нейтральную, разговорную, книжную, художественную). Стилистическая система русского языка пронизывает всего его уровни: фонетический, грамматический, лексико-семантический. Сравним три слова: *комбайнер*, *комбайнерка*, *комбайнерша*. Первое (комбайнер) нейтрально по своей стилистической окраске. Второе (комбайнерка) свойственно разговорному стилю. А третье (комбайнерша) вообще находится за пределами литературной нормы: оно употребляется в просторечье.

Употребление языковых средств в соответствии с законами жанра, особенностями функционального стиля и — шире — с целью и условиями общения регулируется **стилистическими нормами**. Немотивированное употребление в тексте слов другой стилистической окраски вызывает **стилистические ошибки**.

Чтобы разбираться в стилистической структуре русского языка, надо иметь представление о его **социально-функциональной характеристике**. Ее основу составляет нейтральная (межстилевая) лексика: дом, стол, окно, студент, человек, погода и т.д. Разговорная лексика

¹ Винокур Г.О. Указ. соч. С. 25.

употребляется в языке повседневного общения. Она вносит в речь непринужденность и неофициальность: *добряк, долговязый, долгострой, косматить* (делать лохматым), *напролет, оригинальничать, полоумный, привередничать, сутяжничать* и т.д. Книжная лексика употребляется в книжных стилях (научном, официально-деловом, публицистическом): *книговедение, клятвопреступление, небрежение, неотъемлемый, основополагающий, представлятельство, разверзнуться, репрезентировать* (представлять, показывать), *мироощущение, получатель, символика* и др. Такие слова характерны для письменного изложения и несвойственны живой устной речи. Художественная (поэтическая) лексика используется в языке художественной литературы. Ее отличает образность, изобразительность, метафоричность: *пылать страстью, влечь в плен сердца, огонь палящий* (любовь), *сон сходит на шелк ресниц* (из лирики Ф.И. Тютчева).

Для наглядности восприятия данной информации приведем таблицу:

Лексика			
Нейтральная (межстилевая)	Разговорная	Книжная	Художественная (поэтическая)
Голова	Башка	Глава	Чудное мгновенье, судеб посланник, роковой час, сердечный плен
Есть	Лопать	Вкушать	
Здравствуйте!	Привет!	Разрешите вас поприветствовать!	

Социально-функциональная характеристика русского языка отражена в толковых словарях в виде специальных стилистических помет.

Стилистические пометы — специальные указания в словаре на стилистическую окраску слова, сферу его употребления. Например, слово *коротышка* в толковом словаре имеет помету «прост.», т.е. это слово русского просторечья (внелитературная лексика). Аналогично слова: *легалый* (в значении: «сыщик, доносчик»), *небрежничать* (проявлять небрежность), *мамуся, маманя, мурыжить* (задерживать, тянуть), *ослиха* (о человеке), *каверзник* (тот, кто делает каверзы). *Мать, мама* — слова общеупотребительные (нейтральные). *Мамаша, мамуся* — такое обращение к матери уместно только в разговорном стиле, *матерь* — в книжных стилях. Примеры слов, имеющих помету «книжн.», т.е. лексика книжных стилей: *ортодоксия* (неуклонное следование какому-либо учению), *спонтанный* (самопроизвольный), *сардонический* (язвительный). Нередко одна морфема меняет стилистическую окраску слова: *юбиляр* (нейтральная) — *юбиляриша* (разговорная).

Рассмотрим таблицу сокращений стилистических помет.

Слово	Его значение	Помета
Настырный	Упорный, слишком настойчивый	Прост. — слово русского просторечия (внелитературная лексика)
Глазастый	С большими глазами или с глазами навыкате	Разг. — слово разговорного стиля
Жительство	Проживание в каком-нибудь месте	Офич. — слово официально-делового стиля
Глубокоосезьме	Зимнее время в глубоких снегах	Спец. — слово научного стиля
Императив	Повеление, безусловное требование	Книжн. — слово употребляется в книжных стилях (научном, официально-деловом и публицистическом)

Понимание стилистической окраски слова позволяет избежать ошибки при его употреблении. Поэтому так важно понимать языковые критерии, на основании которых лексика стилистически нейтральная отличается от лексики стилистически отмеченной (маркированной). Приводимая ниже таблица основана на стилистической системе, используемой в Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой:

1. Стилистические пометы, указывающие на выразительные оттенки (экспрессию) слов	<i>Многотрудный</i> (высок.), <i>шкурник</i> (презр.). Первое слово употребляется с высоким, возвышенным оттенком, второе — с оттенком презрения
2. Стилистические пометы, указывающие на специальную область применения данного слова	<i>Зонд</i> (мед.), <i>юрисдикция</i> (юр.). Первое слово употребляется в медицинской сфере, второе — в юридической
3. Стилистические пометы, указывающие на принадлежность слова к устаревшей лексике (архаизмы и историзмы)	<i>Усопший</i> , <i>модистка</i> (архаизмы); <i>говлоз</i> (историзм)
4. Стилистические пометы, указывающие на принадлежность слова к новейшей лексике (неологизмы и окказионализмы)	<i>Евро</i> , <i>СНГ</i> , <i>ГИБДД</i> — неологизмы; <i>сиюминутный</i> (В. Маяковский), <i>дермократия</i> , <i>прихватация</i> — окказионализмы

Отметим, что лексика последней группы (неологизмы и окказионализмы) включается в словари новых слов¹.

¹ Катлинская Л.П. Толковый словарь новых слов и значений русского языка. М., 2008.

3.4. СТИЛИСТИЧЕСКИЕ НОРМЫ И СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

Итак, **стилистические нормы** регламентируют использование в определенном стиле тех или иных присущих ему языковых средств. В этом отношении в русской речи можно выделить некоторые стилистические оппозиции: **возвышенная лексика** (*вкушать, возвещать*); **обыденная**, или «внестилевая», **лексика** (*есть, сообщать, рассказать*); **официально-деловая лексика** (*доводить до сведения, уведомлять*) — **фамильярная**, чрезмерно раскованная **лексика** (*уплетать, трескать, балаболить*). Вроде бы очевиден вывод: в официальной обстановке пользуйся деловыми словами и оборотами, а в неофициальной — обыденными, бытовыми. Но не все так просто, как кажется. Например, русское просторечие давно стало притчей во языцех у филологов, преподавателей русского языка, методистов. Его мы постоянно встречаем в языке газет, в школьных сочинениях. Под **просторечием** понимается, во-первых, «не закрепленная территориально устная речь горожан, не владеющих нормами литературного языка», во-вторых, «языковые средства (в основном лексика), со сниженной экспрессивной окраской, грубые слова»¹. Например, *бычок* (прост.) — то же, что окурок; *придурок* (прост.) — придурковатый человек, недоумок.

Но вот примеры из личных писем создателя современного русского литературного языка — А.С. Пушкина: «Слава богу, мужику 30 лет» (о брате), «туда бы от жизни удрал, улизнул», «Да и дернуть к тебе, мой Ангел, на Полотняный завод», «ай-да хват баба», «ай женка-душа», «брюхата», «Русский человек в дороге не переодевается и, досхав до места свинья свиньей, идет в баню, которая — наша вторая мать» и т.д. «Пушкин любит энергию простонародных выражений, он охотно прибегает к определениям резким и даже грубым, но метким, он часто называет своими именами вещи, которые принято обозначать иносказательно. Народная лексика вводится им в текст безоговорочно и прямо, она является равноправным элементом его речи, и чем дальше, тем больше отдает он ей предпочтение», — пишет советский литературовед *Абрам Захарович Лежнев* (1893—1938)².

Мы не случайно останавливаемся на вопросе русского просторечия, которое является тем показателем, по которому можно определить то, что происходит со стилистической нормой в наши дни. Конечно же, **использование просторечия, слов из воровского жаргона не украшает, а обедняет речь**: «Александр Матросов совершил *безбашенный* подвиг»; «Рыбак (герой повести В. Быкова «Сотников») *прогнул* под немцев»;

¹ *Матвеева Т.В.* Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М., 2003. С. 257—258.

² *Лежнев А.З.* Проза Пушкина. М., 1966. С. 255.

«Герой собрал свои манатки и поехал к родителям»; «Базарову было просто лениво сказать доброе слово старикам» (*из работ ЕГЭ по русскому языку*). В данных примерах речь идет не о стилистическом, художественном приеме (как у Пушкина), а об элементарной безграмотности. «Авторы» подобных предложений не могут заменить просторечные, площадные слова литературными: *героический*; *стал сотрудничать с немцами (встал на путь предательства)*; *вещи (пожитки)*; *у Базарова нет желания сказать доброе слово*.

Включая в текст просторечие, важно не «пересолить», не «переборщить». Об этом предупреждал литераторов А.П. Чехов: «Мы-ста» и «шешнадцать» сильно портят прекрасный разговорный язык»; «Язык должен быть прост и изящен». Известно, что сам Чехов, работая над рассказом «Умный дворник», очистил речь своего героя от неправильных грамматических форм типа «окромя», «сичас» и др., которые были у автора в черновом варианте.

Использование в речи современного человека жаргона и арго (языка уголовного мира) — настоящий бич для России нового тысячелетия. *Беспредел, запахло, дятел (тупица), кинуть, лажовый, тусняк, подставить, улет, укат* — эти и им подобные слова, конечно, не украшают нашу речь. Исследователь жаргона профессор М.А. Грачев пишет: «В настоящее время отрицательных символов — *блатных* по происхождению слов — больше, чем в какую-либо другую переломную эпоху русского общества. Судьба этих арготизмов: одни из них уже вошли в систему нормированного языка (см., например, лексику *беспредел*), другие стоят на грани с литературным языком (см. слово *тусовка*), третьи так и останутся в просторечии (например, бывший арготизм *лох*)»¹. Использование жаргона и арго обедняет наш язык. Очень точно сказал об этом К.И. Чуковский: «Главная злокачественность этого жаргона заключается в том, что он не только вызван обеднением чувств, но и сам, в свою очередь, ведет к обеднению чувств.

Попробуйте хоть неделю поговорить на этом вульгарном арго, и у вас непременно появятся вульгарные замашки и мысли»².

К сожалению, современные средства массовой информации воспринимают стилистическую выразительность текста как **ерничанье, безнравственное обыгрывание слов, использование неэтичных сравнений**: «С малого бизнеса потребуют по большому» (заголовок статьи, посвященной повышению коммунальных тарифов). СМИ активно используют просторечие, жаргонные и грубые слова: *свадебный прикид, очистит на халюва, заламывать цены, облапошить, недоделанные (о лю-*

¹ Грачев М.А. От Ваньки Каина до мафии. СПб., 2005. С. 355.

² Русская риторика. Указ. соч. С. 420.

дях). *поднапореть, релхнуться, подбросить денъжат, харя, разгорелся сыр-бор, ляпнуть, рубануть денъги, тащиться от восторга, отмочить, присобачить, подвякивать* и т.п. Внелитературные и жаргонные средства используют в разговорах многие государственные и политические деятели. Например, В.С. Черномырдин: *дураки, въезжать в дело, дергаться (перезживать), размазать по стекле* и др. Подобные средства создания доверительности общения не соответствуют статусу говорящих и не способствуют повышению речевой культуры русского человека, который прислушивается к речи государственных мужей и языку СМИ¹. Как видим, язык публицистики здесь показывает нам отрицательный пример использования стилистических богатств русской речи: «*Нашим сограждан опять поимели*»; «*Когда состоится разборка в мэрии?*»; «*Дольщики получили отлуп*» (из газет).

Стилистическим богатством русской речи нужно распорядиться умело, иначе получается такой показательный «ораторский период»:

«Сервера забиваются высказываниями, а страна застыла, аки фригидная девушка в объятиях амбала. Что не удивительно – текстами ее, державу, возбуждают четверть века. А во всякой любовной игре, даже если это страсть масштаба хемингуэвской «Фиесты» (где несчастный герой лишен фаллоса на фронте), за словами должно последовать что-нибудь еще. А пока этого «чего-нибудь» не происходит, кайфовать от откровений будет лишь узкий круг читателей» (Московский комсомолец, 2010 г., 18 января).

Возможно, сам автор статьи и «кайфует» от нагромождения вульгаризмов (амбал, кайфовать), лингвоцинизмов вперемешку с архаизмами (акн, держава). Но в итоге у «акулы пера» выходит не «тонкая игра стилизма» (Л.В. Щерба), а лишь **стремление к красности, вычурности языка.**

Стилистический эффект нужен в индивидуальной речи не сам по себе, не «ради красного словца». Он должен быть рассчитан на определенное впечатление от создаваемого с его помощью образа, т.е. как средство художественной выразительности. Например, стихотворение «Запах Родины» современного поэта Игоря Иртеньева:

В направлены² к востоку от запада,
Путешествуя с помощью ног,
Ощущаешь наличие запаха –
Это Родина пахнет, сынок.

Так не пахнет ни Польша, ни Дания,
Ни какой-нибудь там Камерун,

¹ Хорошая речь. Указ. соч. С. 94.

² Орфография автора сохранена.

В этом запахе шелест предания,
Тренстанье Бояновых струн.

Ты втяни его всей носоньркою,
Поколения Пепси герой.
Как щекочет он поздри Бутыркою,
Как мастыркой шибает сырой.

Приплюсуи сюда бабу базарную,
Достоевского с Блоком добавь.
Перемножь на мечту лучезарную,
Раздели на бездарную явь.

Смесь катарсиса с прелой овчиною,
Запредельный российский букет.
Тянет он, скажешь ты, мертвечиною?
Понимал бы ты что в этом, шкет...

В данном случае употребление слов из уголовного жаргона – *носо-пырка, мастырка, шкет* – стилистически оправдано. Автор подбирает языковые средства не ради яркости, вычурности речи. Они органично соединены с семантикой всего текста: *путешествуя с помощью ног, базарная баба, прелая овчина*. Но автором задействован не только «шкетный» стиль. *Преданье, трепетанье, лучезарная мечта, катарсис*, а также имена великих писателей-провидцев Ф.М. Достоевского и А.А. Блока – все эти возвышенные слова придают содержанию высказывания приподнятость, торжественность, философичность¹.

Наглость и бесстыдство в речевом поведении приводят к употреблению **лингвоцинизмов (этико-стилистических ошибок)** – слов, оборотов речи, высказываний, унижающих человеческое достоинство, выражающих высокомерное отношение к человеческой личности, недоброжелательность. Они есть проявление речевой агрессии говорящего. Лингвоцинизмы особенно активно проникают в разговорную речь в язык газет и журналов: *тусовка, тусоваться, туса, тусияк* (*тусовка* – первоначальное значение «сбор уголовников»), *хавчик* (сда, шниц), *Хохляндия* (Украина), *чурка* (житель Кавказа), *Чуркестан* (республики Средней Азии), *кубаноиды* (приезжие с Кубани) и т.д. Подобные этико-стилистические нарушения можно прочесть в заглавиях массовых изданий: «Жид или не жид?», «Девушка. можно вас изнасиловать?», «Ударим ценами по яйцам!».

В начале XX в. русский языковед *Василий Иванович Чернышев* (1867–1949) в работе «Правильность и чистота русской речи. Опыт

¹ Сравните «Запах Родины» И. Иргеньева со стихотворениями «Нараних поездах» Б. Пастернака и «Купола» В. Высоцкого (с. 47 и с. 56 настоящего пособия).

русской стилистической грамматики» обосновал принцип изменчивости языка и его форм. Он писал: «Основной источник лучшей современной речи — нынешнее ее употребление». В.И. Чернышев как будто бы льет воду на мельницу тех, кто постоянно говорит о том, что язык — саморазвивающийся организм и не надо ему мешать. Мол, что хорошее, то останется, а плохое — само уйдет, забудется. Но посмотрим, как ученый определяет критерий правильности/неправильности в сфере культуры речи: «правильное» — достойное подражания словоупотребление, «неправильное» — следствие «худого, неразборчивого отношения к речи»¹.

Последнее («худое, неразборчивое отношение к речи») должно искореняться из нашего языка. Журналисту, репортеру, писателю следует помнить о своей гражданской ответственности. Нельзя требовать чистоты речи от молодежи, если в языке рекламы демонстрируется **намеренное искажение литературной нормы**: «*Хош не хош, а вынь да полож*» (реклама товара приурочена к Международному женскому дню); «*Всё достало? Достанем всё!*» (реклама торгового центра); «*Офигенная распродажа*»; «*Приколись со вкусом*» (реклама жевательной резинки). В Москве встречаем такие «прикольные» названия магазинов: «*Магазин модной одежонки*», «*Чей туфля?*» (магазин обуви), «*Заходи потрескать*», «*Обожратушки*», «*Обжорка*», «*От пуза*» (названия закусовых), «*Пузоффф*» (название ресторана), «*В стельку*» (название рюмочной) и т.д.

В речи современного человека нередки разнообразные случаи неуместного употребления литературно-разговорных слов в стилях книжной речи и, наоборот, специфически книжной лексики в разговорной речи: *На зеленых насаждениях появились первые листочки* (из сочинения); *Не надо утрировать* (из беседы); *Вчерашнее указание аннулировано* (из устного сообщения). Правильно следует сказать: *на деревьях; преувеличивать; отменено*.

Бедность словаря и фразеологии очевидна в работах ЕГЭ по русскому языку: «*Пушкин великий писатель. Его величие в том, что он писал величайшее в мире произведение — „Евгений Онегин“*»; «*В жизни всегда надо поступать по совести. Совесть помогает мне понять, когда я поступаю бессовестно, а когда — по совести*».

Умение подобрать нужное по смыслу и стилю слово особенно необходимо в деле рекламы. Рекламная кампания одного западноевропейского алкогольного напитка дословно звучала так: «*Попробуй жизнь на вкус*». Рекламисты российским потребителям предложили иной вариант слогана: «*Живи, чтобы было, что вспомнить*». Последний вариант более доходчив и понятен широкой аудитории, на которую и был рассчитан данный призыв.

¹ Скорцов Л.И. Основы культуры речи. Хрестоматия: учеб. пособие. М., 1984. С. 49.

Однообразие в построении предложений, в выборе грамматических конструкций, несомненно, разрушает стилистическое богатство текста: «Петр Гринев, о **котором** пишет Пушкин, — это молодой человек, **который** встретил Пугачева, **который** потом помог ему»; «**Чтобы** быть честным, надо, **чтобы** вокруг все поступали честно, **чтобы** ты не боялся быть открытым, **чтобы** и в семье и в школе все были открыты».

В каждом пособии по культуре речи авторы указывают на вредное явление в языке — **слова-паразиты**. Термин «паразит» заимствован лингвистами у биологов: так они называют организм (растение, животное), живущий за счет другого существа, вредящий ему (грибы-паразиты). Такие лишние слова не несут никакой дополнительной смысловой нагрузки: *блин, значит, понимаете* и др. К нашей досаде, ими грешат все слои населения: обыватели, политики, ученые, да и сами лингвисты. Эти слова не так безобидны, как кажется на первый взгляд. Современный исследователь О.М. Корчажникова определяет модный оборот «как бы» следующим образом: «намеренная речевая аномалия и примитивный прием языковой демагогии, употребляемый не очень образованными или не очень внимательными к своей речи людьми»¹. Действительно, что может быть нелепее фраз типа: «Я тебя как бы люблю», «Я его знаю как бы с первого класса», «Мы с тобой как бы друзья»? Политики, обращаясь к своим избирателям, говорят: «Я как бы рассмотрел ваши обращения», «Госдума как бы готова принять новый законопроект», «Конституция как бы стоит на защите прав граждан». Тут будет уместным еще раз напомнить слова М. Горького: «Борьба за чистоту, за смысловую точность, за остроту языка есть борьба за орудие культуры. Чем острее это орудие, чем более точно направлено — тем оно победоносней. Именно поэтому одни всегда стремятся притуплять язык, другие — оттачивать его».

Традиционно в пособиях по русскому языку и культуре речи говорится об опасности тавтологии и плеоназма. **Тавтология** — немотивированные повторы в предложении однокоренных слов: *Машины освобождают **трудоемкий труд** рабочих; В своей показательной программе артисты **показывают** сложнейшие элементы*. Нередко в нашей речи можно встретить **плеоназм**, т.е. смысловую тавтологию (смысловую избыточность): *Шабашкина мучила **своя собственная** совесть; В своих мыслях Раскольников начинает сходиться с ума*.

Уже не один десяток лет филологи, представители общественности бьют тревогу по поводу «заштампованности», чрезмерной «клишированности» русской речи. Здесь стоит вспомнить выдающегося русского литератора, переводчика английской и французской литературы на русский

¹ Корчажникова О.М. Что скрывается за модным оборотом «как бы» // Русский язык в школе. 1999. № 3. С. 87—88.

язык *Нору Яковлевну Галь* (1912–1991). Она автор книги с говорящим названием «Слово живое и мертвое». В главе «Берегись канцеляризма!» Н.Я. Галь пишет: «Это — самая распространенная, самая злокачественная болезнь нашей речи... Это окаянный и зловредный недуг нашей речи. Сунций рак: разрастаются чужеродные, губительные клетки — постылые штампы, которые не несут ни мысли, ни чувства, ни на грош информации, а лишь забивают и угнетают живое, полезное ядро»¹.

Канцелярит (производное от существительного *канцелярия*) — собирательное название клише и штампов, которые обедняют русскую речь, лишая ее естественности, простоты, доступности. Клише и штампы — это речевые стереотипы, шаблоны, которые необходимо изживать в своей индивидуальной речи каждому из нас. Н.Я. Галь отмечает: «Давно утвердился штамп: ведут борьбу за повышение (заметьте, не борются, а именно ведут борьбу!). Но вот метастазы канцелярита поползли дальше: участвуют в борьбе за повышение — и еще дальше: принимают активное участие в борьбе за повышение...

Таким примерам нет числа. Слишком много пустых, бессодержательных, мертвых слов. А от них становится неподвижной фраза: тяжеловесная, застойная, она прямо противоположна действию, о котором говорит, чужда борьбе, движению, содержательности, экономности. Суть ее можно выразить вдвое, втрое короче — и выйдет живей и выразительней».

Стилистические нормы, безусловно, охватывают широкий класс лингвистических и внелингвистических факторов: соответствие содержания речи и ее цели, условия общения, специфика жанра речи и т.д. Говоря о культуре речи современного поколения, пожалуй, следует выделить две особостораживающие тенденции. Первая. **«Трескучие фразы»**. Бессодержательные, но высокопарные высказывания постоянно встречаются в СМИ: «дальнейшее развитие демократического процесса в России»; «необходимо совершенствовать законодательство (какое? в каком направлении?)»; «мы развиваемся, сохраняя традиции (какие именно? от многих традиций стоило бы и отказаться!)»; «высококвалифицированные специалисты решат все ваши проблемы (неужели все?)». Вторая. **«Шаблонная речь»**. Избитые, лишённые оригинальности фразы мы встречаем на каждом шагу. Иногда кажется, что на смену товарному дефициту пришел **языковой дефицит**. Недостаток лексического и стилистического запаса в нашем общении — это показатель не только низкой культуры речи, но и безразличия как принципа жизни. В качестве иллюстрации можно привести шаблонные выражения типа *ты по-любому прав; мы по-любому одержим победу* и т.д. Используя

¹ Галь Н.Я. Слово живое и мертвое. Из опыта переводчика и редактора. М., 1975. С. 7–8.

к месту и не к месту избыток *по-любому* мы тем самым снимаем с себя индивидуальную ответственность, ссылаемся на общее мнение¹.

Подводя итог нашего разговора о стилистических нормах, приведем мудрые слова А.П. Чехова: «Надо воспитывать в себе вкус к хорошему языку, как воспитывают вкус к гравюрам, к хорошей музыке».

Как видим, «культура речи» — понятие многогранное. В него входят и следование языковой норме, и искусство слова, и умение говорить ярко, образно. Поясняя значение этого термина, филолог В.В. Колесов писал: «Культура — в умении выбрать и уместно употребить только то слово, единственное и возможное, которое в данном случае ясней и ярче подчеркнет вашу мысль»².

Суммируем полученные нами знания о нормах современного русского литературного языка в виде таблицы:

Тип нормы	Следование норме	Нарушение нормы
Фонетические: а) акцентологические; б) орфоэпические	ВорожеЯ, трубопрОвод; вз и мать госпошлИцу; черный т[э]р[е]р	ВорожЕя, трубоп[р]Овод; в.й ы мать госпошлИцу; черный т' [e]р[е]р
Лексико-фразеологические	Источник минеральной воды неожиданно несяк; Я повторю эту тему еще раз на всякий случай (т.е., если случится что-то непредвиденное)	Исток минеральной воды неожиданно несяк; Я повторю эту тему еще раз для всякого случая
Грамматические: а) словообразовательные б) морфологические	Красивея, беззаботная (нора)	Красивнее; беззаботица
в) синтаксические	Согласно стаям (Конституции): (получил) в сумме двух рублей	Согласно статей (Конституции); (получил) в сумме два рубля
а) использование просторечия, площадных слов б) плеоназм (смысловая избыточность) в) шаблонная речь, избитые фразы	Татьяна Ларина все-таки ренилась написать письмо своему возлюбленному; Установлен хронометраж; Энергично идет избирательная кампания	Татьяна Ларина все-таки ренилась паписать письмо своему ухажеру; Установлен хронометраж времени; Стремительные темпы набирает избирательная кампания

¹ *Виноградова Е.М.* Безразличие как принцип: слово *по-любому* в современной речи // Русский язык в школе. 2007. № 6. С. 85—89.

² *Колесов В.В.* Культура речи — культура поведения. М., 1988. С. 268.

3.5. НОРМАТИВНЫЙ АСПЕКТ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ: НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ

Рассмотрев нормативный аспект культуры русской речи, мы можем подвести некоторые итоги.

В языке россиян начала третьего тысячелетия начинает преобладать речь спонтанная, самопроизвольная, заранее не подготовленная. Анализ результатов ЕГЭ по языку и литературе свидетельствует о том, что учащиеся в своих представлениях о языковой норме находятся под влиянием частотно употребляемых в разговорной речи конструкций («все так говорят»). При этом представления о речевой норме у них весьма относительно и неглубоки.

Ругательства, «непечатные слова», «матерный язык» сегодня можно встретить на страницах независимых газет, свободных изданий, в текстах художественных произведений. В магазинах, на книжных ба-зарах продаются словари, содержащие не только жаргонные, блатные слова, но и нецензурные. Не менее яркая черта нашего сегодняшнего языкового развития — засорение речи заимствованиями. Вот лишь некоторые из них: ланч (обед), презент (подарок), шопинг (посещение магазинов), шоу (представление), онлайн.

Безусловно, подобные явления в совокупности разрушают нормативный аспект культуры речи.

Норма в узком смысле — это «результат кодификации языка», в широком — не только регламентированные, но и «традиционно и стихийно сложившиеся способы речи»¹. Иначе говоря, мы, рядовые носители, языка — творцы литературной нормы.

Варианты нормы — это показатели изменчивости, подвижности языка. Следует различать варианты, находящиеся в пределах литературной нормы, и варианты, один из которых нормативен, а другой — нет.

Варианты, находящиеся в пределах литературной нормы, отражают основные словари русского языка. *Мартас* и *матрац* — оба варианта фонетической нормы верны. Аналогично: *языковАя* (норма) и *языкО-вая* (колбаса) — примеры варианта нормы лексико-фразеологической; *рентген* и *рентгенОВ* (оба варианта верны) — морфологическая норма; *большинство студентов сдало (сдали)* зачет — синтаксическая норма.

Варианты, один из которых нормативен, а другой — нет, свидетельствуют о том, что один вариант верный, а второй находится за пределами литературного языка. Подобные нормы отражены в словарях по культуре речи и словарях ошибок русского языка. *АлфавИт*

¹ Крысин Л.П. Кодификация норм и языковая традиция // Русский язык в школе. 2002. № 1. С. 77.

и *алфавит* — последнее слово нарушает фонетическую норму русского языка. *Имеет важное значение и играет важное значение* — последний оборот нарушает лексико-фразеологическую норму. *Хотят и хотят* — нарушение морфологической нормы. *Прочитав роман Пушкина, я захотел...* и *Прочитав роман Пушкина, мне захотелось...* — нарушение синтаксической нормы. *После личной встречи в Кремле с Президентом мэр Москвы принял важное решение* (официально-деловой стиль) и *После посиделок в Кремле с Президентом мэр Москвы принял важное решение* (просторечие) — нарушение стилистической нормы. Неверный вариант сопровождается запретительной пометой: *неверн.* — неверно; *не рек.* — не рекомендуется.

Не случайно в последние годы в современных словарях так много разрешительных помет: *позвоишь* и *доп.* (т.е. допустимо) *позвоишь*. «Эластичная кодификация», «подвижная кодификация» — по-разному можно пазвать процесс размывания строгих языковых правил русской речи.

Вопрос, конечно, дискуссионный. Пройдут годы, и будущие поколения решат, была ли наша эпоха временем изменения русского языка «соответственно требованиям меняющегося мира» или же «гибели отечественной словесности».

Сергей Павлович Залыгин (1913—2000), русский писатель, академик РАН, предупреждал нас, людей нового тысячелетия: «Без памяти на свой собственный, родной язык он очень быстро перестанет быть самим собою, станет только по внешности русским, по существу же — явлением каким-то космополитическим, так как утерять свою историю и в целом, и в отдельном слове, фразе, в обороте, в идиоме.

А нация, которая утерять свой подлинный, свой исторический язык, утерять, вероятно, и свою собственную психологию, порвет со своими произведениями искусства»¹.

Специалист в сфере русского языка и культуры речи стремится проанализировать изменения, дать научное толкование происходящему в этой области. Профессор В.Н. Светлышева задается вопросом: «Отстает ли наш язык от жизни?» и отвечает на него: «Важнейший объективный закон, определяющий качество языка, — это закон системных связей на всех уровнях, который обеспечивает, с одной стороны, стабильность языковой структуры как целостного организма, а с другой — предусматривает развитие языка, его стремление оптимально отвечать потребностям коммуникативного процесса на том или ином этапе развития общества»².

¹ Залыгин С.П. Литературные заботы. М., 1982. С. 10.

² Светлышева В.Н. Отстает ли наш язык от жизни? // Цивилизация знаний: проблемы модернизации России. Тр. 11-й междунар. науч. конф. М., 2010. С. 221.

Например, в современном русском языке появился предлог *в районе* в значении «близко, приблизительно»: «*встречаемся в районе трех часов*». До этого традиционным было другое употребление словоформы «*районе*», имевшей первичное пространственное значение: *жить в районе вокзала, метро*. Аналогично у глагола *отзвонить* появилось новое значение: «связаться по телефону»: «*Когда приеду на место, обязательно отзвонюсь и все расскажу*», — такая фраза уже стала традиционной для массового употребления. *Силовиком* в цирке называют спортсмена, использующего физическую силу больше, чем техническое умение. Но в начале XXI столетия в СМИ постоянно употребляются словосочетания «*российские силовики*», «*Президент отправил в отставку силовика*» и т.д. Таким образом, у слова *силовик* появилось новое значение: «руководитель „силового“ министерства, ведомства или крупного подразделения».

Какне-то языковые явления уходят в прошлое, какне-то обретают новое качество, новую жизнь. *Сайт, Интернет, картридж, ноутбук* — это уже не технические, узкопрофессиональные слова отдельной социальной группы, а общеупотребительная лексика. Вот наглядный пример: слово *онлайн*. В буквальном переводе с английского *on line* означает: «на линии», «на связи», «в сети», «в эфире» и т.д. В современном русском языке оно имеет бесчисленные семантические и грамматические связи: *телемост Москва-Киргизия пройдет в режиме онлайн; встречаемся в онлайн-кафе; онлайн-версия учебника по культуре речи, сделать перевод онлайн...* Появилось даже прилагательное *онлайн-овый*, обозначающее режим прямой связи с компьютером: *онлайн-овый бизнес, онлайн-овый маркетинг, онлайн-овый редактор* и т.д.

Как видим, язык меняется. Он тесно связан с развитием общества и от него зависит, в то же время мы наблюдаем нарушение фонетических, лексико-фразеологических, грамматических и стилистических норм русского языка. Об этом пишут ученые, журналисты, поэты, простые граждане. Особенно много нареканий вызывает речь депутатов, работников телевидения, радио. Будем надеяться, что языковое воспитание, работа над культурой речи станет задачей не только для отдельных авторов учебников, пособий, а будет проводиться общегосударственная работа по формированию культуры языка и культуры поведения в российском обществе в целом.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое лексика и фразеология?
2. Какие три уровня можно выделить в языке?
3. Расскажите об архаизмах и историзмах.
4. Сделайте лексико-фразеологический анализ архаизмов и историзмов в творчестве вашего любимого поэта XIX в.

5. Расскажите об актуальной лексике.
6. Рассмотрите синонимы, антонимы, омонимы и паронимы.
7. Расскажите о метафоре. Какие метафоры используют ваши любимые поэты, писатели? Приведите примеры.
8. Что такое слоганы?
9. Что такое неумеренное словотворчество и как вы к нему относитесь?
10. Расскажите об окказионализмах и неологизмах.
11. Что такое лексико-фразеологические нормы?
12. Чем объясняется непонимание лексического значения слова?
13. Расскажите о неточности словоупотребления.
14. Расскажите о необычном словоупотреблении.
15. Приведите примеры неверного употребления синонимов.
16. Почему важна точность в употреблении фразеологизмов?
17. Чем опасно чрезмерное употребление заимствованной лексики?
18. Прочитайте фрагмент данной статьи. Почему меняется язык? Что вызывает появление новых слов? Как это связано с историей и жизнью народа? Какие окказионализмы и неологизмы современной эпохи вам известны?

Прокукин или Чековлап?

В 1920-х москвичи говорили на непонятном языке.

Если вам случайно попадет в руки газета или какой-нибудь документ, относящийся к эпохе НЭПа или военного коммунизма, то придется, пожалуй, выступить в роли шифровальщика, разгадывая значение того или иного слова.

Вот, к примеру, знаменитая когда-то организация, именуемая *Пролеткультом*. Был всероссийский Пролеткульт, а был и Пролеткульт московский. Оба эти учреждения занимались не чем иным, как созданием новой классовой пролетарской культуры. Только одна в рамках Московской губернии, а вторая — во всероссийском масштабе.

<...> Ну, Пролеткульт это просто! А вот что такое Чековлап? Можете выкинуть в смысл? Нет? Оказывается, в конце 1920 года Совет труда и обороны РСФСР (кстати, писавший тоже весьма заковыристо *СТО*) создал для решения насущных вопросов обмундирования служивого населения *Чрезвычайную комиссию по заготовке валенок, лаптей и полушубков* — сиречь *Чековлап!*

<...> Некоторым мальчишкам, которым посчастливилось родиться в год спасения челюскинцев, «повезло»: их называли не по святцам, а совершенно по-новому *Лагшмивар*. Что это такое? Всего-навсего, *Лагерь Шмидта в Арктике!*

А вот знаменитый когда-то Прокукин и начался, и кончился лет на десять раньше Лагшмивара. Ничего хулиганского в этом названии не было. Это был весьма почтенный общественный комитет, который создали видные дореволюционные политические деятели (еще не высланные тогда из советской России) — Прокопович, Кускова и Кинкин для помощи голодающему в те годы населению России. Вот и получился из начальных букв их фамилий не совсем приличный Прокукин.

(Ю. Толстов)

19. Прокомментируйте слова академика Л.В. Щербы: «Большинство эффектов литературной речи основано на тонкой игре стилями».
20. Что изучает стилистика?
21. Что такое стилистическая окраска слов?
22. Расскажите о социально-функциональной характеристике русского языка.
23. Расскажите о стилистических пометах.
24. Что такое стилистические нормы?
25. Расскажите о стилистических ошибках.
26. Проанализируйте стилистические эффекты в творчестве вашего любимого писателя. Используются ли им архаизмы, историзмы, стилистически сниженная или возвышенная лексика?
27. Выскажите ваше собственное отношение к использованию в СМИ лингвоцинизмов (этико-стилистических ошибок).
28. В чем причина бедности лексикона (словарного запаса) и фразеологии, а также однообразия в выборе грамматических конструкций в речи современного россиянина?
29. Расскажите о словах-паразитах. Какие из них присутствуют в вашей речи?
30. Что такое тавтология и плеоназм?
31. Расскажите о канцелярите.
32. Как вы относитесь к «эластичной (подвижной) кодификации» литературной нормы?
33. Почему образованному человеку необходимо разграничивать варианты, находящиеся в пределах литературной нормы, от вариантов, один из которых нормативен, а другой — нет?
34. Как вы поняли слова писателя С.П. Залыгина? Что значит: «родной язык ... станет только по внешности русским, по существу же — явлением каким-то космополитическим»?
35. Как бы вы ответили на вопрос: «Отстает ли наш язык от жизни?» Поговорите на эту тему со своими близкими, друзьями. Как ваши родители относятся к тем изменениям в языке, что произошли в последние десятилетия?
36. Представьте, что прошло 100 лет. Как последующие поколения будут оценивать наш язык: он соответствовал требованиям меняющегося мира или же в XXI в. погибла отечественная словесность, культура речи?
37. Отредактируйте данный текст. Исправьте написание слов, расставьте знаки препинания.

Больше всего российскую интеллигенцию беспокоит общее снижение грамотности и изобилие иностранных слов в языке а так же вживание в словарь русского гражданина криминальной лексики. Однако методы решения этих проблем предложенные нашими учеными на круглом столе посвященном инициативе проведения в России нового праздника федерального масштаба «Для русского языка» оказались скорее романтическими чем реальными.

Первым пунктом в списке помощи родному языку стало ведение «лингвистической полиции». Ввести систему штрафов предлагал доцент Московского государственного Лингвистического университета (МГЛУ) Андрей Чужакин. Такого рода цензура подразумевает денежные выплаты со стороны СМИ использующих нецензурные или неграмотные выраже-

ния а так же взискания с простых граждан позволяющих себе словестную вольность в общественных местах. На сегодняшней день языковая полиция существует в Белгороде там штраф за мат составляет от 500 до 1500 рублей а то и лишение свободы на 15 суток. За порядком следит специальная комиссия которая заинтересованна в выявление нарушений так как получает 15% от каждого штрафа.

С тем что нужно с особой тщательностью следить за журналистами согласились все а вот на счет простых людей засомневались. «Как же быть при таких порядках рабочим? Им же придется разпроцаться с зарплатой если не залезть в долги?» не доумевал первый Заместитель председателя комитета по культуре госдумы Александр Тягунов.

Сверьте полученные результаты с «Ключами».

38. Прочитайте данный текст. Как вы оцениваете уровень владения русским языком и культурой речи составителей этих резюме?

«Имею опыт работы с дебилами»

Резюме, оказывается, — очень веселая штука.

В кризис кадровые агентства завалены обращениями желающих найти работу, в том числе и курьезными. Иногда там встречаются такие перлы, что работодатели смеются до слез. А потом выбрасывают их в корзину. «Известия» собрали самые смешные ляпы.

Понятно, что времена сейчас трудные, деньги нужны любой ценой, но некоторые желающие получить должность просто поражают своей непосредственностью. Кто-то хочет быть «руководителем топ-менеджеров», кто-то «помощником того, кому делать нечего», кто-то «наСальником строительного участка» (орфография здесь и далее сохранена. — «Известия»), кто-то «интер-нет-отправщиком» (человеком, который «отправляет файлы по Интернету и размещает их на сайте»), а кто-то и вовсе отчаялся найти работу и теперь «куда возьмут, туда и пойдет». Кризис сказался на карьере многих. Одна девушка в графе «причина увольнения» честно призналась, что она «уволилась по просьбе по собственному желанию».

Хотя новые нормы русского языка отличаются демократичностью, соискатели умудряются допускать ошибки. Перлами нестряют резюме на должность секретаря. Должность, казалось бы, предполагает отличное знание русского языка. Тем не менее типичная ошибка кандидатов: «секрИтарь». Одна девушка рассказала, что «участвовала в размножении документов», подразумевая ксерокопирование. Распространены среди соискателей также — «грамМАтная речь» и «мЭнЭджЭр». Есть и уникальные ошибки вроде «тЫкила» и «коМу нЕкабельный». Но переплюнул всех молодой человек, учащийся на юриста. В трех предложениях он умудрился сделать аж семь ошибок. Про себя этот грамотей рассказал, что он «моби-лИн», «не принЕмает нЕ спиртные, нЕ нар-кАтические вещества» и «занЕмался легкой Отлетикой».

Не стесняются в выражениях и системные администраторы. «Имею опыт работы с дебилами», — написал один из них. Умение, конечно, нужное, но зачем же так в лоб о нем рассказывать? Другой поведал, что об-

ладает навыками «расчета оптимального количества пива для принесения в жертву админу в случае возникновения неполадок». Профессиональные навыки вообще отдельная история. Кандидаты хвастаются такими способностями, как «дар впахивать ненужный покупателю товар», «работа с разного рода людьми, в том числе и неуравновешенными» и «уверенное пользование персонального компьютера и пулемета Калашникова».

Один конспиратор в строке «рекомендации» пообещал, что «координаты людей, могущих предоставить ему рекомендации, сообщит только на собеседовании».

Личные качества тоже поражают оригинальностью. Это и «активная жизненная поза», и наличие «отлично работающего мозга в нужное русло», и способность «приносить удачу». Попадают и совсем нелепые фразы. «Курю, женат, имею автомобиль», — написал один из кандидатов. Все эти курьезы собрали агентства Superjob, «Карьерист.ру» и «Юнити».

Резюме — лицо соискателя, по которому компания определяет, стоит ли пригласить его на собеседование. Поэтому с его написанием нужно быть осторожным.

(А. Пономарева)

39. Прочитайте данный текст. Его автор — И.А. Бунин. Текст был написан в 1919 г. Чем обеспокоен Бунин? Приведите собственные примеры того, что в современном языке происходит «распад, разрушение слова, его сокровенного смысла, звука и веса».

Распад, разрушение слова, его сокровенного смысла, звука и веса идет в литературе уже давно.

— Вы домой? — говорю как-то писателю Осиповичу, прощаясь с ним на улице.

Он отвечает:

— Отнюдь!

Как я ему растолкую, что так по-русски не говорят? Не понимает, не чует... А какое невероятное количество теперь в литературе самоуверенных наглецов, мнящих себя страшными знатоками слова! Сколько поклонников старинного («ядренного и сочного») народного языка, словечка в простоте не говорящих, изнуряющих своей архирусскостью. Последнее (после всех интернациональных исканий, то есть каких-то младотурецких подражаний всем западным образцам) начинает входить в большую моду. Сколько стихотворцев и прозаиков делают тошнотворным русский язык, беря драгоценные народные сказания, сказки, «словеса» золотые и бесстыдно выдавая их за свои, оскверняя их пересказом на свой лад и своими прибавками, роаясь в областных словарях...

Язык ломается, болеет и в народе. Спрашиваю однажды мужика, чем он кормит свою собаку. Отвечает:

— Как чем? Да ничём, ест что попало, она у меня съедобная.

Все это всегда бывало, и народный организм все это преодолел бы в другое время. А вот преодолест ли теперь?

(И.А. Бунин)

Раздел II

**Коммуникативный
аспект
культуры речи**

Глава 4

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ СТИЛИ

4.1. ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ СТИЛИ (ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА)

Ключевое понятие стилистики — это **стиль**. У него в словарях русского языка отмечается пять значений¹. Пожалуй, наиболее известен из них стиль как «индивидуальный слог писателя». Мы говорим: «стиль прозы Пушкина», «стиль Достоевского» и т.д. Например, известный филолог, литературный и театральный критик *Наум Яковлевич Берковский* (1901—1972) пишет об индивидуальной манере А.П. Чехова-прозаика: «Чехов боится языковой образности — гипербол, метафор, тропов вообще. Он вводит их незаметно, заранее как бы отказываясь от претензий, которыми они обыкновенно отягощены в художественной литературе»². И.А. Бунин оставил саркастичное замечание о языке и стиле писателя русского зарубежья Д.С. Мережковского. «Как-то на ночь принялся за чтение монографии Мережковского о Данте, — рассказывает И.А. Бунин, — а проснувшись, возобновил прерванное чтение и не сразу обратил внимание на то, что Данте за ночь превратился в Наполеона». Биограф Бунина А. Бахрах поясняет: «Оказалось, что он взял со своего ночного столика другую книгу Мережковского, но строй фразы, словарь, ритм новостования были настолько однотонны, что он не сразу заметил свою оплошность»³.

Все эти примеры еще раз говорят о том, насколько взаимосвязаны язык и его коммуникативная сторона. Язык не просто система знаков. Он служит средством человеческого общения и мышления. Работая над собственной речью, развивая и совершенствуя ее, мы приобретаем способность анализировать все, что происходит в нас и вокруг нас.

Для языкознания основополагающим является такое определение: **стиль речи** — функциональная разновидность литературного языка,

¹ Словарь русского языка в 4 т. Т. IV. М., 1988. С. 266.

² *Берковский Н.Я.* Статьи о литературе. М., 1962. С. 413.

³ *Бахрах А.* По памяти, по записям. Литературные портреты. Париж, 1980. С. 32.

т.е. это система языковых средств, которая используется в определенной сфере человеческого общения (общественной жизни).

Русский литературный язык		
Функциональные стили		
Разговорный стиль	Книжные стили: научный, официально-деловой и публицистический	Язык художественной литературы (художественный стиль)

Стилистическое разнообразие русского языка отмечал еще А.С. Пушкин. Он писал: «Чем богаче язык выражениями и оборотами, тем лучше для искусного писателя. Письменный язык оживляется поминутно выражениями, рождающимися в разговоре, но не должен отрекаться от приобретенного им в течение веков. Писать единственно языком разговорным — значит не знать языка».

Может быть, самое сильное влияние на функциональные стили в настоящее время оказывает язык Интернета. Ряд исследователей даже ставит вопрос о выделении особого стиля общения в русском языке — язык пользователей интернет-сайтов. Для него характерно смешение слов, относящихся к разным лексическим слоям, сочетание научных терминов и разговорных слов, возвышенной и грубой лексики¹. На наш взгляд, речь идет не об особом стиле русской речи, а о языковой эклектике, столь характерной для мышления и мировоззрения людей начала третьего тысячелетия.

Языковая эклектика — это смешение разнородных фактов и явлений как в языковой, так и в повседневной действительности. Как в наших воззрениях сочетаются несочетаемые представления о добре и зле («доброе зло» и «злое добро»), так и в нашей речи происходит совмещение черт бытового общения и книжной речи, высокой лексики и свидетельств духовного обнищания человека.

4.2. РАЗГОВОРНЫЙ И КНИЖНЫЕ СТИЛИ

В разговорном стиле отсутствует предварительный отбор языкового материала, речь неподготовлена, спонтанна. Следовательно, на первое место выходят внеязыковые факторы: непринужденный характер изложения и подачи материала собеседниками. Лингвистические признаки разговорного стиля: преобладание разговорной лексики, т.е. слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами (*уазик* — автомобиль марки УАЗ; *сгущенка* — сгущенное молоко и др.), жаргона (*училка* — учительница), арго (*козел* — ругательство) и просторечия

¹ Полин В.Ф. Язык электронной эпохи // Русский язык в школе. 2009. № 6. С. 15–16.

(космы — взлохмаченные пряди волос); неполные предложения; речь чаще всего строится в форме диалога. Устная и письменная формы функционирования данного стиля: бытовой диалог; частное письмо, переписка частных лиц.

Данный стиль функционирует в обиходно-бытовой сфере человеческой деятельности.

Пример разговорного стиля:

— *Вот тебе рапорт начальнику штаба. Ну, и сам расскажешь, как все было. И веди немца.*

— *В штаб?*

— *Да. И смотри, чтоб не случилось чего с немцем. Он мне главного ничего не сказал.*

— *Во паразит.*

— *Перехитрили они нас. Пока мы, раскрыв рты, их болтовню слушали, остальные уходили с этим... раззявой. Этот фриц, которого ты взял, прикрывал переводчика. Вот такие дела. Понял?*

— *Вот гады. Кто бы мог подумать...*

— *Ну, ладно, после драки кулаками не машут. Иди. (Диалог взят из военной повести В.Л. Кондратьева «Сашка»).*

Неформальность разговорного языка приводит к употреблению в речи таких форм, как *прокурорша, судьяха, врачиха*. Экономия языковых средств вызывает к жизни слова-сокращения: *задокументировать* — произвести документирование преступной деятельности; *ксернуть* — сделать ксерокопию. К сожалению, нередко лица, использующие разговорный стиль, считают нормой вульгарные выражения типа: *он не в теме* — не владеет ситуацией; *по барабану, до фонаря* — все равно; *передать жалобу прокурору Корзинкину* — выбросить жалобу в корзину для мусора.

Часто лишь одна морфема переводит слово из одного стиля в другой: *конъюнктура* (книж.) — слово книжных стилей / *конъюнтуристик* (разг.) — слово разговорного стиля.

Цивилизованный человек не может довольствоваться только обиходно-бытовой разновидностью языка. Мы пишем деловые бумаги, читаем научные статьи, газеты, журналы, художественную литературу и т.д. Во всех этих случаях мы пользуемся книжными стилями.

Книжные стили — один из базовых элементов русского языка. Включает в себя *научный, официально-деловой, публицистический* стили. Все они отличаются от разговорного наличием предварительного отбора языкового материала, письменной формой его изложения, регламентированностью, сложным синтаксисом. Например, в книжных стилях чаще используется суффикс *-ее-*: веселее, глупее (в разговорном *-ей-*). В книжных

стилях употребляются причастные и деепричастные обороты, которые в разговорном обычно заменяются глагольными сочетаниями. Например, официальный текст присяги судьи Конституционного Суда Российской Федерации: «Клянусь честью добросовестно исполнять обязанности судьи Конституционного Суда Российской Федерации, подчиняясь при этом только Конституции Российской Федерации, ничему и никому более». В разговорном стиле это предложение будет выглядеть примерно так: «Клянусь честью добросовестно исполнять обязанности судьи Конституционного Суда Российской Федерации. Буду подчиняться только Конституции Российской Федерации, ничему и никому более».

Лингвистические признаки **научного стиля** в языке и речи такие: предварительный отбор языкового материала; объективность в изложении фактов, отвлеченно-обобщенный и неличный (как правило, от 1 л. мн. ч.) характер изложения (*мы считаем...*); подчеркнутая логичность (наличие тезиса, его обоснование); присутствие терминологической лексики и редкое употребление разговорной и экспрессивной лексики; активное использование абстрактных существительных (правосудие, культура, образование); синтаксис научной речи отличается преобладанием в нем сложноподчиненных предложений обычно с осложненной структурой (наличие вводных слов, причастных и деепричастных оборотов).

Пример:

Семинар (лат. *seminarium* — рассадник) — употребляется в нескольких значениях. В одном из них — это одна из основных форм организации практических занятий, специфика которой состоит в коллективном обсуждении учащимися (студентами) сообщений, докладов, рефератов, выполненных ими самостоятельно под руководством преподавателя. Цель семинара — углубленное изучение темы или раздела курса. В ходе семинара обучающиеся овладевают методологией изучаемой науки, приобретают навыки самостоятельной работы и ее оформления (устного или письменного изложения, аргументированной защиты собственных выводов и т.д.). (Педагогический словарь)

Устная и письменная формы функционирования данного стиля: научный доклад, реферат, автореферат, монография, курсовая работа, научная статья или учебное пособие, также письменная работа научного характера (конспект, рецензия, отзыв, аннотация, диссертация и т.д.).

Специфика этого стиля в использовании элементов различных языковых уровней в научной речи. Прежде всего это терминология. В научном стиле она присутствует в гораздо большей степени, чем в остальных.

Вот определение понятия «толковый словарь»: «Словарь, содержащий слова с объяснением их значений; может содержать *грамматическую, этимологическую и стилистическую* характеристику слов, примеры употребления их и др. сведения». Очевидно, что выделенные нами слова — это термины. Слова научного стиля в словарях имеют помету «спец.» (слово специальной лексики, термин). Например: *экипировать* — снабжать всем необходимым; *эрг* — единица работы, энергии и количества тепла; *котангенс* — тригонометрическая функция.

Важной жанровой разновидностью научного стиля является **аннотация** (от лат. *annotatio* — замечание) — краткая характеристика издания: рукописи, статьи или книги. Она предлагает ответ на вопрос: «О чем говорится в первичном документе?» В ней указываются отличительные особенности и достоинства издаваемого произведения. Аннотация призвана помочь читателям сориентироваться в выборе нужных книг, журналов, статей. Перед текстом аннотации присутствуют выходные данные (автор, название, место и время издания) в именительном падеже. Аннотация содержит основную тему статьи или книги, кроме этого она может перечислять (называть) основные положения описываемого источника.

Аннотация не должна содержать второстепенную информацию. Ее емкость и лапидарность (сжатость) подчеркивают глаголы типа: «В учебнике описываются процессы...», «в статье автор рассматривает проблему...» и т.д.

Пример аннотации:

Егоров П.А., Руднев В.Н. Основы этики и эстетики : учеб. пособие. — 3-е изд., перераб. М., 2012.

В пособии авторами даны методические указания и рекомендации для подготовки учащихся по предмету «Основы этики и эстетики». Рассмотрены основы культуры поведения, речевого этикета, проблемы художественного творчества и др. Включены планы семинарских занятий, список вопросов к зачету, тематика рефератов и контрольных работ, обобщающие тесты и ключи к ним.

Издание предназначено для студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования РФ.

Более сложный жанр научной работы — это рецензия. Заимствованное слово «рецензия» переводится с латинского языка на русский как «оценка». Таким образом, **рецензия** — это аргументированный отзыв на научную работу или литературно-художественное произведение. При всем многообразии форм рецензирования (рецензирование художественных произведений, рецензирование произведений кино и театрального искусства, рецензирование научных текстов и т.д.) для

учебной деятельности студента в вузе можно рекомендовать такой **план составления рецензии**:

Жанровая специфика	Пример
Автор (авторы) издания	Егоров П.А., Руднев В.Н.
Название издания	Основы этики и эстетики
Жанр издания	Учебное пособие
Место и год издания	М., 2012
Обоснование повода для рецензирования (актуальность поставленной в издании проблемы)	Меня заинтересовало данное издание, так как (потому что...); Настоящая работа актуальна, потому что...
Структура издания	В данном учебном пособии (книге, исследовании) выделяются (разделы, главы) (их количество). Такая композиция позволяет читателю лучше понять (проникнуть)...
Особенности авторского стиля и метода подачи материала	Автор (авторы) в доступной форме стремится (стремятся) донести до читателя...; Своеобразие авторского стиля состоит в том, что...
Вывод о научных достоинствах книги	Обращает на себя внимание новизна исследования...; Предельно полно отражены особенности...
Приглашение к полемике, дискуссии	Полагаю, автору (авторам) следовало бы обратить внимание на...; Я не во всем согласен с авторской позицией...

4.3. ОФИЦИАЛЬНО-ДЕЛОВОЙ СТИЛЬ

Официально-деловой стиль — это не что иное, как язык государства. Функция этого древнейшего инструмента управления обществом — регламентирующая. Официальные документы регулируют различные сферы жизни: общественную, политическую, экономическую, финансовую и др. Лингвистические признаки официально-делового стиля: предварительный отбор языкового материала; отсутствие оценочности, объективность в изложении фактов, отвлеченно-обобщенный и неличный характер изложения (как правило, инфинитивные предложения); подчеркнутая логичность; разговорная и экспрессивная лексика не встречается вообще; активное использование **канцеляризмов**, т.е. устойчивых официальных оборотов речи: *наложить штраф, объявить благодарность, в истекшем году, считать необходимым* и т.д.; синтаксис деловой речи отличается преобладанием в нем сложных предложений обычно с осложненной структурой (наличие вводных слов, причастных и деепричастных оборотов и т.д.). Устная и письменная

формы функционирования данного стиля: официальное выступление публичного политика, деловой доклад; официальные бумаги (законодательные акты, резолюции, постановления, объяснительные и докладные записки, распоряжения и т.д.).

Пример:

Глава 7 СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Статья 118

Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.

Статья 119

Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации.

При разговоре об официально-деловом стиле всегда заходит речь о клише и штампах, ведь **стандартизация** — отличительная черта данного стиля. Когда мы критикуем чей-либо письменный или устный текст, мы говорим: «В нем полно клише. Не одной свежей мысли — сплошные штампы». Но тем и отличается деловой стиль от всех остальных, что клише в нем — конструктивное явление языка. **Клише** — это речевой стандарт, без которого не существует официальных документов: *довожу до вашего сведения, считаю необходимым, учитывая данное обстоятельство, вершить правосудие, отправление правосудия* и др.

Пример — фрагмент юридического текста официально-делового стиля:

«Задача построения в России правового государства требует коренных изменений в сфере осуществления правосудия — превращения его в реально независимую и самостоятельную ветвь государственной власти.

Вместе с тем проблема обеспечения *эффективной деятельности* судебной власти как независимой и самостоятельной ветви государственной власти до конца не решена.

Основой для решения этой проблемы должно быть изменение отношения законодательной и исполнительной власти, общества в целом к правосудию. Судебная власть может существовать только как государственно-правовой институт, призванный удовлетворять потребности граждан, общества и государства в законном, справедливом, быстром разрешении споров о праве, возникающих в процессе реализации прав и обязанностей субъектов правоотношений»¹.

Выделенные нами словосочетания можно назвать клишированными. Они помогают экономии языковых средств, облегчают профессиональное общение.

К сожалению, несмотря на все разъяснения, и по сей день в речи юристов употребляются штампы вроде *уголовное дело производством прекращено; отложить дело слушанием*. Иногда правоведы причисляют такие уродливые конструкции к профессионализмам, даже говорят так: «Это наш юридический термин». Вместо избыточных и неверных с точки зрения речевой правильности штампов здесь надо использовать клише, соответствующие литературной норме: *производство уголовного дела прекращено; отложить слушание дела*.

Употребление сложных предлогов — еще одна «проблемная зона» современной официально-деловой речи. Надо знать, что предлоги всегда употребляются с соответствующими надежными формами. Например:

- согласно (чему) закону, заявлению, приказу;
- согласно с (чем) условиями, приказом;
- исходя из (чего) фактов, условий, сведений;
- благодаря (чему) заботе, помощи, участию;
- в порядке (чего) исключения, обмена и т.д.

Языковые формулы — это результат унификации языковых средств, используемых в однотипных повторяющихся ситуациях. Кроме выражения типového содержания языковые формулы нередко выступают как юридически значимые компоненты текста, без которых документ не обладает достаточной юридической силой, или являются элементами, определяющими его видовую принадлежность:

- *Гарантируем возврат кредита в сумме... до...*
- *Оплату гарантируем. Наши банковские реквизиты...*
- *Претензии по гарантии следует предъявлять...*
- *...в противном случае вам будут предъявлены штрафные санкции*
- *...в противном случае дело будет передано в арбитражный суд*
- *Контроль за исполнением... возлагается на...*

¹ Сборник нормативных актов о суде и статусе судей Российской Федерации. Вып. 3. В 2 кн. Кн. 1. М., 2004. С. 268.

Владение деловым стилем — это в значительной степени знание и умение употреблять языковые формулы. Выражая типовое содержание, языковые формулы обеспечивают точность и однозначность понимания текста адресатом, сокращают время на подготовку текста и его восприятие¹.

Полагаем, будет уместным привести типовой образец заявления — служебного обращения в письменной форме к официальному лицу (руководителю института, предприятия, организации и т.д.).

Декану юридического ф-та
ГОУ ВПО «Академия бизнеса и туризма»

П.О. Сидорову
студента I курса гр. 203-Д
А.И. Иванова

Заявление

Прошу Вас рассмотреть вопрос о моем переводе с I курса дневной формы обучения на очно-заочную (вечернюю) в связи с переходом на новое место работы (дневная смена).

22.09.2009 г. (личная подпись) расшифровка подписи: /А.И. Иванов/

Объяснительная записка — это также важный жанр официально-делового стиля, которым каждый должен уметь владеть.

Объяснительная записка — документ, содержащий должностное сообщение лица, поясняющее какое-либо действие, факт, происшествие, представляемое вышестоящему должностному лицу. Объяснительная записка составляется на отдельном листе бумаги и должна быть адресована конкретному должностному лицу, как правило, это начальник одного из подразделений (заведующий кафедрой, декан факультета в вузе) или руководитель организации (ректор вуза). Она состоит из двух частей: 1) фактическая часть (в ней указываются факты, послужившие поводом к ее написанию) и 2) причины, объясняющие сложившуюся ситуацию.

Декану социологического факультета
НОУ ВПО «Российский новый университет»

П.О. Сидорову
студента I курса гр. 203-Д
А.И. Иванова

Объяснительная записка

Довожу до Вашего сведения, что 20.12.2009 г. я опоздал на лекцию по учебной дисциплине «Русский язык и культура речи». В результате чего я не был допущен преподавателем к выполнению итоговой аттестации в компьютерном классе.

¹ Чуковенков А.Ю., Ликович В.Ф. Деловая переписка : практич. пособие. М., 2004.

Причиной моего опоздания стала авария на МЖД между станциями «Фрезер» и «Новая». Прошу разрешения сдать образовавшуюся академическую задолженность в удобное для преподавателя время.

20.12.2011 г. (личная подпись) расшифровка подписи: /А.И. Иванов/

В последнее время все большее значение приобретает умение логично и грамотно составить резюме. **Резюме** — это современный жанр официально-делового стиля, представляющий собой небольшой текст, содержащий краткую информацию о себе. В общем виде можно рекомендовать использование такой модели составления резюме:

Композиция резюме	Пример
Цель поиска работы	Ищу работу менеджера в сотовой компании, которая позволит мне использовать свои знания инженера и реализовать желание работать в области современной коммуникации
Справочная информация о себе	Иванов Андрей Николаевич, 1991 года рождения, проживаю в г. Люберцы Московской области
Образование	Закончил Московский технологический колледж № 15; в настоящее время обучаюсь на 4-м курсе Московского государственного индустриального университета (специальность: «Информационные системы и безопасность», заочная форма обучения)
Опыт работы	В 2008–2010 гг. работал менеджером в компьютерном салоне «ИОН»
Дополнительные сведения о себе	— пунктуальный; — внимательный; — общительный. Имею хобби: баскетбол, волейбол, путешествия
Контактные телефоны	8 499 678 43 11 (домашний) 8 915 987 76 54 (сотовый)

4.4. ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ СТИЛЬ

«Традиционно выделяющийся в стилистике **публицистический стиль** отличается от других языковых стилей особым проявлением в нем побудительной функции языка, а точнее — функций воздействия. Усилению влиятельности этого стиля способствовало бурное развитие средств массовой коммуникации — периодической печати, радио, телевидения», — такое определение публицистического стиля дает российский лингвист *Виктор Яковлевич Дерягин (1937–1994)*¹.

¹ *Дерягин В.Я.* Беседы о русской стилистике. М., 2009. С. 87.

Публицистический стиль реализуется в языке средств массовой информации. Он несет в себе функцию воздействия и информирует слушателей о происходивших или происходящих событиях. Лингвистические признаки этого стиля в языке и речи: предварительный отбор языкового материала; открытая оценочность сообщаемого; **газетизмы**, т.е. особые лексемы, приобретшие социально-оценочные свойства под влиянием публицистического контекста (*боевики, путч, номенклатура, повстанцы, террористы*). Лексика общественно-политическая (*демократия, гуманизм, агитация, чиновничество*) активно включается журналистами в текст тогда, когда речь идет о каком-либо событии, имеющем общественное значение: «В Саранске состоялось заседание *общественного* совета, посвященное разработке *программы* добровольного *переселения соотечественников*, проживающих за рубежом» (из газет). Динамичность изложения и высокая степень экспрессивности также отличают язык публицистики. Для этого в тексты включаются фразеологизмы, пословицы, поговорки, крылатые слова, каламбуры. Излюбленным стилистическим приемом журналистов является **каламбур**: «*Еще не голосовавшие по законопроектам члены горсовета шутят, что толстяки могли бы сами похудеть, нежели заставлять так сильно худеть городской бюджет*» (из газет). Особенно часто игру слов мы встречаем в броских заголовках типа «*Проблесковый маньячок*» (статья о серийном насильнике); «*С американцем сыграли злую утку*» (статья об американце, осужденном за раздавленную его автомобилем утку); «*Сносное жилье*» (о жителях сносимого поселка в Подмоскowie). В данных примерах комический эффект достигается сочетанием сходно звучащих, но разных по смыслу слов: *маячок—маньячок; шутка—утка; сносное жилье, т.е. добротное, и сносное, т.е. то, которое сносят, разрушают*.

Устная и письменная формы функционирования данного стиля: выступление теле- или радиокорреспондентов, репортаж; газетная или журнальная статья или журналистский очерк (эссе); также жанр «журналистского расследования».

Пример публицистического текста:

Для ребят эта поездка стала настоящим приключением. Сначала добирались на автобусе, потом пересели в катер. Чтобы посмотреть на чудо природы, необходимо проплыть по Казачьему Ерику. Поворот... Школьники увидели огромные розовые бутоны лотосов. Их широкие, как зонты, листья поляной застилали речную гладь.

На мгновение — тишина, а следом — фейерверк детских криков и визгов.

Одним из увлекательных моментов для гостей долины стало загадывание желаний на лотосах.

В нераскрывшийся цветок нужно прошептать самое заветное желание, и оно обязательно сбудется. Мальчишки и девчонки выстраивались стайками и шептали цветам о сокровенном. Желания никто не рассказал: «Нельзя, а то не сбудется!» (из ежедневной газеты).

Как видим, в данном тексте, как и во всех предыдущих текстах книжного стиля, присутствует предварительный отбор языкового материала. Несомненно, что автор неоднократно редактировал и выправлял речевую сторону своей статьи. Текст динамичен. В трех абзацах описано посещение школьниками Долины Лотосов в Краснодарском крае. В данном фрагменте используются изобразительно-выразительные средства: метафора (*фейерверк криков и визгов*); эпитеты (*заветное желание*); сравнение (*как зонты*), эллипсис (*«На мгновение — тишина, а следом — фейерверк детских криков и визгов»*).

Специфика публицистического стиля заключается в характере информации, ее источниках и адресатах (к кому обращено сообщение). Телевизионные передачи, газетные и журнальные статьи информируют общество о самых разнообразных сторонах его жизни: о парламентских дебатах, об экономических программах правительства и партий, о происшествиях и преступлениях, о состоянии окружающей среды, о повседневной жизни граждан.

Функция воздействия реализуется в публицистических текстах не только через описание фактической, предметной стороны вопроса: обычно авторы выражают собственные мнения, настроения, комментарии и размышления. Это отличает публицистику от научной информации. Перед публицистическими произведениями не ставится задача полного всестороннего раскрытия того или иного явления. Автор стремится писать прежде всего о том, что вызывает интерес у определенных общественных групп, выделяя те стороны жизни, которые важны для его потенциальной аудитории.

Пример — фрагмент отчета журналиста о спортивном матче:

Всего-то пять минут длится схватка, но посмотрите, против кого надо продержаться эти пять минут. Вот они идут мимо меня, один за другим, проигравшие и победители. Итальянец Бьянкеzzi идет в распахнутой на широченной, как диван, груди куртке, грудь вздымается тяжело, в глазах отчаяние, из-под куртки видна огромная, от плеча до пояса, круговая татуировка. Лысый череп итальянца усыян мелкими каплями пота. Вот идет наш Тменов, которого считали фаворитом, у него недобрый взгляд, которым он умудряется смотреть сквозь человека, но обижаться на него не следует: тут иначе нельзя. Добрым, им лучше играть в керлинг. Вот

шагает его главный конкурент француз Тедди Ринер, двухметровый негр, высокомерный донельзя. У него просят автограф, а он даже не поворачивает головы.

Про некоторых людей я вообще не понимаю, как их можно бросить. Китаец Пан Сонг даже среди этих громадных мужчин кажется громадным. Он на голову выше всех и к тому же крупнее. Его крупная голова будто снята с памятника, его плечи будто предназначены для того, чтобы носить лошадей, а ножицей запросто можно раздавить чайник. И все же Тменову удастся его бросить так, что он летит ногами вверх и падает на спину. Это событие так удивляет огромного китайца, что несколько мгновений лицо его выражает тихое, задумчивое недоумение (из материалов спортивной прессы).

В данном тексте очевидна открытая оценочность сообщаемого: журналист восхищен борцами-силачами («громадные мужчины»). Передавая впечатление от происходящего на ринге, автор использует средства речевой выразительности:

антитезу — «проигравшие и победители»; **гиперболу** — «Его крупная голова будто снята с памятника, его плечи будто предназначены для того, чтобы носить лошадей, а ножицей запросто можно раздавить чайник».

«Китаец Пан Сонг даже среди этих громадных мужчин кажется громадным» — в этом предложении **тавтология** (повтор однокоренных слов) используется автором как стилистический прием. Она выполняет, как и предыдущее предложение, функцию гиперболы.

Автор не говорит напрямую о жестокости боев без правил, но использует **иносказание, скрытое сравнение**: «Добрым, им лучше играть в кёрлинг», т.е. в «игру джентльменов», в которой запрещены любые силовые приемы.

Экспрессивность текста создается также включением в текст статьи такого функционально-смыслового типа речи, как повествование. Перечисление глаголов придает действию динамизм, благодаря чему мы сами становимся участниками спортивного состязания.

Еще раз подчеркнем, что броскость, экспрессивность газетным и журнальным текстам придает использование **тропов и фигур речи**: «Сергей Буганов — это современный богатырь. Гири в его руках становятся похожи на игрушки, а игрушки — на песчинки» (из газет). В первом предложении автор использует **полисемию** (многозначность): **богатырь**. 1. Герой русских былин, совершающий воинские подвиги. 2. **перен.** Человек безмерной силы, стойкости, отваги¹. Как видим, перед нами **метафора** — яркий и образный троп. Во втором предложении автор при-

¹ Ожегов С.И. Указ. соч. С. 53.

бегают к **сравнению** (*гири похожи на игрушки, игрушки — на песчинки*) и **антитезе** (*гири—игрушки*).

К сожалению, вольное обращение со словом — один из признаков языка современных средств массовой информации.

Об этом можно судить хотя бы по заголовкам газет: «*Взрослый мужчина играет в Гестапо*», «*Ведьма грабит банки*», «*Покойников воруют из могил*», «*Обложил училку матом — попрощайся с аттестатом*», «*Правительство опять об... (извините) обмакнули*» и т.д. Обращают на себя внимание ироничные комментарии журналистов в адрес событий, заслуживающих более серьезного отношения. Например, названия статей из раздела «уголовная хроника»: «*Накостыляла*» (пенсионерка убила мужа костью), «*Не в бровь, а в глаз*» (об убийстве на бытовой почве).

Анализ языка СМИ показывает, что журналисты не всегда способны оценить уместность используемых средств в определенной ситуации общения, теряют чувство такта, меры, ответственности за возможные последствия прочтения их материалов.

Представляется, что чтение некоторых газет вообще вредно. Например, таблоидная газета «Местное время» (Саратов), имеющая лозунг «Все достойное вашего внимания», в одном из номеров помещает следующие материалы: «*Девочка выпала из окна*», «*Мальчик-вампир*», «*Муж „достал“ до смерти*», «*Ограбление по-ершовски*», «*Девочка задушила родного отца*», «*Сноха заколола свекра*» и т.д. Газета-таблоид «Мегаполис-Экспресс» (Москва), имеющая тираж 820 тыс. экземпляров, публикует статьи с названиями: «*Унитаз засосал*», «*Дощечка сломалась, и нету дедульки*», «*Вам помочь или сами сдохнете?*», «*Как лучше утонуться*» и т.д. Вредное влияние подобных газет очевидно: от них страдают сознание, психика, нравственность людей, язык¹.

В начале XXI в., пожалуй, именно публицистический стиль наиболее востребован широкой аудиторией. Поэтому так важно, чтобы язык газет, журналов, теле- и радиоинтервью был грамотным, богатым и выразительным.

Работу над формированием собственной лингвистической компетенции мы рекомендуем начинать именно с анализа публицистических текстов. Выработать навыки самостоятельного раскрытия смысла читаемого можно, используя следующую **схему работы с текстом**:

Озаглавьте текст (или его фрагмент)	Напишите собственное заглавие (как бы вы хотели его назвать?)
Сформулируйте главную мысль в этом тексте	В этом тексте говорится о... Главной проблемой этого текста является... и т.д.

¹ Хорошая речь. Указ. соч. С. 101.

Сформулируйте информацию о тексте	В первом абзаце речь идет о... Во втором абзаце автор рассуждает на тему... и т.д.
Обоснуйте собственную точку зрения по тем вопросам, что волнуют автора данного текста	В чем вы согласны и не согласны с автором текста? Обоснуйте свою точку зрения. Приведите не менее трех аргументов. Эта часть ответа должна выглядеть примерно так: «Я согласен с автором текста, так как, во-первых...; во-вторых...; в-третьих...» или «Я не согласен с автором текста, так как, во-первых...; во-вторых...; в-третьих...»

5. При написании собственной заметки обязательно используйте ключевые понятия исходного текста

4.5. ЯЗЫК ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ СТИЛЬ)

Пожалуй, самый интересный функциональный стиль — это **язык художественной литературы (художественный стиль)**. Часто ученые относят его рассмотрение к особой филологической дисциплине — поэтике. Ведь лексика этого стиля не просто книжная, а поэтическая, возвышенная. При этом художественный стиль использует весь арсенал вышеперечисленных языковых ресурсов: разговорную и просторечную лексику, жаргон, арг, книжную лексику и т.д.

Исследователь В.Я. Дерягин пишет: «Выбор слов в художественном произведении подчинен иным целям, чем в других видах речи, поэтому признаки „правильности“ словоупотребления могут получать здесь особое истолкование. Так, К.А. Федин писал о романе А.Н. Толстого „Хождение по мукам“: „Что же говорить о прогулке Рощина с Катей по Каменноостровскому, когда Рощин говорит о ее *нетленном сердце* (как хорошо это *нетленное сердце!*). Что говорить о прогулке Даши с Телегиным по аллее в воскресенье, когда в вершинах сосен кричит, *посвистывает водяным голосом иволга...* Точность и выразительность языка является задачей всей жизни писателя. Но точность искусства не одинакова с точностью грамматики. Крик иволги похож на бульканье льющейся из бутылки воды. *Водяной голос* — это неточность. Но на таких неточностях стоит искусство“»¹.

Писатели в своем творчестве применяют **художественно-образную речевую конкретизацию**, т.е. слово-понятие преобразуют в слово-образ. Достигается это в основном с помощью изобразительно-вы-

¹ Дерягин В.Я. Указ. соч. С. 90.

разительных средств. На первом месте здесь стоят, конечно, метафора (метафорическое сравнение) и метонимия.

Источником нового метафорического значения является сравнение. При этом сравнение оригинальное, необычное, вызывающее эмоциональные ассоциации. «Целый день осыпаются с клёнов *силуэты багряных сердец*» (Н. Заболоцкий). Данная **метафора**, с одной стороны, выполняет номинативную функцию (функцию слова-понятия) — называет процесс прихода осени; с другой — создает зрительный образ, т.е. обобщенное художественное отражение действительности: осень — это традиционная для поэзии пора прощания, расставания с близкими, ощущения безвозвратной потери.

В основе **метонимии** лежит принцип смежности (в пространстве или во времени). «*Тут в предместье живет старуха, которая покупает старинную бронзу*» (А. Чехов). Бронза в прямом значении — это сплав меди с оловом, в переносном — художественные изделия из такого сплава.

Пример текста художественного стиля

По улице столицы мчится вприпрыжку молодой еще человек. Его движенья веселы, бойки; глаза сияют, ухмыляются губы, приятно алеет умиленное лицо... Он весь — довольство и радость.

Что с ним случилось? Досталось ли ему наследство? Повысили ли его чином? Спешит ли он на любовное свиданье? Или просто он хорошо позавтракал, и чувство здоровья, чувство сытой силы взвырало во всех его членах? Уж не возложили ли на его шею твой красивый осьмиугольный крест, о польский король Станислав!

Нет. Он сочинил клевету на знакомого, распространил ее тщательно, услышал ее, эту самую клевету, из уст другого знакомого — и сам ей поверил.

О, как доволен, как даже добр в эту минуту этот милый, многообещающий молодой человек!

Перед нами «Довольный человек» — новелла И.С. Тургенева из цикла «Стихотворения в прозе». Она состоит из четырех абзацев, каждый из которых представляет собой законченное целое.

Первый абзац — это вступление, зачин всего рассказа. В бойком и задорном описании молодого человека насстораживает словосочетание «*ухмыляются губы*». Русский язык велик и разнообразен, но Тургенев из всего синонимического ряда (*улыбаться, смеяться, усмехаться, ухмыляться*) выбирает последнее. *Ухмыляться*, т.е. самодовольно усмехаться, — это слово обладает сниженной стилистической окраской. **Антитезой** ему выступает «*умиленное лицо*» героя, т.е. нежное, растроганное. Умиленными обычно бывают дети, младенцы.

Второй абзац — ряд однородных **риторических вопросов**, объединенных общим стилистическим приемом — авторской **иронией**. Проявляется она также и при упоминании награды «довольного человека»: «*красивый осьмиугольный крест*» в царской России давали за принесенную государству пользу, его девизом было: «Награждая, поощряешь».

Третий абзац открывает слово-предложение *Нет*, указывающее на отрицание. Его смысл раскрывает **градация**: *сочинил, распространил, услышал, поверил* — каждый глагол усиливает значение предыдущего.

Четвертый абзац — эпилог, вывод из всего сказанного выше. Авторская ирония венчает данный текст. Ведь слова «*милый*», «*многообещающий*» используются с подтекстом: лицемерный, с юных лет готовый на любую низость, подлость.

Как видим, язык художественной литературы отличается от других функциональных стилей тем, что в нем наряду с нейтральными языковыми средствами активно используются образительно-выразительные: метафора, экспрессивная лексика, градация, ирония и т.д. Такие **художественные тропы**, т.е. обороты речи, в которых слово употребляется в переносном смысле для достижения художественной выразительности, позволяют реализовать эстетическую функцию — воздействовать на читателей с целью, с одной стороны, показать уродливые, безобразные, а значит, и безнравственные явления жизни; с другой — выразить такие высокие чувства, как любовь, дружба, верность, патриотизм и др. Вот некоторые из тропов, характерные для художественного стиля.

Гипербола — преувеличение.

«...Семьдесят тысяч зрителей — это в большинстве тщедушные и хилые люди, среди которых я *кажусь Голиафом*» (В. Маяковский).

Литота — подчеркнутое преуменьшение чего- или кого-либо: *мужичок с ноготок, мальчик с пальчик*.

Метафора — скрытое сравнение.

Я посмотрел в окно, и сквозь прозрачный дым
Блистательных хребтов суровые вершины,
Торжественно скользя под грозный рев машины,
Дохнули мне в лицо дыханьем ледяным.

(Н.А. Заболоцкий)

«*Ледяное дыханье*», т.е. безучастное, невозмутимое (дыхание сравнивается со льдом).

Метонимия — замена одного слова другим, смежным по значению.

«*Копшатся, как раки в решетке, сотни тулупов, бекеш¹, меховых картузов, цилиндров*» (А. Чехов). Копшатся не тулупы, бекеша, картузы и цилиндры, а люди, на которых они надеты.

¹ БекЕша — верхняя мужская одежда на меху.

Синекдоха — разновидность метонимии, состоящая в переносе названия с части на целое или с целого на часть: *Сергей Петрович — всеми уважаемое лицо в нашем вузе*. «Лицо» (в значении — «личность») — перенос с части на целое.

Оксюморон — сочетание несочетаемого. Оксюморон часто используют в названии художественных произведений: «*Мертвые души*» (Н. Гоголь), «*Живой труп*» (Л. Толстой), «*Горячий снег*» (Ю. Бондарев).

Олицетворение (одушевление) — наделение неживого предмета свойствами живого:

Спят деревья, мои бессловесные братья.
Их зеленые руки нежны и легки.

(В. Тушнова)

Перифраза — замена слова словосочетанием: лев — *царь зверей*.

Сравнение — образное выражение, построенное на сопоставлении явлений, фактов, предметов, понятий.

Анчар, как грозный часовой,
Стоит, один во всей вселенной.

(А. Пушкин)

«*Слышен монотонный гул приказчиных голосов, гул, какой бывает в школе, когда учитель заставляет всех учеников зубрить что-нибудь вслух*» (А. Чехов).

Эпитеты — яркие и образные определения.

Лица *унылые*, взоры *туманные*,
Бледные губы и *бледные* щеки...

(К. Фофанов)

Образность и выразительность речи, кроме художественных тропов, придают **фигуры речи** экспрессивного синтаксиса — слова и обороты речи, придающие высказыванию эмоциональность, способствующие возникновению определенного стилистического эффекта.

В литературных кругах России 50-х гг. XIX в. вызвало много нареканий стихотворение А. Фета, в котором он использовал назывные предложения:

Шепот, робкое дыханье,
Трепи соловья,
Серебро и колыханье
Сонного ручья.

Поэт Д.Д. Минаев так спародировал нововведение А. Фета:

Холод, грязные селенья,
Лужи и туман,
Крепостное разрушенье,
Говор поселян.

и т.д.

С негодованием отвергать из банных венков сделанный венок грошовой славы.

Стоять на глыбе слова „мы“ среди моря свиста и негодования» (В. Маяковский. «И нам мяса!»).

Будучи естественным явлением разговорной речи, парцелляция в художественном языке создает эффект непринужденности общения с читателем.

Ночью, первым из колонны,
Обломав у края лед,
Погрузился на понтоны
Первый взвод.
Погрузился, оттолкнулся
И пошел. Второй за ним.
Приготовился, пригнулся
Третий следом за вторым.

(А. Твардовский. Поэма «Василий Теркин»)

Парцелляция прочно заняла свое место не только в художественных текстах, но и в публицистическом, научно-популярном и даже научном стилях. Приведем пример:

Расстроившись, накопил на театр. Сходил и поразился. Насколько гадостным стало телевидение, настолько хорош оказался театр (газета «Метро». 30 марта 2009 г.).

Имитируя устную речь, парцелляция создает эффект непринужденного общения и позволяет зрительно выделить ключевое слово, фразу в высказывании:

Больше часа экскурсовод прождал пропавшего туриста. Безрезультатно. Ни со следующей группой, ни потом Борис не вернулся.

«Язык жестов. Приличных и неприличных» — название книги также содержит парцелляцию.

Составители рекламных слоганов используют все средства русского синтаксиса, в том числе и парцелляцию:

Новый Рейд. Убивает наповал и защищает надолго (реклама средства против насекомых)

Магги. Это любовь с первой ложки (реклама бульонных кубиков).

Инолтра. Сильнее боли (реклама медицинского средства).

В слоганах применен такой прием, как **коллажность**. Коллаж (в переводе с французского — наклеивание) — смесь разнородных элементов, яркое и выразительное сообщение из обрывков других текстов. Коллаж отражает дух времени, его динамику и свежесть, круговорот и стихию.

Антитеза — это противопоставление. С ее помощью автор выражает противоположные понятия, соединив их в определенном контексте:

«Я охотился хорошо, однако еще не наохотился досыта» (Н.А. Некрасов). Или:

Средь оплывших свечей и вечерних молитв,
Средь *военных* трофеев и *мирных* костров
Жили книжные дети, не знавшие битв,
Изнывая от мелких своих катастроф.

(В. Высоцкий)

Градация — смысловое и языковое «нанизывание» понятий (слов, принадлежащих к одной части речи) для большего изобразительного эффекта. Может быть восходящей (усиливающейся) или нисходящей (ослабевающей):

О, Господи, *разверзни, расточи,*
Пошли на нас огонь, язвы и бичи,
Германцев с запада, монгол с востока,
Отдай нас в рабство вновь и навсегда,
Чтоб искупить смиренно и глубоко
Иудин грех до Страшного Суда!

(М. Волошин, *восходящая градация*)

Опять, опять, опять, опять
О прошлом, прежнем, давнем, старом,
Лет тридцать, двадцать, десять, пять
Отпетом, ах! Быть может, даром.

(В. Брюсов, *нисходящая градация*)

Зевгма — в предложении с однородными придаточными сказуемое ставится в начале периода, и в дальнейшем оно подразумевается:

Хочу, чтобы сено
с томительным запахом донника,
чтобы теплое, пенное
молоко из подойника,
не из полулитровок
с цветными жестянками:
«вторник», «среда», «четверг»...
Чтобы стадо пылило,
и ведра звякали,
и закат за полями мерк.

(В. Тушинова)

Инверсия — обратный порядок слов, нарушение общепринятой последовательности слов в предложении. «*Суровой осени печален поздний вид*» (Н.А. Заболоцкий).

Параллелизм — в смежных синтаксических фрагментах наблюдается одинаковая структура предложений:

В синем море волны плещут,
В синем небе звезды блещут.

(А.С. Пушкин)

Повтор — общее название ряда фигур речи, основанных на повторении языковых единиц с целью наибольшей выразительности: «Русская жизнь имеет счастливую особенность сводить человека с идеальных вершин, поминутно напоминая ему, какая он *дрянь* — *дряню* кажется и все прочее и самая жизнь — *дряню*, о которой не стоит много думать» (Н.А. Некрасов в письме И.С. Тургеневу, 1857 г.). Видами повтора являются анафора (единоначатие) и эпифора (одинаковая концовка фразы, предложения).

Анафора:

Я — внезапный излом,
Я — играющий гром,
Я — прозрачный ручей,
Я — для всех и ничей.

(К. Бальмонт)

Эпифора:

Кто держит кабак и спаивает народ? *Мужик*. Кто растрчивает и пропивает мирские, школьные, церковные деньги? *Мужик*. Кто украл у соседа, поджег, ложно показал на суде за бутылку водки? *Мужик*. Кто в земских и других собраниях первый ратует против мужиков? *Мужик*. (А.П. Чехов).

Ряды однородных членов — создание динамики действия за счет выполняющих в предложении одинаковую синтаксическую функцию членов предложения (подлежащих, сказуемых, дополнений, определений, приложений, обстоятельств). «Я и *ненавижу*, и *презираю*, и *негодую*, и *возмущаюсь*, и *боюсь*» (А.П. Чехов) — повторяющиеся глаголы-сказуемые создают ряд однородных членов.

Эллипсис (эллипс) — пропуск в речи какого-нибудь слова, члена предложения.

Слева — крутая спина Аю-Дага,
Синяя бездна — окрест.

(М. Цветаева)

Анализируя художественные тропы и фигуры речи, мы подошли к такому качеству речи, как ее выразительность. Пишущий и говорящий человек должен воздействовать не только на разум, но и на чув-

ства, воображение слушателей. Образность и эмоциональность речи усиливают ее эффективность, способствуют ее лучшему восприятию, пониманию и запоминанию, доставляют эстетическое удовольствие. В качестве примера можно рассмотреть статью советского писателя и публициста Ильи Эренбурга «В первый день» (она была написана автором 22 июня 1941 года):

С негодованием, с гневом узнали мы о разбойном нападении германских фашистов на наши советские города. Не словами ответит наш народ врагу. Игрок зарвался. Его ждет неизбежная гибель.

Германские фашисты подчинили своему игу много стран. Я видел, как пал Париж, — он пал не потому, что были непобедимы немцы. Он пал потому, что Францию развели измена и малодушие. Правящая головка предала французский народ. Но там, где солдаты, брошенные всеми, вопреки воле командования, оказывали сопротивление, немецкие фашисты топтались перед ничтожными отрядами защитников. Население небольшого города Тура и два батальона трое суток защищали город от основных сил германской армии.

Советский народ един, сплочен, он защищает родину, честь, свободу, и здесь не удастся фашистам их низкая и темная игра.

Мы привели первые три (начальные) абзаца текста. Попробуйте самостоятельно найти в них средства речевой выразительности. Подумайте и ответьте на вопрос: какого стилистического эффекта добивается И. Эренбург с их помощью?

Конечно, функциональные стили существуют не изолированно друг от друга. Мы уже отмечали, что язык публицистики своей образностью и метафоричностью близок художественному стилю. А в разговорно-бытовой речи мы нередко используем образительно-выразительные средства: «он растворился (исчез)» (метафора), «построил большой-пребольшой дом» (гипербола), «такая козявка — а уже рассуждает» (литота) и др. Разговорный стиль своей энергией и динамизмом пополняет языковые ресурсы других стилей. «Литературный язык всегда будет питаться за счет разговорного, общепринятого, им же он будет и апробироваться — что из его собственных экспериментов удалось и войдет в обиход, а что будет «вещью в себе» и явлением временным»¹.

Общую характеристику функциональных стилей можно представить в виде таблицы:

¹ Залыгин С.П. Указ. соч. С. 133.

Функциональный стиль	Сфера общения	Функция	Основные жанры
Разговорный	Общение людей в быту	Общение	Бытовой разговор, частная переписка
Научный	Научная деятельность	Сообщение	Научная статья, доклад, учебник, монография, выступление на семинаре и др.
Официально-деловой	Общение граждан с учреждениями, учреждениями с гражданами и между собой	Сообщение	Заявление, служебная записка, расписка, протокол и др.
Публицистический	Агитационно-массовая деятельность	Воздействие	Публицистическая статья, очерк, обзор, комментарий журналиста, интервью и др.
Художественный	Словесно-образное творчество	Воздействие	Роман, повесть, рассказ, стихотворение и др.

Среди языковых факторов, сближающих стили речи, можно назвать **средства связи в тексте**, т.е. способы соединения предложений. Такими средствами являются:

1) местоимения (особенно личные):

«*Отец задумал картину „В ночное“. На ней изображались девушки из села Бочарова, на закате верхом во весь опор гнавшие табун в болотистые луга под нашим холмом. Увязавшись однажды за ними, я на прыжке через широкий ручей свалился с разомчавшейся лошади и сломал себе ногу...»* (Б.Л. Пастернак);

2) наречия:

«*Другая культура и другая нация, которая тоже активно использует жесты в коммуникативном аспекте, — это японцы. Здесь в силу долгой закрытости страны от внешнего мира сложилась совершенно иная, не похожая на другие страны система жестикულიации и мимики»* (Л.Г. Мельник. Язык жестов приличных и неприличных. М., 2007);

3) тропы и фигуры речи:

«*Начало самостоятельного правления Ивана IV было отмечено актом большого политического значения. Глава Российского государства стал именоваться царем»* (из научной статьи). Здесь перифраза: Иван IV — глава Российского государства;

4) вводные слова:

«*Мы уже указали на то, что, начиная эту басню, Крылов с самого начала противопоставляет эту басню действительной истории. Таким образом, его мораль совершенно не совпадает с той, которая намечена в первом стихе: „У сильного всегда бессильный виноват“»* (Л.С. Выготский).

4.6. ФУНКЦИОНАЛЬНО-СМЫСЛОВЫЕ ТИПЫ РЕЧИ

При всем многообразии смыслового наполнения и композиционной структуры текста выделяют основные функционально-смысловые типы речи. **Функционально-смысловые типы речи** — это способы изложения, основные структурные объединения предложений в сложное речевое целое, отвечающее задачам говорящего относительно представления обсуждаемого предмета¹. Традиционно выделяют следующие типы речи: описание, повествование и рассуждение.

Для **описания** характерно сообщение об одновременных признаках предмета. Описание предполагает перечисление признаков. Оно статично, т.е. неподвижно. Обычно описание начинается с общего тезиса (зачина), общей оценки сообщаемого.

(1) *После многих дней жестокой засухи в селе, над Волгой, вспыхнул пожар. (2) Огонь показался на окраине села, около кузницы; огонь точно с неба упал на соломенную крышу убогой избы солдатки Аксёновой, упал и начал хвастаться веселой хитростью своей игры: украсил весь скат крыши золотыми лентами, вымахнул из чердачного окна огромную, рыжую бороду и, затейливо изгибаясь, рождая синий дым, мелкий дождь красных искр, взмыл над избой, стремясь в тусклое от зноя небо к солнцу, раскалённому добела.* (М. Горький. «Шорник и пожар»).

Как видим, рассказ М. Горького начинается с описания. Вначале идет зачин: говорится о месте действия (село над Волгой), о причинах бедствия (жестокая засуха). Здесь мы наблюдаем одновременность места действия, описываемого предмета (пожара), окружающей среды (природы). Для описания показательны такие тропы, как эпитеты (*золотые ленты*) и сравнения (*точно с неба упал*).

Повествование — это цепь последовательных, сменяющих друг друга действий. Чаще всего в повествовании используются глагольные формы прошедшего времени — именно они позволяют называть последовательные действия².

(1) *Выронив палку, ты подошел к очень удобному для тебя корню у самой воды, лег на него грудью и принялся смотреть в воду. (2) Страшно, но ты в это лето не любил играть обыкновенными игрушками, а любил заниматься предметами мельчайшими. (3) Без конца ты мог передвигать по ладошке какую-нибудь песчинку, хвоинку, крошечную травинку. (4) Миллиметровый кусочек краски, отколупнутый тобой от стены дома, надолго повергал тебя в созерцательное наслаждение. (5) Жизнь, существование пчел, мух, бабочек и мошек занимала тебя несравненно*

¹ Матвеева Т.В. Указ. соч. С. 385.

² Казарцева О.М. Культура речевого общения: теория и практика обучения : учеб. пособие. М., 1999. С. 286.

больше, чем существование кошек, собак, коров, сорок, белок и птиц. (6) Какая же бесконечность, какая неисчислимость открывалась тебе на дне омутка, когда ты, лежа на корне, приблизив лицо почти к самой воде, разглядывал это дно! (7) Сколько там было крупных и мелких песчинок, сколько камешков всевозможных оттенков, какой нежнейший зеленый пух покрывал крупные камни, сколько там было прозрачных мальков, то застывавших неподвижно, то разом брызгающих в сторону, и сколько вообще микроскопических предметов, видимых только твоим глазом! (Ю. Казаков. «Во сне ты горько плакал»)

Повествование в рассказе Ю. Казакова отличается динамикой изложения. Последовательность действий создается глаголами в прошедшем времени: *подошел, лег, принялся* и т.д. В небольшом фрагменте можно выделить авторскую оценку происходящего. Для этого Ю. Казаков использует риторическое восклицание (предложение 6).

Рассуждение состоит из логических умозаключений. Оно основано на причинно-следственных связях и обычно строится по схеме: тезис — аргумент — вывод.

(1) Оставив за собою бесплодное поле русского театра, бросим взор на степь русской прозы. (2) Назвав Жуковского и Батюшкова, которые писали столь же мало, сколь прелестно, невольно останавливаешься, дивясь безлюдью сей стороны, — что доказывает младенчество просвещения. (3) Гремущика занимает детей прежде циркуля: стихи, как лесть слуху, сносны даже самые посредственные; но слог прозы требует не только знания грамматики языка, но и грамматики разума, разнообразия в падении, в округлении периодов, и не терпит повторений. (4) От сего-то у нас такое множество стихотворцев (не говорю — поэтов) и почти вовсе нет прозаиков, и как первых можно укорить бледностью мыслей, так последних погрешностями противу языка. (А. Марлинский)

В статье писателя и критика позапрошлого века А. Марлинского «Взгляд на старую и новую словесность в России» тезисом выступает метафора «степь русской прозы», т.е. безлюдье, отсутствие писателей-прозаиков. Аргумент (довод, доказательство) — это мысли писателя о необходимости изучать грамматику русского языка, своеобразие его конструкций и поэтики. Вывод заключен в последней фразе (предложение 4).

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое стиль речи (функциональный стиль)?
2. Расскажите о разговорном стиле.
3. Расскажите о научном стиле.
4. Расскажите об официально-деловом стиле.
5. Расскажите о публицистическом стиле.
6. Расскажите о художественном стиле.
7. Какие художественные тропы вам известны?

8. Найдите художественные тропы в данных примерах.

Пример	Троп
<p>По «первому классу бюро» Там были и фраки и платья, Там было само серебро С патентом — на новом распяты*. (И. Анненский)</p>	
<p>Пусть гордый вид, как оллеуха, Бьет негодяев по глазам! (С. Васильев)</p>	
<p>Отглаженный, новенький, красный, Всем в мире врагам — гроза, Такой же горячий и ясный, Как девочкины глаза. (Э. Асадов)</p>	
<p>Душа моя — пустынная пустыня. Так что ж стоите над пустой моей душой? Обрывки песен там и паутина — Все остальное увезла с собой. (В. Высоцкий)</p>	
<p>Нет еды, но он не сыт, слопал гири и весы. Видано ли это в мире, чтоб ребенок лопал гири?! (В. Маяковский)</p>	
<p>Где прозрачной лавиною Льются листья с высоких ветвей, — Спой мне, иволга, несию пустынную, Песню жизни моей. (Н. Заболоцкий)</p>	
<p>А уж давно, звучнее и полней, Пернатых песнь по роще раздалася, И радуга концом дуги своей В зеленые вершины уперлася. (Ф. Тютчев)</p>	

* Серебро с патентом — патент защищал авторское изделие от копирования.

9. Расскажите о языковой программе футуристов.
10. Что такое парцелляция?
11. Расскажите о фигурах речи экспрессивного синтаксиса.
12. Определите, какие фигуры речи экспрессивного синтаксиса используют авторы в этих примерах.

Пример	Фигура речи экспрессивного синтаксиса
<p>А над Волгой — заря румяная, А над Волгой — рай. (М. Цветаева)</p>	

Пример	Фигура речи экспрессивного синтаксиса
<p>Когда умирают кони — дышат, Когда умирают травы — сохнут, Когда умирают солнца — они гаснут, Когда умирают люди — поют песни. (В. Хлебников)</p>	
<p>Аристократия берет билеты в теневой, другой стороне, плебс — на дешевой, солнечной (В. Маяковский).</p>	
<p>Здесь главные силы рабочей партии Америки. Здесь центральный комитет. Здесь центральная газета — «Daily Worker» (В. Маяковский).</p>	
<p>Мечты о померкшем, мечты о былом, К чему вы душой овладели..? (В. Брюсов)</p>	
<p>Почему под иностранными дождями вымокать мне, гнить мне и ржаветь? (В. Маяковский)</p>	
<p>Все в порядке. На месте. Мы едем к границе. Нас двое. Тридцать лет отделяет от только что виденных встреч. (В. Высоцкий)</p>	
<p>Сиянье твоих глаз благословляю! Улыбку уст твоих благословляю! Твоих лобзаний яд благословляю! (В. Брюсов)</p>	
<p>Упадут сто замков, и спадут сто оков, И сойдут сто потоков с целой груды веков, И полюбуются легенды из сотен стихов — Про турниры, осады, про вольных стрелков. (В. Высоцкий)</p>	
<p>Игумен отвечал красноречиво, ясно, Что это благодать, а не напасть, Что горевать отцу напрасно, Что сын его избрал благую часть, Что он грехи отцовские замолит, Что тяжело идти от света в тьму, Что, впрочем, он его остаться не неволит... (А. Алухтин)</p>	

Сверьте полученные результаты с «Ключами».

13. Что служит средством связи в тексте?
14. Определите стилевую принадлежность данных текстов, указав конкретные признаки стиля в каждом из текстов.

Текст № 1

Один из клиентов авиакомпании Air France подал на нее в суд за то, что она заставила его заплатить за два места в самолете, поскольку мужчина был тучным. Сценарист Жан-Жак Жофрэ заявил, что он был оскорблен и унижен сотрудниками компании, которые в 2005 году прилюдно измерили в аэропорту его талию. Парижанину пришлось заплатить за второй билет. При возвращении домой в аэропорту Нью-Дели 41-летний мужчина был вынужден отдать компании дополнительные 400 фунтов стерлингов, поскольку сотрудники Air France посчитали, что он не поместится в одном кресле салона туристического класса, передает The Daily Record. Жан-Жак Жофрэ заявил, что он весит около 165 кг. По словам мужчины, он уже неоднократно летал, включая другие рейсы Air France, и сто никогда не предупреждали, что нужно вносить дополнительную сумму.

19 декабря адвокат авиакомпании заявил в суде, что она никогда не скрывала того факта, что тучные пассажиры обязаны платить за два места. «Давайте будем объективны. Этот человек — толстяк. Он едва умещается на стуле в зале суда. Как он может сидеть в кресле самолета?» — констатировал Фернанд Гамо во время судебного заседания.

Текст № 2

Взаимоотношения сотрудников с участниками дорожного движения должны основываться на строгом соблюдении законности, четком исполнении своих обязанностей, сочетании решительности и принципиальности в предупреждении и пресечении правонарушений с внимательным и уважительным отношением к гражданам.

В разговоре с участниками дорожного движения сотрудник обязан быть вежливым, объективным и тактичным, обращаться к ним на «Вы», свои требования и замечания излагать в убедительной и понятной форме, исключая возможность ошибочного или двоякого их понимания, проявлять спокойствие и выдержку.

При обращении к участнику дорожного движения сотрудник должен представиться, назвав свою должность, специальное звание и фамилию, после чего кратко сообщить причину и цель обращения.

В случае обращения граждан сотрудник, выполнив те же требования, обязан внимательно выслушать, в пределах своей компетенции принять меры по их заявлениям либо разъяснить, куда следует обратиться для разрешения поставленного вопроса.

Текст № 3

— А как же, — те, кому вы везли газики, они вам претензии не предъявляли?

— Да вы что? Да какие претензии? Это же помощь. Это же бескорыстно, чего дают, то бери. Да газики — это что! Мы и с судна всякие вещи ченчуем. Снимешь спасательный круг — чейндж! Прибор какой-нибудь отвернешь — чейндж! А однажды ничего под рукой не оказалось, так и якорь латунный пришлось сченчевать. Думаете, просто было? Его целиком не выкинешь, бедуинам поднять его нечем, он же тяжелый. Так мы его сначала в каюту втащили и там на куски пилили — ножовку смазывали, чтоб не пицала. А потом куски в иллюминатор кидали. А бедуины в аквагангах за ними ныряли.

Сверьте полученные результаты с «Ключами».

15. Расскажите о языке и стиле своего любимого писателя.
16. Расскажите о функционально-смысловых типах речи.
17. Определите принадлежность данных текстов к функционально-смысловым типам речи (описание, повествование, рассуждение), указав их конкретные признаки в каждом из текстов.

Текст № 1

Реформы не должны проводиться таким образом, чтобы в угоду сиюминутным экономическим интересам приносились ресурсы долгосрочного действия. Важнейшим ресурсом такого типа является *культура*, понимаемая в самом широком смысле: от способности порождать величайшие творения духа до массового образования высокой пробы, корректности повседневного поведения, прочности семейной и трудовой морали. Интегральная культура, в которой нижнее массовое основание тесно связано и взаимозависимо с высокими «элитарными» образцами, представляет собой фундаментальное измерение национального капитала; намного более важное, чем богатые сырьевые ресурсы. Без подобного рода культуры, генерирующей высокое качество рабочих рук и предпринимательскую инициативу, немислимо не только искоренение такого глобального зла, как преступность, но и создание прогрессивной модели экономики, ориентированной на передовые технологии и новейшие научные разработки.

Текст № 2

Чехов мечтал работать с людьми и скитаться с людьми, но больше всего он любил веселиться с людьми, озорничать, хохотать вместе с ними. Молодого, бессмертно веселого хохота Чехову было отпущено столько, что, чуть только у него среди его тяжелых трудов выдавался хотя бы час передышки, веселье так и било из него, и невозможно было не хохотать вместе с ним. То нарядится в бухарский халат, вымажет себе лицо сажей, паденет чалму и разыгрывает из себя «бедуина», то загримирует себя прокурором, облачится в шитый золотом великолепный мундир, принадлежащий хозяину дачи, и произносит обвинительную речь против друга своего Левитана, речь, которая, по словам его брата, «всех заставляла умирать от хохота». Чехов обвинял Левитана и в уклонении от воинской повинности, и в тайном винокурении, и в содержании тайной кассы ссуд и заранее приглашал на это шутовское судилище другого своего приятеля, архитектора Шехтеля, в качестве гражданского истца.

Текст № 3

Степь чем далее, тем становилась прекраснее <...> Ничего в природе не могло быть лучше. Вся поверхность земли представлялася зелено-золотым океаном, по которому брызнули миллионы разных цветов. Сквозь тонкие, высокие стебли травы сквозили голубые, синие и лиловые волошки; желтый дрок выскакивал вверх своею пирамидальною верхушкою; белая кашка зонтикообразными шапками пестрела на поверхности; занесенный бог знает откуда колос пшеницы наливался в гуще.

Под тонкими их корнями шныряли куропатки, вытянув свои шеи. Воздух был наполнен тысячью разных птичьих свистов. В небе неподвижно стояли стрелы, распластав свои крылья и неподвижно устремив глаза свои в траву. Крик двигавшейся в стороне тучи диких гусей отдавался бог весть в каком дальнем озере. Из травы подымалась мерными взмахами чайка и роскошно купалась

в синих волнах воздуха. Вон она пропала в вышине и только мелькает одною черною точкою. Вон она перевернулась крылами и блеснула перед солнцем...

(Н.В. Гоголь)

Сверьте полученные результаты с «Ключами»

18. Создайте на базе данных газетных заметок собственный текст, выразив свое отношение к современному состоянию русского языка в России и за рубежом. Объем работы — не менее 150 слов.

Текст № 1

В 1882 году писатель Иван Сергеевич Тургенев воскликнул: «Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей родины, — ты один мне поддержка и опора, о великий, могучий, правдивый и свободный русский язык!» В 1900 году русский язык знали примерно 150 миллионов человек — в основном подданные Российской империи. Пиком стал 1990 год — тогда в мире русским владели около 350 миллионов. Сейчас цифра сократилась до 278 миллионов. Русский остается родным для россиян, граждан стран СНГ и Балтии, для наших соотечественников из Дальнего Зарубежья. Примерно 114 миллионов владеют им как вторым иностранным языком.

Однако год от года наш язык сдает позиции. В Литве им владеют в среднем 60% населения, но среди детей и подростков до 15 лет — только 17%. В Киргизии русскоговорящее население за последние годы уменьшилось вдвое. Если такая тенденция сохранится, то к 2025 году число владеющих русским сократится до уровня начала прошлого века — 150 миллионов человек.

Чем такое неутешительное положение дел можно объяснить? Профессор Борис Александрович Ларин, великий языковед XX столетия, справедливо писал: «Тремя основными факторами определяется судьба языка: культурным весом, характером социальной базы и вмешательством политических сил. Когда все они действуют в пользу одного языка, то он быстро и прочно выдвигается как постоянный...» Русский язык минувшего XX века — это язык великой державы, язык многонациональных народов, населявших СССР, язык пропаганды советских идей, совetskого образа жизни. Современные лингвисты отмечают, что распространность языка — показатель конкурентоспособности страны. Сокращение изучения русского языка в мире сопутствует уменьшению потока туристов, едущих в Россию. Значит, все меньше людей, интересующихся нашей историей, культурой, все меньше тех, кто хотел бы понять «загадочную русскую душу».

Отказавшись от своей языковой традиции, мы рискуем потеряться как самобытная нация. Разве небрежное и наплевательское отношение к русской речи — это не признак нашего неуважения к самим себе?

На наше место приходят другие. Состоятельные китайцы посылают детей учиться не в Россию (как это было принято раньше), а в Европу или США. Многие преподаватели русского как иностранного за границей остались без работы.

2007 год был объявлен в России Годом русского языка. Но можно ли отстаивать величие «могучего, правдивого и свободного русского языка», если современные школьники не читают произведений отечественных классиков, ищут диктанты и сочинения с чудовищными ошибками, не уважают и не ценят культуру своих предков?

(По материалам современной прессы)

Текст № 2

Неделя русского языка и литературы, организованная фондом Academia Rossica при финансовой поддержке агентства «Роспечать», фонда «Русский мир», пройдет в Великобритании с 20 по 26 апреля 2009 года, сообщает РИА «Новости». Об этом рассказала глава фонда Academia Rossica и организатор русского стенда на Лондонской книжной ярмарке Светлана Аджубей.

«Впервые Неделя русского языка и литературы прошла в Великобритании в прошлом году, и был совершенно очевиден интерес англичан к современной русской литературе», — сказала Светлана Аджубей. Она отметила, что программа мероприятий по сравнению с прошлым годом стала шире, насыщеннее и интереснее, а стенд практически в два раза больше.

По ее словам, основная цель этого мероприятия — познакомить жителей Англии с современной русской литературой как отражением русской современной жизни и состояния общества. «В этом году мы выбрали шесть современных российских писателей — это Дмитрий Быков, Владимир Маканин, Ольга Славникова, Александр Архангельский, Михаил Шишкин, Александр Терехов — и сосредоточили на них внимание английских читателей», — пояснила Светлана Аджубей.

У всех этих авторов уже существуют предварительные договоренности о том, что их последние романы выйдут на английском языке. «Чтобы закрепить эти предварительные договоренности и реализовать концепции публикации книг этих авторов, мы пригласили их представлять современную российскую литературу в Лондоне», — сказала Аджубей. «Эти авторы выбраны еще и потому, что у них недавно вышли большие романы, которые, по нашему мнению, очень хорошо отражают состояние современного российского общества», — добавила она.

В Великобритании издадут романы Владимира Маканина «Асан», Дмитрия Быкова «Списанное», Ольги Славниковой «2017», Михаила Шишкина «Венерин волос», Александра Терехова «Каменный мост» и Александра Архангельского «Цена отсечения».

«В Англии, как это ни странно, дефицит информации о том, что сейчас происходит в России, поэтому эти романы должны быть востребованы», — считает Аджубей.

У каждого из российских авторов состоится творческий вечер в крупнейшем книжном магазине Европы, центральном Waterstone's на Пикадилли, который станет одной из площадок Недели русского языка и литературы.

«Наши авторы будут три дня на Лондонской книжной ярмарке, затем они отправятся выступать в разных английских университетах. В последние два дня мы устраиваем два поэтических вечера на русском и английском языках», — добавила организатор. Она пояснила, что первый из них будет посвящен теме «Наука и поэзия», а на втором — заключительном вечере всей недели — русские современные поэты будут читать свои стихи на родном языке, а их переводчики — на английском.

Светлана Аджубей также рассказала, что самый популярный российский писатель в Великобритании — Борис Акунин. «Но его книги не воспринимаются как литература, отражающая жизнь современной России. И даже те аллюзии на современность, которые прочитываем мы, англичане не воспринимают. Именно по этой причине его нет в списке участников недели. И еще потому, что его уже не нужно представлять: в Англии его и так достаточно знают, а наш стенд называется „Новые русские писатели“», — отметила она.

(По материалам современной прессы)

Глава 5

КУЛЬТУРА НАУЧНОЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ РЕЧИ

5.1. КУЛЬТУРА НАУЧНОЙ РЕЧИ

Культура научной и профессиональной речи определяется умением эффективно использовать научный стиль изложения в устной и письменной формах речи, т.е. соблюдать как присущие этому стилю языковые стандарты (термины, лаконичность и точность высказываний и др.), так и этические нормы.

Поскольку мы говорим о специфике научной речи, прежде всего надо различать жанровые разновидности научно-исследовательских работ: конспект, доклад, научное сообщение, реферат и курсовая работа.

Конспект — краткое изложение в письменной форме чего-либо (главы учебника, курса лекций и т.д.), но ни в коей мере не бездумное переписывание того, что содержится в первоисточнике. Составляя конспект, надо помнить: любая информация делится на *основную* (главную) и *второстепенную* (неглавную). Второстепенную информацию из конспекта необходимо изымать. Она перегружает текст, мешает восприятию важных фактов, дат, событий, закономерностей и т.п. Кроме того, смысловая составляющая текста содержит не только основную информацию, но и метаинформацию. Метаинформация (др.-греч. *между* + информация, т.е. *сообщение*) включает в себя сведения о композиции и логике высказывания в целом. Она помогает разделить текст на самостоятельные смысловые части.

Обратимся к примеру.

Текст

В тексте юридического документа нередко используются фразы и выражения, которые являются достаточно устойчивыми. Такие устойчивые выражения носят название «юридический

штамп (клише)». Однако это вовсе не означает, что в тексте любого юридического документа обязательно должен быть использован какой-либо юридический штамп. Если нет такой необходимости, то можно обойтись и без него. Одновременно с этим при употреблении устойчивых юридических фраз и выражений не допускается какое-либо их сокращение, иное изменение.

Общераспространенными юридическими штампами (клише) являются следующие фразы и выражения: «в соответствии с действующим законодательством», «должностное лицо государственного органа», «государственный орган исполнительной власти Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, исполнительный орган местного самоуправления», «если иное не предусмотрено законом (договором)», «при нарушении условий договора», «имеет право обжаловать решения в судебном порядке» и др.

(Е.В. Романова)

Возможный вариант составления конспекта (имитация скорописи)

Метаинформация	Основная информация
«Юридический штамп (клише)» — это	Выражение, кот. явл. достаточно уст.-вым. Если нет такой необход-и, то можно обойтись и без него
При употр-нии уст.-вых юр. фраз и выражений не допуск-ся какое-л. их сокращение, иное изме-ние. П*:	«В соответствии с действующим законодательством», «должностное лицо гос. органа», «гос. орган исполн. власти РФ*, субъекта РФ, исполн. орган местного самоуправления», «если иное не предусмотрено законом (договором)», «при наруш. услов. договора», «имеет право обжаловать решения в суд. порядке» и др.
* П — примеры	* РФ — Российская Федерация

Список аббревиатур

Конспект составлен по:

Романова Е.В. Экзамен по основам техники юридического письма. М., 2005. С. 51.

При грамотном ведении конспекта следует помнить об общепринятых библиографических сокращениях.

Ак.	Академик
Аннот.	Аннотация
Доп.	Дополненное
Избр. произв.	Избранные произведения

Избр. соч.	Избранные сочинения
Изд.	Издание
Л.	Ленинград
М.	Москва
Перераб.	Переработанное
П.л.	Печатный лист
Ред.	Редактор
Реф.	Реферат
Рец.	Рецензия
Ротапринт.	Ротапринтное издание
СПб.	Санкт-Петербург
Сост.	Составитель
Соч.	Сочинения
Справ.	Справочник
Чл.-корр.	Член-корреспондент

Доклад — это публичное сообщение (обычно в устной форме). Доклад студента на семинарском занятии содержит в себе развернутое изложение какой-либо темы. Доклад посвящен одной проблеме. Поэтому студент может построить свое выступление исходя из проблематики данного занятия или по собственной инициативе, предварительно обсудив тему с преподавателем. Например, на семинаре, тема которого посвящена проблемам коммуникации, уместно сделать такие доклады: «Роль эвфемизмов в культуре устной речи» или «Примеры вандализации языка в современном российском обществе и способы ее устранения».

Более узкой теме, чем доклад, посвящено **научное сообщение**. Оно не претендует на всеобъемлющий охват материала. Количество источников при этом ограничено (1–3). Научное сообщение — своеобразный эскиз будущего реферата.

Приступая к написанию реферата или курсовой работы, готовясь к устному сообщению по той или иной проблематике, следует предварительно изучить специальную литературу, т.е. содержащую необходимые учебно-методические рекомендации по данной отрасли знания.

Например, студентам-юристам будут полезны такие книги:

- Комаров С.А., Марченко А.В. Теория государства и права: учеб.-метод. пособие. М., 2001;
- Конституционное право России: учеб.-метод. пособие. Краткий учебник для вузов. М., 2000.

Также рекомендуем ознакомиться со следующими источниками:

- Безрукова В.С. Как написать реферат, курсовую работу, диплом. СПб., 2004.

- Кузнецов И.Н. Научное исследование: методика проведения и оформления. М., 2004.
- Пособие по научному стилю речи. М., 2004.

5.2. РЕФЕРИРОВАНИЕ

Процесс составления реферата называют **реферированием**.

Реферат — это краткое изложение содержания книги, статьи, монографии, научного исследования. Реферат составляется студентом письменно, а его содержание доводится до слушателей во время семинара или практического занятия. Например, к семинарскому занятию на тему «Стили русского языка» преподаватель может заранее попросить трех-четырех студентов приготовить рефераты по одному из учебных изданий, предлагающих различные интерпретации проблем стилей языка и речи и стилистики в целом. Реферат, конечно, более сложный вид учебной работы по сравнению с докладом, хотя бы по охвату используемой и анализируемой литературы. Тематика рефератов сообщается преподавателем заранее (чаще всего на первой лекции или на первом семинаре). Но практика показывает, что круг тем для реферирования расширяется по мере того, как студенты знакомятся со спецификой читаемого им курса.

Структура реферата такова:

- Титульный лист (не нумеруется)
- Лист «Содержание» (не нумеруется)
- Введение
- Основная часть
- Заключение
- Список использованной литературы (учебники, учебные пособия, монографии, статьи, интернет-сайты)

Цель создания реферата — показать свои знания по определенной теме на основе обзора литературы (несколько источников информации). Работая над его текстом, студент должен самостоятельно находить литературу, работать с ней, анализируя проблему, факты, явления, систематизируя и обобщая данные. В тексте реферата пишущему необходимо логично излагать материал, строить высказывания грамотно с точки зрения норм языка, соблюдать правила цитирования и оформления библиографического списка.

Такой реферат составляется по следующей модели:

Модель составления реферата как вида студенческой письменной работы

I. Введение	<ul style="list-style-type: none"> ■ Обоснование выбора темы, краткая ее характеристика; ■ формулировка цели и задачи реферата (например: <i>изучение истории вопроса, рассмотрение современной трактовки</i>)
--------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<i>теории, выявление закономерностей, сравнение различных точек зрения, определение наиболее аргументированных позиций...)</i>
II. Основная часть	Последовательное развитие заявленной темы (может состоять из нескольких разделов)
III. Заключение	Подведение общего итога работы (<i>таким образом; итак; анализ... показал, что...</i>); формулировка выводов (<i>рассмотрение... позволяет сделать вывод о том, что...; проделанная мною работа дает возможность предположить, что...</i>)
IV. Литература	Список использованной литературы в алфавитном порядке

Рефераты по разным дисциплинам — русскому языку и культуре речи, истории, праву, психологии или культурологии — будут иметь свои особенности не только по содержанию, но и по композиции, по стилю изложения. Однако при их оценке применяются общие критерии: актуальность содержания; информационная насыщенность; структурная организованность текста; логичность, грамматическая правильность, стилистическая выразительность; убедительность, аргументированность выводов, сделанных в реферате.

Реферат как вид студенческой письменной работы следует отличать от **реферирования научного текста**. В этом случае реферат — краткое, адекватное по смыслу изложение содержания научной статьи, книги или ее части. Он призван заменить собой текст первоисточника. Степень сжатия информации исходного текста при создании реферата-конспекта составляет примерно 1 к 3.

Такой реферат составляется по следующей модели:

Модель составления реферата научной статьи

I. Вводная часть реферата (тема, проблема, круг вопросов, затронутых в реферируемом вами тексте)	Тема статьи — это... Статья на тему: ... Статья посвящена теме, проблеме... Статья представляет собой обобщение, изложение, описание, обзор... В статье речь идет (о чем?); говорится (о чем?); рассматривается (что?); дается оценка (чему?); анализ (чего?); изложение (чего?). Сущность проблемы сводится (к чему?); заключается (в чем?); состоит (в чем?)
---------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

II. Композиция реферлируемой вами статьи (факкультативно)	Статья делится на ... части состоит из ... частей; начинается (с чего?); заканчивается (чем?)
III. Описание основного содержания реферлируемой вами статьи	Во введении формулируется (что?), дается определения (чего?). В начале статьи определяются задачи, излагаются цели, задачи, проблемы исследования. Далее дается общая характеристика частей, глав статьи. В статье автор ставит / затрагивает следующие проблемы, освещает (что?), останавливается (на чем?); касается (чего?). В основной части излагается (что?), приводится аргументация (чего?)
IV. Иллюстрация автором своих положений	Автор приводит примеры, подтверждающие (что?), приводит факты, иллюстрирующие его выводы, ссылается на цифры, положения, данные. В статье приводится..., дается оценка (чему?)
V. Заключение, выводы автора реферлируемой вами статьи	Автор приходит к выводу, что...; подводит нас к заключению...; делает вывод, подводит итог. В конце статьи подводятся итоги (чего?). В заключении (каком?) (монографии, статьи, обзора) автором приведены интересные факты... Сущность вышеизложенного сводится к...
VI. Выводы и оценки составителя реферата (исследователя), т.е. ваши собственные умозаключения	В итоге можно сказать...; в статье убедительно доказано...; оценивая работу в целом, можно утверждать...; безусловной заслугой автора является...; к достоинствам (недостаткам) работы относятся...

Сдавая реферат на проверку преподавателю, не забудьте правильно оформить **титульный лист** (модель оформления см. Приложение 3).

В реферате необходим список литературы, которая вами использовалась. Содержание с указанием глав или разделов также будет необходимо составить уже по завершении правки вашего текста. В реферате следует следить за графической композицией текста. В связи с этим можно рекомендовать выделение в тексте его значимых частей при помощи членения текста на абзацы.

Вам следует помнить, что именно реферат будет тем «зеркалом», по которому читающий или слушающий смогут судить не только о его научном содержании, но и об уровне вашего интеллекта, словарном запасе, «отношениях» с русским языком в целом.

5.3. ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ В ВУЗЕ

Требования к научно-исследовательской работе в вузе можно классифицировать следующим образом:

- 1) четкость и логическая последовательность в раскрытии темы;
- 2) конкретность в изложении материала;
- 3) достоверность и объективность приводимых данных;
- 4) взвешенность и убедительность аргументации;
- 5) обоснованность выводов.

Типичные ошибки в письменных работах студентов:

1. Неуместное внесение в текст архаизмов: Разговор сторон *на предмет* иска о восстановлении на работу (вместо — *по поводу*). Считаю необходимым Вас *уведомить* (вместо — *сообщить*).

2. Неверное склонение (несклонение) фамилий: Потерпевшей *Неделя М.Л.* была оказана срочная медицинская помощь (надо — *Неделе М.Л.*, так как русские, украинские, белорусские фамилии на -а, -я изменяются по падежам). Дмитриев А.М. спросил у квартиросъемщицы *Брыля Р.И.* (надо — *Брыль Р.И.*, так как женские фамилии на согласный не склоняются). Заявления супругов *Ремчуков* приобщено к делу (надо — *Ремчук*, так как не изменяются фамилии на согласный, относящиеся к супружеской паре). При этом надо помнить: фамилии, обозначающие неодушевленные предметы, животных, вообще малоизвестные фамилии (китайские, корейские и др.), лучше не менять, чтобы не создавать путаницу в процессе письменного или устного общения: Михаил *Бурлак*, Евгения *Мама*, Ван-*Донг* и т.п.

3. Нарушение правописания названий учреждений и должностных лиц. Следует помнить, что с заглавной буквы пишется та часть названия, которая указывает на местонахождение учреждения: *Московский государственный педагогический университет*. В особых случаях указывается государственный или негосударственный статус вуза: *Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования (ГОУ ВПО) «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина»*. Или *Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования (НОУ ВПО) «Российский новый университет»*.

Запомните: при обращении к должностному лицу указывается его официальный статус: Декану юридического ф-та А.В. Седову; Заведующему (не заведующей!) кафедрой русского языка и культуры речи М.Ю. Антроповой. Допустимыми являются сокращения:

- зав. каф. — заведующий кафедрой;
- ак. — академик;
- проф. — профессор;
- доц. — доцент;
- ст. преп. — старший преподаватель;
- преп. — преподаватель;
- ассистент преподавателя — асс.

Письменная форма языка при обращении к должностному лицу допускает только формы МУЖСКОГО рода: профессор Иванова; доцент Сидорова; старший преподаватель О.Л. Дмитриева.

4. Неверное образование рода при замене аббревиатур местоимением и образовании глагольной формы прошедшего времени:

РАП [Российская академия права] уведомила студентов, а не РАП уведомил студентов.

Важно уметь грамотно оформить библиографический список. Список использованной литературы включает и необязательные элементы (последние подчеркнуты).

1. Демин Ю.М. Современное деловое письмо. — М.: Бератор, 2004. — 224 с.

2. Егоров П.А., Руднев В.Н. К.П. Победоносцев — личность на переломе истории // К.П. Победоносцев. Судебное руководство. М.: Статут; РАП, 2004. — 431 с. (Судебная реформа в России.). Книга 3.

3. Руднев В.Н. Русский язык и культура речи : учеб. пособие. Изд. 3-е, испр. и перераб. М.: КноРус, 2011. — 304 с.

Также:

Недопустимо пропускать инициалы автора (авторов), сокращать название книги и т.д. Следует верно оформлять названия статей, опубликованных в различных изданиях:

■ Руднев В.Н. Подготовка юриста в свете российского образования // Российская юстиция. 2006. № 2. С. 53—60;

■ Руднев В.Н., Егоров П.А. О культуре слова // Приложение к журналу «Среднее профессиональное образование». 2003. № 4. С. 163—165.

В настоящее время, когда открыты очень широкие источники информации, полезные сведения можно почерпнуть из сети Интернет. Надо уметь оформлять ссылки на этот источник:

■ Руднев В.Н. Проблемы духовно-нравственной ориентации молодежи в педагогике России // Образование: исследовано в мире

[Электрон. ресурс]. Под патронажем Российской академии образования. — Режим доступа: World Wide Web. URL:<http://www.oim.ru>. — 18.01.2001.

Помните, что ссылку на первоисточник можно оформить двояко. Во-первых, путем сноски (в компьютере она идет в графе «Вставка»). Пример: «Обязательным условием делового контакта является **культура речи**. Культурная речь — это прежде всего правильная, грамотная речь и, кроме того, верный тон общения, манера разговора, точно подобранные слова. Чем больше словарный запас (лексикон) человека, тем он лучше владеет языком, больше знает (является интересным собеседником), легче выражает свои мысли и чувства, а также понимает себя и других»¹. Во-вторых, путем отсылки к разделу «Литература» или «Список литературы». В этом случае цитируемый первоисточник указывается в квадратных скобках: арабскими цифрами, соответствующими номеру источника в списке.

5.4. КУЛЬТУРА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ РЕЧИ

В последнее время все чаще высказывается грубо-утилитарная точка зрения, что, мол, зачем менеджеру или дизайнеру изучать «Русский язык и культуру речи», «Философию», другие гуманитарные предметы? Некоторые заявляют: «Я буду профессионалом и без общей подготовки». Говорящим подобное следует обратиться к толковым словарям. В них указано, что **профессионализм** — это высокое мастерство, отличное качество выполняемой работы. Невозможно достичь профессионализма без знания основ речевого взаимодействия людей в обществе, не имея понятия об основах мировой культуры, философии.

Культура профессиональной речи — это речевое взаимодействие специалиста с другими специалистами и клиентами. Она включает в себя:

- владение терминологией данной специальности;
- умение строить выступление на профессиональную тему;
- умение организовать профессиональный диалог и управлять им;
- умение общаться с неспециалистами по вопросам профессиональной деятельности.

Конечно, культура профессиональной речи закладывается не только преподавателем русского языка. Она формируется на занятиях по специальным и профильным предметам. Ее корректирует рабочий коллектив, куда придет молодой специалист и т.п.

¹ Шеламова Г.М. Деловая культура и психология общения. М., 2004. С. 17.

В целом **можно рекомендовать:**

■ следить за правильным употреблением слов, их произношением и ударением;

■ не использовать обороты, содержащие лишние слова (например, *абсолютно новый* вместо *новый*);

■ избавиться от слов-паразитов (*так сказать, такая, ну* и т.д.);

■ избегать заносчивости, категоричности и самонадеянности¹.

Многие проблемы начинаются в тот момент, когда человеку приходится выступать публично. Сейчас принято устраивать языковые тренинги, присматриваться к сотруднику, насколько он способен адекватно выстраивать речевые коммуникации.

Западный исследователь проблем деловой коммуникации Поль Сопер отмечает: «Как и сражение, речь необходимо планировать. Ее содержание и приемы должны быть стратегически разработаны так, чтобы они привели к поставленной цели. Цель же информационной речи — помочь познать и усвоить, *а это достигается лишь при условии, если речь интересна и ясна*».

Здесь стоит поговорить о языке тела. Надо помнить, что чрезмерная жестикация мешает устному выступлению. Жесты и мимика должны быть помощниками слова в речи выступающего. Студенту, будущему специалисту и активному члену общества, следует выработать свою, естественную жестикацию и мимику, чтобы все это не отвлекало от сути происходящего на занятии. Эффективную помощь здесь могут принести элементарные тренировки перед зеркалом. Мотивировка позы, жеста, мимики имеет колоссальное значение. Осмысленность — вот что главное для оратора. Не зря народная поговорка гласит: «Что словами не расскажешь, того и пальцами не растычешь». Еще ораторы античности отмечали сходство профессии актера и образа человека, выступающего перед аудиторией. По каким параметрам мы оцениваем исполнителей тех или иных ролей? Ведь не зря существует выражение: «Стиль — это человек». Лицо, фигура, глаза, манера держать себя, походка, жест, умение говорить, индивидуальный стиль речи, прическа, костюм — вот стандартный набор характеристик, по которым мы оцениваем оратора. Лекция началась уже в тот момент, когда человек вошел в аудиторию. Мы следим за ним глазами. Уверен он в себе или нет, спокоен или взволнован — все это показывает «рентген» зрительских взглядов. В начале публичного выступления следует поприветствовать присутствующих. Учитывая то, что в современном русском языке нет универсальной формы приветствия, а слова «господа» и «товарищи» многих раздражают, рекомендуем нейтральные фразы типа: «Здравствуйте!».

¹ Шеламова Г.М. Указ. соч. С. 17.

«Доброе утро!», «Добрый день!» и т.п. Затем следует назвать свое имя: «Разрешите представиться...». Если в аудитории шумно, многие ораторы пытаются перекричать говорящих. Это неправильно. Лучше выдержать паузу. Уж когда и это не помогло, попробуйте говорить на полтона тише. Люди, почувствовав смену темпа, обычно прислушиваются и затихают. Как отмечал русский юрист А.Ф. Кони, «от лектора требуется большая *выдержка* и умение владеть собою при всех неблагоприятных обстоятельствах... Чтобы лекция имела успех, надо: 1) завоевать внимание слушателей и 2) удержать внимание до конца речи»¹.

Часто вызывает сомнения в компетентности и подготовленности докладчика момент, связанный с неотступным следованием заранее составленному конспекту. Создается впечатление, что человек не владеет материалом. В связи с этим полезной будет такая рекомендация: «Набросайте краткий конспект на небольшой карточке, в которой отражены основные темы, которые вы хотели бы затронуть в своем выступлении. Эти карточки должны содержать не подробные записи — и даже не краткий обзор, — а только подсказки, с чего начинать и чем заканчивать выступление»².

Используйте в своем выступлении только те слова, значение которых вам совершенно ясно. Даже в научной дискуссии следует разъяснять значение терминов, известных лишь узкому кругу специалистов. Например, значение лингвистических терминов *узальный* (обыденный) или *континуум* (текст, языковое пространство). Еще Л.Н. Толстой писал: «Если бы я был царь, я бы издал закон, что писатель, который употребит слово, значения которого он не может объяснить, лишается права писать и получает 100 ударов розог». Может быть, в современной России стоило бы издать подобный закон?

Докладчику важно помнить, что он должен уложиться в небольшой отрезок времени (обычно 15 минут). Поэтому не стоит давать больше информации, чем может быть усвоено и использовано аудиторией. Во всех случаях наиболее эффективной формой подкрепления успеха вашего выступления является личное осознание проблемы доклада. Для этого выступающий должен удостовериться в том, что он умеет выразить свои мысли предельно эффективно. Чтобы речь дошла до цели, нужно уметь передавать информацию, т.е. рационально и естественно использовать жесты, мимику, эмоциональную окраску речи. Примеры придают речи убедительность, поэтому продумайте, готовясь к публичному общению, небольшую таблицу, схему, которую вы запишите на доске или заранее приготовите дома. Важно помнить: всегда лучше воспринимается и усваивается информация, записанная (на доске, в виде таблицы) и параллельно с этим разъясняемая устно. Не потеряли своей актуальности

¹ Кони А.Ф. Советы лекторам // Закон. 2005. № 9. С. 106–117.

² Льюис Д. Язык эффективного общения. М., 2004.

«Советы лекторам» выдающегося отечественного правоведа А.Ф. Кони. Вот некоторые из них: «Лектор должен быть в достаточной степени освещен: лицо говорит вместе с языком»; «Шаблон — совершенно недопустимое зло во всяком творчестве».

В процессе учебных занятий, научных конференций, деловых встреч вам предстоит слушать выступления. После этого вам надо сформулировать собственное отношение к данному публичному докладу. Предлагаем ниже **вариант критерия оценки устных сообщений** (докладов, рефератов, выступлений на научных конференциях). В пустой колонке вы пишете «да» или «нет». Каждое «да» — это 1 балл, «нет» — 0.

I. Логика построения научного выступления

1. Есть ли проблема в докладе?	
2. Содержится ли указание на степень изученности данной темы в специальной литературе? (Обзор источников)	
3. Предлагается ли докладчиком собственное решение данного вопроса?	
4. Названы ли источники, список использованной литературы?	
5. Привлечены ли работы зарубежных исследователей?	
6. Есть ли связь между вступлением, основной частью и заключением?	

II. Язык и стиль изложения материала в научном выступлении

7. Отсутствуют ли в выступлении какие-либо фонетические ошибки?	
8. Отсутствуют ли в речи докладчика какие-либо лексико-фразеологические ошибки?	
9. Отсутствуют ли в речи докладчика какие-либо морфологические и синтаксические ошибки?	
10. Отсутствуют ли в речи докладчика какие-либо стилистические ошибки?	
11. Присутствует ли правильность речи?	
12. Присутствует ли речевая точность?	
13. Присутствует ли доступность речи?	
14. Присутствует ли речевая выразительность и образность? (Использовал ли выступающий какие-либо тропы и фигуры речи?)	
15. Соблюдает ли выступающий этику речи? (Устранил ли оратор из своего лексикона вулгаризмы, жаргонизмы, лингвоцинизмы?)	

В практическом плане рекомендуем пользоваться моделью **успешного публичного выступления**, авторы которой современные ученые Б.Ц. Бадмаев и А.А. Малышев.

I. Вступление

Задачи:

1) вызвать интерес к теме разговора, показав ее полезность для собеседников-слушателей;

2) установить психологический контакт со слушателями, создав эффект единомыслия;

3) мотивировать их активное восприятие речи риторическими и наводящими вопросами («Нельзя ли считать коррупцию органов власти основной проблемой социальной жизни России начала XX века?»; «А насколько однозначно решение этой проблемы, предложенной автором?». — *В.Р.*).

II. Основная часть

Задачи:

1) раскрыть суть проблемы (идеи, подхода, решения, предложений, инициативы);

2) аргументировать свое видение проблемы;

3) побудить собеседников к обсуждению проблемы (если в этом есть необходимость и имеется достаточно времени);

4) поддерживать интерес и внимание у собеседников;

5) управлять аудиторией, не давая ей отвлечься от содержания речи;

6) вызвать удовлетворение у слушателей содержанием и стилем речи, манерой поведения.

III. Заключение

Задачи:

1) подвести итог сказанному («Что для вас важно в этой проблеме?»);

2) сформулировать свои предложения (решение);

3) призвать к обсуждению предложения или к непосредственным конкретным действиям, если решение принято;

4) ответить на вопросы аудитории¹.

Закончим наш разговор о коммуникативном аспекте культуры русской речи мудрыми словами академика В.В. Виноградова: «Высокая культура разговорной и письменной речи, хорошее знание и чутье родного языка, умение пользоваться выразительными средствами, его стилистическим многообразием — самая лучшая опора, самое верное подспорье и самая надежная рекомендация для каждого человека в его общественной жизни и творческой деятельности»².

Контрольные вопросы и задания

1. В чем заключается культура научной и профессиональной речи?
2. Что такое конспект?
3. Что такое доклад?
4. Что такое научное сообщение?

¹ *Бадмаев Б.Ц., Мальшев А.А.* Психология обучения речевому мастерству. М., 2002. С. 194.

² *Виноградов В.В.* Очерки по истории русского литературного языка XVII—XIX вв. : учебник. М., 1982. С. 275.

5. Что такое реферат?
6. Рассмотрите модель составления реферата как вида студенческой письменной работы.
7. Рассмотрите модель составления реферата научной статьи.
8. Каковы основные требования к научно-исследовательской работе в вузе?
9. Каковы правила библиографического описания и составления библиографического списка использованной литературы?
10. Определите виды типичных ошибок в письменных работах студентов.
11. В чем состоит культура профессиональной речи?
12. Рассмотрите варианты оценки устных сообщений.
13. Сформулируйте собственное определение понятий «профессионализм», «профессионал». Как они связаны с владением русским языком и культурой речи?
14. Рассмотрите модель успешного публичного выступления.
15. Самостоятельно подберите текст из учебника, научной статьи, найдите в нем языковые средства, характерные для научного стиля.
16. Разделите текст на смысловые части и составьте его конспект.
17. Напишите реферат научной статьи на выбранную вами тему, используя предложенную в данной главе модель составления реферата.
18. Самостоятельно подготовьте устное сообщение по теме «Формирование культуры профессиональной речи (психолога, педагога, менеджера и т.д.)»¹ по плану:
 1. Специфика вербальной культуры общения.
 2. Специфика невербальной культуры общения.
 3. Роль мимики и жестов в общении.
 4. Этика речевой коммуникации.

¹ Сообщение делается на основе выбранной вами специальности.

Раздел III

Этический аспект культуры речи

Глава 6

ЭТИКА И ЭТИКЕТ В ОБЩЕНИИ

6.1. ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ЭКОЛОГИЯ

Как известно, традиционным является деление наук на гуманитарные и естественные, технические. Гуманитарные обращены к человеку, предметом их изучения и является личность во всех ее проявлениях: человек и его сознание (психология); человек и общество (социология), человек и мораль (этика) и др.

Этика — это философская дисциплина, предметом изучения которой является мораль и нравственность. Последняя понимается как реальная составляющая моральных норм и правил. Как и филология, которая не придумывает язык, так и этика не придумывает мораль. Этические знания представляют собой зеркальное отображение культуры социума. Логическим следствием этических норм, господствующих в данном обществе, является **этикет** — свод норм и правил поведения в быту, на работе, в местах проведения досуга и отдыха¹.

В середине XX в. возникли такие смежные дисциплины, как **психолингвистика** и **социолингвистика**. Если первая сформировалась на стыке психологии и лингвистики, то вторая — синтез социологии, социальной психологии и этнографии. Усилиями лингвистов и юристов зародилась **юрислингвистика** (юридическая лингвистика). Она изучает факты устной и письменной речи с точки зрения права, языка законов. В этой связи логично возникновение новой гуманитарной дисциплины — **лингвокультурологии**, в фокусе изучения которой находится триада: язык — нация (национальная личность) — культура. Не имея возможности говорить о каждой из них в отдельности, заметим, что это свидетельствует о необходимости интеграции наук в конце XX — начале XXI столетия: филологии, культурологи, этики и философии, психологии. «Ноосфера» — понятие, обозначающее сферу взаимодействия человека и природы. По аналогии можно говорить

¹ Егоров П.А., Руднев В.Н. Основы этики и эстетики : учеб. пособие. М., 2012.

о **логосфере** — духовно-нравственном и интеллектуальном багаже, заключенном в мировой и отечественной словесной традиции.

Думаем, здесь уместно будет привести следующий пример. Недавно в рамках Федеральной целевой программы «Русский язык 2006—2010 гг.» прошли «Недели русского языка» в Армении, Абхазии и Японии. В частности, был проведен письменный тур среди учащихся этих стран, изучающих русский язык. Они должны были написать эссе, при этом оценивались не только грамотность, умение выражать свои мысли, но и оригинальность творческого замысла и его реализация. Вот фрагмент работы из эссе японской студентки на тему: «Миллион искренних „спасибо!“»:

В самом начале моей стажировки в Москве я иногда не знала, когда следует говорить «спасибо». Тогда я еще не привыкла к жизни в России, и русские друзья часто помогали мне, за что я постоянно их благодарила. Однако чем чаще я говорила «спасибо», тем больше они смущались и удивлялись. И наоборот, когда я помогала кому-то из моих русских друзей, они не всегда говорили «спасибо», а воспринимали мою помощь как само собой разумеющуюся. С точки зрения японцев, такое поведение считается невежливым. Я задумалась, почему же так происходит, и поняла, что ответ кроется в разнице русского и японского менталитетов».

Действительно, этика и этикет в общении отражают специфику мировоззрения той или иной нации. Безусловно, это особенно заметно иностранцу. Не зря же говорят: «Со стороны виднее». «Например, японцы считают, что, чем больше благодаришь, тем крепче становятся дружеские отношения, — продолжает свой рассказ участница конкурса по русскому языку. — В разговоре между собой слово «спасибо» работает, как смазочное масло, облегчая их общение. Для нас важно не столько ЗА ЧТО (выд. автором. — В.Р.), сколько КОГО благодаришь. Поэтому мы часто говорим «спасибо» людям, с которыми хотим подружиться, и реже тем, кто нам уже близок. По сравнению с японцами, русские реже говорят спасибо. Я думаю, вы привыкли делать небольшие добрые дела вполне естественно, не требуя за это благодарности. Зато, когда русскому окажешь по-настоящему большую услугу или проявишь к нему особую заботу или теплоту, его благодарность не будет знать предела». Как видим, представительница иной культуры смогла отметить одну из черт нашего коммуникативного поведения — отношение к действиям собеседника, его высказываниям. Речевая культура народа, ее национальная специфика обусловлена традициями данного этноса. Поэтому так необходим анализ исторического пути, обращение к обычаям, установившемуся порядку поведения наших предков в быту, в общественной жизни.

Здесь, конечно, стоит вспомнить опыт прошлого.

Формулы речевого этикета известны с древнерусских времен. Например, приветствия *Здорово! Здравствуй!* образовались из пожелания быть твердым и крепким, как лесное дерево. Это их ископное значение (быть крепким, как дерево, здоровым и сильным) сохранилось в прилагательном *здоровенный*: «Здоровенный, ровно из матерого дуба вытесан»¹. По сей день самой распространенной формой выражения благодарности является слово «спасибо». «Спасибо, — отмечает В.И. Даль, — сокращенное: спаси Бог! благодарю, благодарствую, награди тебя Бог»².

«Домострой», памятник древнерусской этики, психологии, педагогики (XVI в.), свидетельствует: «Умный же и рассудительный хозяин и хозяйка сами того не любят и не допустят оговоров и насмешек и укориц, клеветы и лжи. Никаких обманных речей о других они не передают, не осуждают других и ничего о других не слушают, не насмешничают»³. «Домострой» осуждает сплетни как причину раздоров, склок, непонимания близких людей: «Недостойные речи и обманные, и всякое дело дурное и словцо» — это пороки, которых православному христианину следует избегать. «Внимай хорошим словам и исполни их» — вот, пожалуй, универсальный совет и для нас, людей третьего тысячелетия. «При старших молчание, перед мудрейшими — послушание, знатым — повиновение, к равным себе и к младшим — искреннюю любовь...» — таково, по «Домострою», этическое кредо средневекового человека.

Борьба с «непотребными речами» в системе речевого этикета наших предков велась на всех уровнях: начиная с хозяина и хозяйки дома и заканчивая слугами (челядью). В семье недопустимы «сквернословие и блудливые речи», «грубые слова». **Сквернословие** — непристойная речь — решительно осуждалось в языковой культуре Древней Руси. «Бусловие», «бесословие», обвальное сквернословие — вообще, по видимому, спутник кризисных времен. Историк и мыслитель XVII в. дьяк Иван Тимофеев среди пороков и грехов, которые привели к едва не погубившей Россию Смуте, упоминал не только ложь, лицемерие, дерзость клятвопреступлений, потерю любовного союза, ненасытное сребролюбие, безмерное употребление вина и обжорство, но и «зловонное произношение языком и устами матерных скверных слов»⁴. Сквернословие — это антипод молитвы. Оно грязнит языковое пространство. Испокон веков известен текст православной молитвы:

¹ Колесов В.В. Древняя Русь: наследие слова. Мир человека. СПб., 2000. С. 223.

² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1–4. Т. 4. М., 2000. С. 288.

³ Как жену учить, как себя лечить, как судьбу узнать / сост. В.В. Колесов. СПб., 2008. С. 141.

⁴ Виноградов С. Вам сквернословие не к лицу // Наука и жизнь. 1993. № 4. С. 32.

Господи и Владыко живота моего,
дух праздности, уныния, любоначалаия
и празднословия не даждь ми.
Дух же целомудрия, смиренномудрия,
терпения и любве, даруй ми, рабу Твоему.
Ей, Господи Царю, даруй ми зрети моя прегрешения
и не осуждати брата моего,
яко благославен еси во веки веков, аминь.

Автор молитвы — **Ефрем Сирийский**, сирийский христианский писатель III в. Ее текст каноничен. Он принят за образец, в твердо установленном варианте верующие произносят данную молитву уже несколько столетий.

В 1836 году А.С. Пушкин написал стихотворение:

Отцы пустынники и жены непорочны,
Чтоб сердцем возлетать во области заочны,
Чтоб укреплять его средь дольних бурь и битв,
Сложили множество божественных молитв;
Но ни одна из них меня не умиляет,
Как та, которую священник повторяет
Во дни печальные Великого поста;
Всех чаще мне она приходит на уста
И падшего крепит неведомою силой:
Владыко дней моих! дух праздности унылой,
Любоначалаия, змеи сокрытой сей,
И празднословия не дай душе моей.
Но дай мне зреть мои, о боже, прегрешенья,
Да брат мой от меня не примет осужденья,
И дух смирения, терпения, любви
И целомудрия мне в сердце оживи.

Пушкинский текст, как мы уже говорили, наполнен архаизмами¹. Если перевести его на современный русский язык, мы увидим, что в нем великий художник слова сформулировал **национальный идеал речевого поведения**. С одной стороны — соблюдение социальной нормы. Здесь мы обращаемся к традиционным христианским добродетелям: не отчаиваться, не впадать в уныние, избегать властолюбия (*Любоначалаия, змеи сокрытой сей*), быть целомудренным. С другой — Пушкин призывает нас соблюдать нормы этики и этикета в общении: не бросать слов на ветер, не осуждать ближнего, выказывать в своем поведении смирение, терпение и любовь. Как писал еще в III в. преподобный Ефрем Сирийский, «воздержание в языке — не говорить много и не говорить пустого, владеть языком

¹ См. с. 79–80 настоящего пособия.

и не злословить, не обижать словом, не клясться, не празднословить о чем не должно, не клеветать одному на другого, не пересуживать брата, не открывать тайн, не заниматься тем, что не наше»¹.

«Язык вмещает в себя таинственным и сосредоточенным образом всю душу, все прошлое, весь духовный уклад и все творческие замыслы народа. Все это ребенок должен получить вместе с молоком матери (буквально)», — писал философ Русского Зарубежья *Иван Александрович Ильин* (1883—1954)². Деятели отечественной культуры, как словесной, так и художественной, стремились сохранить и развить живую ткань родной речи, придать ей энергию и динамизм. Тот же Ильин говорил: «...В семье должен царить *культ родного языка*: все основные семейные события, праздники, большие обмены мнений должны протекать по-русски...». Понимание того, что национальный язык и есть духовный стержень русского мира, российской цивилизации, должно стать основой формирования мировоззрения школьника, студента, квалифицированного специалиста, гражданина Российской Федерации.

П. Хохряков, автор книги «Язык и психология» (1881), прямо связал особенности русской речи с национальными чертами нашего народа. По его мнению, **русская беседа** отличается особым качеством — задушевностью, наряду со специальными «задушевыми словами» (заветный, ненаглядный, душа-человек, отзывчивый, родимый, дорогой, милый, хороший, добрый) значительный пласт слов — существительных, прилагательных, даже наречий — с уменьшительно-ласкательными суффиксами (голубчик, душенька, сынок, сестренка, братишка; миленький, хорошенький; быстренько, ладненько)³. Современные исследователи показателями высокой эмоциональности русского языка считают также его богатство «активными» эмоциональными глаголами: *тосковать, грустить, огорчаться, хандрить, ужасаться, стыдиться, любоваться, негодовать, томиться* и т.д.

Все это и формирует языковую среду, которая окружает человека. Разрушение ее не менее опасно, чем загрязнение природы. Как видим, здесь прямая взаимосвязь с **эстетикой** — наукой, изучающей проблемы прекрасного в искусстве, науке, жизни человека и общества⁴.

Современный актер и режиссер Николай Губенко справедливо отмечает: «Мне хотелось привлечь внимание общества к очень важной, на мой взгляд, проблеме — проблеме защиты русского языка. Язык — одна из важнейших сил, соединяющих наш народ. Он — главное средство общения внутри народа, он задает общий набор понятий, которыми живет и мыслит народ. Язык, если угодно, — это мировоззрение.

¹ Христианская мудрость / Сост. В.В. Лавский. М., 2007. С. 175—176.

² Ильин И.А. О воспитании национальной элиты. М., 2001. С. 421.

³ Верещагин Е.М., Костомаров В.Г. Указ. соч. С. 190—191.

⁴ Егоров П.А., Руднев В.Н. Указ. соч.

На наших глазах происходит эстетизация блатного фольклора, пропаганда криминального жаргона, «эпоса» из жизни братьвы. Матерные слова, загрязняющие русский язык, обрушиваются на нас со страниц книг, газет и журналов, теле- и киноэкранов, театральных подмостков»¹.

В связи с этим все более актуальной становится **лингвистическая экология** (или лингвоэкология). Предмет ее изучения — это языковая среда человека и общества, прежде всего проблемы языковой деградации, а также языковой реабилитации. **Языковая (речевая) деградация** — постепенное ухудшение, снижение уровня грамотности в широком смысле. Это и непонимание нами, людьми XXI века, языка классических произведений А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, и слабое владение литературной нормой, и неумение эффективно построить коммуникативное сообщение.

По этому поводу уместно привести высказывание академика В.Г. Костомарова: «Лишившись иллюзий и ориентиров, российское общество как бы вымещает на языке свою растерянность. Учитывая спрос „новых русских“, некоторые газеты публикуют свои материалы на смеси английских слов с полу- и даже непечатным просторечием. Видимость раскрепощения, свободы и демократии придают (благо нет цензуры) словари и словарики уголовного жаргона, „блатной музыки“, которыми пестрят книжные развалы вперемешку с порнографией и поучениями сомнительных религиозных сект. Особым шармом считается нарушение норм и стилистических традиций русского языка»². К сожалению, по сей день в умах людей почти беспредельно властвует антропоцентризм. Человек считает себя центром и высшей целью мироздания, «венцом природы». В действительности человечество — часть живой природы, не существует вне ее и подчиняется всем фундаментальным биологическим законам. Оно обречено, если начинает функционировать против природных принципов.

Уместно вспомнить, что из всех гуманитарных дисциплин лингвистика (языкознание) всегда воспринималась как наиболее близкая к естественным наукам. Ведь язык является результатом творчества огромных человеческих сообществ на протяжении тысячелетий. В каждом национальном языке сформулировано мировоззрение народа и его миропонимание, осознаваемое в контексте культурных традиций. Русский язык — ключ к пониманию всего многовекового потенциала отечественной культуры.

¹ Болотова Ж., Губенко Н. Чувствуем, что Родина ушла // Режим доступа: aif.ru <Культура>

² Костомаров В.Г. Федеральная программа поддержки русского языка и задачи русистов // Профессиональное образование: опыт, проблемы, перспективы : сб. докладов. М., 1996. С. 13.

Нам всем следует заботиться о бережном отношении к национальному языку: начиная от главы государства и заканчивая его рядовыми носителями.

Сохранение литературного языка — задача государственная. Доказательством важности этой задачи стали государственная программа «Русский язык», направленная на полноценную реализацию всего потенциала и возможностей русского языка, который в мире является родным для 288 млн человек, и объявление 2007 года «Годом русского языка».

Поэтому так необходима нам языковая (речевая) реабилитация, т.е. сохранение и восстановление в правах «великого, могучего, правдивого и свободного русского языка» (И.С. Тургенев). В настоящее время, как мы уже отмечали ранее, вольное обращение со словом, вульгаризация (опошление) русской речи — отличительная черта языка современных газет, журналов. Несоблюдение литературных норм напрямую связано с разрушением социальных устоев. Как отмечал филолог Г.О. Винокур, «язык есть заданная социальная традиция», «язык есть средство овладения соответствующей культурой»¹.

Норма — свод разнообразных правил. Языковая норма, как и норма социальная (государственные законы, общественные запреты), не позволяет каждому говорящему действовать по собственной прихоти. Следовательно, можно сказать, что человек знакомый с нормами родного языка, владеет культурой речи, и наоборот, владеющий культурой речи всегда придерживается нормы. Еще раз повторим, что литературный язык — это язык школы, радио, телевидения, газеты, язык образованных людей. Он подчиняется нормам. Следовательно, мы пользуемся языком «импульсивно, следуя заданной, внушенной социальной норме» (Г.О. Винокур).

Это прекрасно понимали наши предки. *Петр I* (1689—1725), великий русский самодержец-реформатор, занимаясь экономическими, политическими, военными и другими преобразованиями, не забывал и о проблемах культуры поведения. В 1717 году выходит «Юности честное зеркало, или Показание к житейскому обхождению». Пропагандируя необходимые социальные нормы для юношества («Охотно ходи в церкви и школы, а не мимо их»; «Отрок да служит с охотою и радением, ибо как кто служит, так ему и платят...»), «Юности честное зеркало...» обращает внимание на соблюдение правил речевого этикета: «Отрок должен быть весьма учтив и вежлив как в словах, так и в делах...»; «И лучше, когда про кого говорят: он смиренный кавалер, нежели когда скажут про кого: он есть спесивый болван»².

¹ Винокур Г.О. Указ. соч. С. 24.

² Хрестоматия по истории России в 4 т. Т. 2. В 2 кн. Кн. I. М., 1995. С. 214—218.

Итак, проблемы экологии языка чрезвычайно актуальны в эпоху перемен. Гуманитарные и социальные науки в последнее время также претендуют на экологическую проблематику и внесение своей лепты в формирование общественного сознания. Сейчас, когда наше общество в силу целого ряда причин находится в состоянии затянувшегося кризиса, представляется особо важным обращение к истокам русской духовности. Ее базовым элементом является русская национальная языковая традиция. Именно она может оказать серьезную поддержку в деле осмысления культурного значения родного языка в судьбе нации. «Для России отпадением от истории, отлучением от царства исторической необходимости и преемственности, от свободы и целесообразности было бы отпадением от языка», — писал поэт *Осип Эмильевич Мандельштам* (1891—1938).

6.2. РЕЧЕВОЙ ЭТИКЕТ

Речевой этикет, по определению современного ученого Н.И. Формановской, это «совокупность словесных форм учтивости, вежливости»; «набор стереотипных фраз, устойчивых формул: *Рад вас приветствовать!*, *Здравствуй!*, *Позвольте попрощаться!*, *Как дела?*, *Счастливы оставаться!*, *Добро пожаловать!*, *До свидания* и т.д. — формул, произносимых в определенных ситуациях»¹.

Основополагающими принципами современного речевого этикета являются вежливость, тактичность, внимательность, пунктуальность, скромность.

Основное правило вежливости, говоря словами академика Д.С. Лихачева, состоит в том, что не надо стремиться «занять собой слишком много места». Иными словами, **вежливость** — это уважение к другим людям. Мы говорим о вежливости продавцов, обслуживающего персонала, часто забывая о собственном не всегда культурном поведении. Правила учтивости и приличия проявляются в таких языковых формулах, как «Простите», «Извините», «Будьте любезны» и др. Противоположностью вежливости является грубость и хамство.

Тактичность — это деликатность, умение держать себя на людях, сдержанность. Оно проявляется в таких фразах, как «Не побеспокоил ли я вас?», «Будьте добры», «Не найдется ли у вас свободного времени на решение моего вопроса?». Противоположностью тактичности — бесцеремонность, грубость.

Внимательность — заботливое отношение к окружающим. Особенно наглядно оно проявляется в процессе гостеприимства. «Домострой» советовал: «С любовью и благодарностью, ласковым словом каждого из гостей

¹ *Формановская Н.И.* Вы сказали «Здравствуйте» (Речевой этикет в нашем обществе). М., 1987. С. 4, 20.

почтить, со всяким поговорить и добрым словом приветить...». Противоположность внимательности — равнодушие, холодная отстраненность.

Пунктуальность — точность и аккуратность. В речи данный принцип проявляется в умении говорить в соответствии с литературным образом, осторожно подбирая наиболее уместные слова и выражения. Противоположностью являются разнузданность и бесцеремонность.

Скромность — сдержанность в обнаружении своих достоинств, заслуг. По Словарю В.И. Даля, *скромный* — это «умеренный во всех требованиях», «не ставящий личность свою наперед». Как противоположные понятия В. Даль приводит определения: *самоуверенный, самонадеянный, самолюбивый, себялюбивый; гордый, заносчивый, наглый, нахальный*¹.

Все вместе принципы речевого этикета формируют положительный образ собеседника, являются важной составляющей искусства общения.

Речевым этикетом умело пользовалась русская императрица *Екатерина II* (1762—1796). Урожденная немецкая принцесса, она смогла оценить все достоинства русских форм учтивости и вежливости. Людей привлекало в ней необыкновенное умение слушать и слышать собеседника. Желая расположить к себе человека, приобрести его доверие, убедить раскрыться, Екатерина II обезоруживала его невозмутимой любезностью. Как вспоминал статс-секретарь императрицы поэт Г.Р. Державин, придя к ней на прием расстроенным, он выходил обрадованным: Екатерина II заметит, что поэт не в духе, начнет «расспрашивать о жене, о домашнем быту, не хочет ли пить и тому подобное ласковое и милое». Современные психологи называют это «эффектом обратной связи», помогающим установить контакт в процессе общения. Царица, умевшая найти подход к другим людям, составила «Нравственные идеалы Екатерины II»². Вот несколько выдержек из этого сочинения:

«Изучайте людей, старайтесь пользоваться ими, не вверяясь им без разбора; отыскивайте истинное достоинство, хоть бы оно было на краю света: по большей части оно скромно и [прячется где-нибудь] в отдалении. Доблесть не лезет из толпы, не жадничает, не суетится и позволяет забывать о себе.

Никогда не позволяйте льстецам осаждать вас: давайте почувствовать, что вы не любите ни похвал, ни низостей.

Оказывайте доверие лишь тем, кто имеет мужество при случае вам поперечить и кто предпочитает ваше доброе имя вашей милости.

Будьте мягки, человеколюбивы, доступны, сострадательны и щедры; ваше величие да не препятствует вам добродушно снисходить к малым людям и ставить себя в их положение, так, чтобы эта доброта никогда не

¹ *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4. М., 2005. С. 210.

² *Рахматуллин М.* Императрица Екатерина Вторая // Наука и жизнь. 2003. № 4.

уменьшала ни вашей власти, ни их почтения. Выслушайте все, что хоть сколько-нибудь заслуживает внимания; пусть видят, что вы мыслите и чувствуете так, как вы должны мыслить и чувствовать. Поступайте так, чтобы люди добрые вас любили, злые боялись и все уважали.

Храните в себе великие душевные качества, которые составляют отличительную принадлежность человека честного, человека великого и героя. Страшиться всякой искусственности. Зараза пошлости да не помрачит в вас античного вкуса к чести и доблести.

Мелочные правила и жалкие увлеченности не должны иметь доступа к вашему сердцу. Двоедушие чуждо великим людям: они презирают все низости.

Молю Провидение, да напечатлеет оно эти цемлюгие слова в моем сердце и в сердцах тех, которые их прочтут после меня».

Стоит отметить, что речевой этикет — это не выдумка представителей привилегированного сословия, беспокоящихся о соблюдении приличий и правил благопристойности. Речевой этикет — следствие естественного нравственного кодекса поведения человека, сформировавшегося вместе с языком и культурой народа. Например, формула приветствия как пожелания человеку здоровья известна во многих славянских языках. Для русского человека свойственно пожелание здоровья: *Будь здоров!* — при расставании; *Здорово парился!* — такое обращение адресовано идущему из бани; *Здорово, да без коровы!* — иронично говорят о состоянии чьих-либо дел; *Здорово в избу!* — приветствие в пермских говорах¹.

Речевой этикет — это система правил речевого поведения и устойчивых формул вежливого общения. Владение речевым этикетом способствует приобретению авторитета, порождает доверие и уважение. Каждый народ создал свою систему правил речевого поведения. Они отражаются в многочисленных **пословицах и поговорках, характеризующих этические нормы общения:**

Указывают на необходимость внимательно слушать собеседника	«Умный не говорит, невежда не даст говорить»; «Язык — один, уха — два, раз скажи, два раза послушай»
Указывают на типичные ошибки в построении беседы	«Отвечает, когда его не спрашивают»; «Дед говорит про курицу, а бабка — про утку»
Предупреждают об опасности пустого, праздного или обидного слова	«Все беды человека от его языка»; «Корову ловят за рога, людей за язык»
Указывают на преимущество словесного высказывания перед бессловесным действием	«Умный языком, а глупый руками»; «Чего словами не расскажешь, того и пальцами не растычешь»

¹ Бобровская Г.В. Будь здоров! Здорово живешь! // Русская речь. 2002. № 1.

Язык каждого из нас во многом регламентирован. Мы придерживаемся существующего в данном обществе речевого стандарта, социолингвистических и психолингвистических факторов общенародного («массового») языка. Формирующийся при этом речевой стандарт кратко можно сформулировать так: «Говорю, как все говорят в этих обстоятельствах, потому что это необходимо».

Таким образом, речевой этикет охватывает все сферы общения, как официальную, так и неофициальную. Богатая смысловая палитра нашего языка позволяет использованием или неиспользованием всего лишь одного слова поменять смысл высказывания. «Уважаемые коллеги!» — такая форма обращения уместна среди лиц одной профессии. Более эмоциональный оттенок несет выражение «Дорогие коллеги!». Нейтральный тон сохранится в том случае, если текст начинается так: «Коллеги!»¹.

В последнее время мы все чаще слышим о создании и внедрении в практику общения различных «этических кодексов» (например, «Этический кодекс сотрудников правоохранительной сферы»). Особенно актуален вопрос о языке государственных служащих². Ведь, приходя с обращениями в официальные учреждения (районное отделение милиции, суд, прокуратура), мы вольно или невольно обращаем внимание на интонацию, тон, жесты представителей государства. Российский лингвист М.А. Кронгауз пишет: «Для русского речевого общения характерна повышенная частотность обращений. Собеседники должны время от времени повторять обращение. Такие повторы подчеркивают направленность речи и означают включение адресата в личную сферу говорящего. Напротив, отсутствие обращений делает речь коммуникативно неориентированной и исключает адресата из коммуникации. Например, при плохом отношении к адресату говорящий сознательно или бессознательно избегает обращений. Имеет место и обратный эффект: отсутствие обращений в разговоре создает ощущение холодности, дистантности, а иногда и просто расценивается как недостаток уважительности и даже вежливости»³.

В любом случае, говоря о соблюдении норм речевого этикета, стоит разграничивать нормы общения в официальной и неофициальной сферах.

В официальной обстановке у нас принято обращаться друг к другу по имени-отчеству, что не сочетается с «тыканьем».

В молодежной среде принято обращение по именам, поэтому распространенной формой является «ты».

¹ Гойхман О.Я. Деловое общение. Модуль 1. М., 2005. С. 17.

² Панова М.Н. Этика речевого общения на государственной службе // Русская речь. 2002. № 5.

³ Кронгауз М.А. Развитие современного русского языка. Русский речевой этикет // Россия / Русистика / Россияведение. Кн. 1. Язык / История / Культура. М., 2010. С. 54.

Если люди знакомы довольно долго, то в неформальной обстановке можно использовать обращение на «ты», это создаст особый микроклимат.

В соответствии с этикетом при одинаковом возрасте предложить перейти на «ты» может любой. Раньше существовал такой обычай: в знак перехода на «ты» выпить вина «на брудершафт». В последнее время этот ритуал практически исчез.

Обращение на «вы» свидетельствует о большей вежливости:

- к незнакомому, малознакомому адресату;
- в официальной обстановке общения;
- при подчеркнуто вежливом, сдержанном отношении к адресату;
- к равному и старшему (по возрасту, полу) адресату;
- к лицу (лицам), занимающим более высокую ступень в иерархии.

Обращение на «ты» свидетельствует о меньшей вежливости:

- к хорошо знакомому адресату в неофициальной обстановке общения;
- при дружеском, фамильярном, интимном отношении к адресату;
- к равному и младшему (по возрасту, полу) адресату.

Четких и строгих норм перехода от «вы» к «ты» не существует. Старайтесь быть тактичным. В качестве общего ориентира следуйте правилам:

- поспешная фамильярность бывает неприятна, поэтому не торопитесь переходить на «ты»;
- в отношениях с мужчиной женщина определяет переход с «вы» на «ты»;
- избегайте переходить на «ты», если вы знаете, что человек, к которому вы обращаетесь, по отношению к вам не может себе позволить такой переход, например из-за большой разницы в социальном статусе. Начальственное «тыканье» выглядит грубо.

Если вы хорошо знакомы с человеком и обращаетесь к нему на «ты», не следует пользоваться этим в официальной обстановке, демонстрируя тем самым свои отношения. Например, задавая вопросы или выступая на крупных конференциях, надо обращаться на «вы» к своему коллеге независимо от того, как вы к нему обращаетесь обычно. Этим правилом можно пренебречь в менее официальной обстановке научной дискуссии, когда ее участники друг друга хорошо знают и обращаются друг к другу на «ты».

Надо быть осторожным при обращении к хорошо знакомому человеку, если вы берете у него интервью, которое будет напечатано или выйдет в эфир. В некоторых случаях обращение на «ты» может выступать в качестве журналистского приема и подчеркивать доверительный характер беседы. Однако в других ситуациях (например, при интервью с государственным деятелем) это выглядит фамильярно и только отталкивает аудиторию.

Осторожно следует пользоваться и местоимением «он», «она». Замена местоимением имени, фамилии человека уместна в таком контексте:

— *Где Иванов?*

— *Он уехал в командировку.*

Если же «он», «она» произносится в присутствии самого лица, то этим демонстрируется резкая отстраненность говорящего. В этом случае «он» приобретает оскорбительный характер, человек понимает, что им пренебрегают¹. Об этом мы можем судить по фразам типа:

— *Она говорит, что ... (в присутствии того, о ком идет речь);*

— *Я с ним не буду разговаривать.*

Распространенные в советское время обращения «товарищ», а также «гражданин», «гражданка» заменяются в начале XXI в. на обращения «господин», «госпожа». Последнее используется как в отношении замужней, так и незамужней женщины. Однако обращение «господин» («госпожа») носит все же официальный характер и употребляется вместе с фамилией. Обращаясь во множественном числе, обычно используют «господа».

К незнакомому человеку в общественном транспорте, в магазинах, как правило, обращаются со словами «позвольте», «прошу прощения» и т.п. Недопустимо использовать обращение «девушка» в отношении пожилой продавщицы магазина.

Не следует обращаться к человеку по признаку пола — «мужчина», «женщина».

К знакомым людям обращаются по имени, имени-отчеству, фамилии. В последнем случае слова «господин» или «госпожа» обязательны. Например, «госпожа Михайлова», но ни в коем случае просто «Михайлова».

Имена и фамилии надо произносить четко. Недопустимо спотыкаться, даже в сложных случаях, или глотать буквы, обращаясь, например, к Марии Ивановне: «Марьванна».

Если используются титул, звание или официальная должность с фамилией, слова «господин» и «госпожа» опускаются, например: «профессор Иванов». Однако эти слова сохраняются, если не указывается фамилия — «господин премьер-министр» или «господин ректор».

В российской армии при обращении сохранилось слово «товарищ». Поэтому обращение здесь будет звучать так: «товарищ полковник». Но если вы обращаетесь к полковнику иностранной армии, обращение будет другим — «господин полковник».

Следует иметь в виду, что люди по-разному относятся к обращению к ним с указанием титула. Некоторым это нравится, другие полагают, что это выглядит слишком чопорно, и поэтому просят опускать их титул,

¹ Химик В.В. Речевой этикет и местоимение «он» // Русская речь. 1981. № 3. С. 46.

особенно в неформальной обстановке. Употребление титула и звания зависит от ситуации. Нелепо обращаться на дружеской вечеринке к человеку со словами «господин посол», разве что с некоторой долей шутки.

В последнее время расширяет свое поле такая сфера общения, как религиозная. Например, современные лингвисты исследуют этикет в православной среде¹.

К священнику, если вам его имя неизвестно, следует обращаться: «Отче». Если же вы знаете его имя — «отец Михаил», «отец Сергей» и т.д.

К иерею, высокопоставленному священнику, обращаются, используя форму: «Владыка!» («Владыка Михаил», «Владыка Сергей» соответственно).

Пользоваться нормами речевого этикета следует осторожно. Например, неуместно приветствие «Добрый день!» в семье, где умер человек. Похоронный агент, оформив необходимые документы, не должен произносить: «До свидания!».

Важным элементом вежливости в деловой жизни является **представление**, с помощью которого можно установить нужные и полезные связи. Этикетом предусмотрены определенные нормы, указывающие, когда и как необходимо представлять и быть представленным, и ими не следует пренебрегать.

Первым принято представлять младшего по возрасту старшему, холостого — женатому, низшего по иерархии — высшему, мужчину — женщине, более молодую женщину — старшей и т.д.

Момент представления имеет важное значение. При этом следует избегать различных вольностей, шуток, лучше употреблять простые фразы типа: «Это Иван, мой коллега»; «Представляю вам Анну» и т.п.

Если возникла необходимость быть представленным, а вокруг нет никого, кто мог бы вам в этом помочь, то следует поздороваться, четко назвать себя и сказать о причине обращения (цели знакомства).

Запомните: по правилам этикета в любых ситуациях общения первым подает руку тот, кому представляют кого-то, а также старший по возрасту, по должностной иерархии (т.е. начальник — подчиненному), женщина.

Стоит особо сказать об **умении словесно признавать свои ошибки!** Никто из нас не идеален. Поэтому не стесняйтесь и не бойтесь попросить прощения! Уметь признать свою неправоту и вовремя попросить прощения — этому надо учиться всем нам.

А.Г. Балакай, автор «Толкового словаря русского речевого этикета», в разделе «Извинение» приводит примеры того, как можно попросить прощения в соответствии с этикетом:

¹ Русский язык в школе и дома. 2006. № 4. С. 16–18.

*великодушно простите;
я готов извиниться (перед вами);
извините (меня), пожалуйста;
извините (меня) за то, что;
приношу вам свои извинения;
прошу меня простить;
это больше не повторится;
простите Бога ради;
я глубоко (искренне) сожалею и др.¹*

Здесь стоит вспомнить о прекрасном обычае Русской православной церкви. Последнее воскресенье перед началом Великого поста именуется «Прощеным воскресеньем». В этот день после вечернего богослужения в храмах совершается особый чин прощения, когда священнослужители и прихожане взаимно испрашивают друг у друга прощения, чтобы вступить в Великий пост с чистой душой, примирившись со всеми ближними.

Поэт XIX в. Н.П. Огарев, обращаясь к графине Е.П. Ростопчиной, писал:

Не бойтесь снять с себя личину
И обвинить себя самих:
Христос Марию Магдалину
Поставил выше всех святых!
И нет стыда просить прощенья,
И сердцу сладостно прощать...

Родион Раскольников, герой великого романа Ф.М. Достоевского, идет на Сенную площадь, где встает перед всем миром на колени и совершает очистительный обряд целования земли. Он просит прощения за совершенное преступление публично, у всех на виду. Именно тогда и происходит переход из положения духовной разобщенности в состояние внутреннего единства личности.

6.3. РЕЧЕВАЯ АГРЕССИЯ И НАРУШЕНИЯ НОРМ РЕЧЕВОГО ЭТИКЕТА

Речевая агрессия — это грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, аргю. «*Этот текст меня бесит*», «*Судя по тому, что говорит автор, он маньяк*» и др. — примеры из работ ЕГЭ по русскому

¹ Балакай А.Г. Толковый словарь русского речевого этикета. М., 2004.

языку. СМИ также активно разрушают нормы речевого этикета. Отрицательно окрашенная эмоциональная лексика, соответствующий подбор метафор и сравнений создают негативный душевный фон в нашем обществе: *грязные политиканы, нещерный капитализм, паскудный писатель...*

К сожалению, речевая агрессия, как и лингвоцинизмы (этико-стилистические ошибки), широко вошли в нашу речь. Они являются одними из показателей того, что происходит с этикой и культурой поведения современного человека. Это наглядно видно в таких предложениях из письменных работ выпускников школ: *«Я тоже считаю, что многим старикам место на кладбище», «Пожилый человек не может радоваться жизни, все лучшее надо отдавать молодым»* и т.п. В речи политиков, журналистов нормой стали слова: «нашисты» (о молодежном движении «Наши»), «коммуняки», «красно-коричневые» и др.

Нарушения речевого этикета в современном обществе мы встречаем постоянно. Начальник обращается к подчиненному: *«Ты принес свою рацуху?»* Рацуха, т.е. рационализаторское предложение, — слово просторечное, и его употребление в официальной сфере неуместно, оскорбительно для автора рацпредложения. Конечно, недопустимы бестактные замечания: *«Вот и наш пузан припылил!»; «Куда этот брюхан лезет?»; «А вот и наш Карлсон. Только где взять такой мотор, чтобы смог его поднять?»; «Ну, куда ты, худышка очкастая, прешь?»* Неуместны и иронические фразы вроде: *«Привет, привет, горе нашего отдела», «Познакомьтесь, Сергей Петрович — растяпа номер один нашего коллектива»; «Если все будут такими администраторами, как Вера Федоровна, то нашей академии скоро придет хана».* Неэтично использовать в профессиональном общении обидные прозвища: *«наш бациллоноситель»* (про простуженного). Увы, но и сейчас во многих коллективах, где руководитель — бывший военный, распространен грубый армейский юмор. Вряд ли можно считать профессионалом того начальника, который ругается матом в присутствии подчиненных. Распространенное ныне «тыканье» со стороны старшего по возрасту, должности младшему (*«Слушай, Петрович, сходи-ка ты за кофе!»*) — это также пример невежливости и бестактности.

Мы не раз подчеркивали, что писатели, поэты были и остаются хранителями национальной языковой традиции. Прислушаемся к мудрым словам писателя *Владимира Алексеевича Солоухина (1924—1997)*:

Когда ты хочешь молвить слово,
Мой друг, подумай — не спеши.
Оно бывает то сурово,
То рождено теплом души.
Оно то жаворонком вьется,

То медью траурной поет.
Покуда слово сам не взвесишь,
Не выпускай его в полет.
Им можно радости прибавить
И радость людям отравить.
Им можно лед зимой расплавить.
И камень в крошку раздробить.
Оно одарит иль ограбит,
Пусть ненароком, пусть шутя.
Подумай, как бы им не ранить
Того, кто слушает тебя.

Мы рассмотрели, безусловно, далеко не все вопросы, связанные с этикой и этикетом в общении. Нас не может не настораживать то, что правила цивилизованного отношения людей друг к другу сейчас нарушаются повсеместно. Вот мнение по этому поводу Юлии Сафоновой, главного редактора интернет-портала «Грамота.ру» (www.gramota.ru)¹:

Проблема языка вражды — одна из самых актуальных сегодня. Язык вражды дестабилизирует общество, мешает консолидации людей, мешает взаимопониманию.

Это проявляется и в языке СМИ — посмотрите, как мало ведущих теле-, радиoproграмм говорят на нормальном русском языке, не употребляя жаргонизмов, вульгаризмов. Радует, правда, что есть и ведущие, блестяще владеющие русским языком. Теперь в России говорят не «по бумажке», а это тоже породило ряд проблем: спонтанная, неподготовленная речь не может быть такой же безупречной, как речь подготовленная, написанная. К тому же свобода слова очень часто доходит до «недержания речи», по меткому выражению одного журналиста.

Языковая вражда проявляется и в таких, уже привычных для нас выражениях, как «лица кавказской национальности», «чернож...» и подобное. У нас даже организованная преступность часто именуется по этнической принадлежности — славянская ОПГ. Что это? Хотелось бы надеяться, что всего лишь небрежность, но какая опасная! Вот увидела в городе Искове плакаты с надписью: «Мы за бедных. Мы за русских».

И ошибок нет, и грамматика правильная, а мне надпись не по душе, хоть я и русская. Россия — многонациональная страна. Могу ли я рассчитывать на то, что те, кто за русских, за других россиян тоже? Насколько это корректно быть за один народ в многонациональной стране? Насколько это политически корректно?

Сделаем необходимое пояснение. Термин «язык вражды» (англ. hate speech, букв. «речь ненависти») в последнее время широко ис-

¹ URL: <http://gubernia.pskovregion.org>

пользуется психологами, культурологами, политологами, социолингвистами. Так принято обобщать языковые средства выражения резко отрицательного отношения к людям, чья мировоззренческая позиция отличается от точки зрения «ненавидящего». Это явление может выступать как форма проявления расизма, ксенофобии, пропаганды межнациональной вражды и нетерпимости¹. Например, в ходе предвыборной кампании осенью 2011 г. представители различных политических партий использовали слова и обороты типа: «мочи приезжих», «в Москве должны жить только русские», «гостей с Кавказа ждут места в московском зоопарке» и т.п.

6.4. ОСНОВНЫЕ КАЧЕСТВА РЕЧИ

Языковые нормы, коммуникативные законы общения важны для нас как составляющие элементы понятия «основные качества речи». **Основные качества речи** — это свойства речи, обеспечивающие эффективность общения и характеризующие уровень речевой культуры говорящего. Ученые-лингвисты предлагают различные подходы и интерпретации данных категорий. Мы считаем, что будет уместным сказать о пяти принципах хорошей речи: правильность речи, речевая точность, доступность речи, речевая выразительность и этика речи.

Правильность речи — фундаментальное основание языковой культуры. Речь, согласная с законами родного языка и правилами грамматики, возможна лишь на базе нормативного аспекта культуры речи: соблюдения фонетических, лексико-фразеологических, грамматических и стилистических норм. Неграмотное написание слов, неверное ударение — все это разрушает речевую правильность.

Речевая точность заключается в соответствии значения высказывания замыслу говорящего и зависит от правильности употребления слов, различения слов, близких по смыслу или по форме, соблюдения норм сочетаемости и др. Народные афоризмы свидетельствуют о том, как важна логика построения высказывания: «Начал с кувшина, а кончил о бочке»; «Начал за здравие, а кончил за упокой», «В огороде бузина, а в Киеве дядька». Нормативный и коммуникативный аспекты культуры речи, рассмотренные нами достаточно подробно, как раз и позволяют соблюдать речевую точность. Вот что писал одному начинающему литератору Н.А. Заболоцкий: «Язык неточен: дед *подвигался* в пчелином чаду; испытывал *срок* (чего срок?); застывшею жидкостью капнув (ну разве можно капать *застывшей* жидкостью?); *стелилась* на нем (стлалась); *белесая* ласковость — почему белесая, дело идет о бабьем лете,

¹ Подробнее см.: dzyalosh.ru; narodru.ru; owl.ru/win/womplus/2002/denisova2.htm

когда все горит и сияет; *бродячим* вином (бродячими бывают, напр., музыканты, а вино м.б. бродящим, если уж это так надо); *пропали* в ночь (в ночь можно уходить, а пропадать — в ночи) и пр.»¹.

Доступность речи предполагает умение пользоваться ресурсами языка в соответствии с обстановкой общения. К сожалению, все чаще политики, теле- и радиоведущие используют непонятные большинству слушающих слова: *фундировать* (закреплять), *конъюнктура* (спрос), *эксплицитный* (явно выраженный) и др. Нередко можно наблюдать в учебной аудитории, как студент, выступая с научным сообщением, использует вышеназванные и другие термины, даже и не подумав предварительно выяснить их значение. Нарушение доступности речи, т.е. вычурность языка говорящего, его стремление жонглировать малопонятными терминами и словами — все это неоднократно было высмеяно писателями. Сошлемся на рассказ В. Шукшина «Ораторский прием»:

Щиблетов набирал высоту: речь его текла свободно, он даже растенулся и снял «москвичку».

— Представьте себе другое положение: мы дрейфуем на льдине. И среди нас завелся один... субъект, который мутит воду. Все горят желанием взять правильный курс, а этот субъект явно тормозит. И подбивает других. Ставлю вопрос честно и открыто: что делать с этим субъектом?

— В воду! — подсказал Славка Братусь.

— В воду! — подхватил Щиблетов. — Для того, чтобы всем спастись и взять правильный курс, необходимо вырвать из сердца всякую жалость и столкнуть ненужный элемент в воду. <...> Борька Куликов оказался возле Щиблетова и с вопросом: «Это меня — в воду?» навесил ему пудовую оплеуху. Щиблетов успел крикнуть: «Дурак, это ораторский прием!»

Конечно, это крайний пример того, что непонимание переносного смысла слов приводит к потасовке. Но все же каждому из нас стоит задуматься: а насколько доступно мы объясняем слушающим нас свои мысли? Уместно вспомнить такой совет признанного мастера слова А.Ф. Кони: «Говорить следует громко, ясно, отчетливо (дикция), монотонно, по возможности выразительно и просто. В тоне должна быть уверенность, убежденность, сила. Не должно быть учительского тона, противного и ненужного — взрослым, скучного — молодежи».

Речевая выразительность — это, кроме соблюдения норм литературного произношения (правильность речи), также умение подобрать те фигуры речи и тропы, что сделают ваше высказывание доходчивым. Каждый из нас сталкивался с проблемой: как говорить о таких глубоко личных, интимных понятиях, как дружба, любовь, преданность?

¹ *Заболоцкий Н.А.* Избранные произведения в 2 т. Т. 2. М., 1972. С. 267.

К.С. Станиславский писал: «Вот, например, слово „люблю“. Оно только смешит иностранца непривычностью звуковых сочетаний. Для него оно пусто, так как не слито с красивыми внутренними предметами, возвышающими душу. Но лишь только чувство, мысль или воображение оживят пустой звук, создается иное к ним отношение, как к содержательному слову. Тогда же звуки „люблю“ становятся способными зажечь страсть в человеке и изменить его жизнь. Слово „вперед“, оживленное изнутри патриотическим чувством, способно послать целые полки на верную смерть. Самые простые слова, передающие сложные мысли, изменят все наше мировоззрение. Недаром же слово является самым конкретным выразителем человеческой мысли»¹.

Здесь стоит вспомнить о том, что наши предки отдавали свои жизни за такие понятия, как *Родина*, *Отечество*, *патриотизм*. Значит, они были для них не пустыми словами.

«Чтение — вот лучшее учение» — многие из нас забыли эту простую истину. Отсутствие читательского опыта у современной молодежи бросается в глаза. Плохо читающий человек (подросток) — это неграмотный читатель, неспособный к пониманию письменных текстов, к использованию их содержания для достижения собственных целей и развития знаний². А нечитанный человек — это человек некультурный и грубый в повседневном общении. Справедлива тревога психологов, педагогов, родителей, наблюдающих равнодушное и безразличное отношение молодежи к книге. «...Лукавое око телевизора все уверенней превращает читателей в зрителей, а это плохо, очень плохо, ибо попкультура никогда не заменит истинной культуры, носителем которой является книга», — писал советский прозаик *Юрий Маркович Нагибин* (1920—1994). Поэтому в последнее время все чаще говорится о необходимости медленного чтения, т.е. вдумчивого, дающего возможность несколько раз вернуться к прочитанному, обдумать его.

Этика речи всегда должна присутствовать в нашем языке. Нельзя не согласиться с точкой зрения современного филолога М.А. Кронгауза: «Ощутимой потерей стала почти всеобщая утрата языкового вкуса»³. Мы ощущаем, как много пошлостей, «сальностей» звучит с телеэкранов. Непристойные, похотливые слова для многих стали нормой в межличностных отношениях. Академик Д.С. Лихачев с горечью отмечал: «Слова исчезли вместе с явлениями. Часто ли мы слышим „милосердие“, „доброжелательность“? Этого нет в жизни, поэтому нет и в языке. Или вот «порядочность». Николай Калинникович Гудзий [русский уче-

¹ Станиславский К.С. Указ. соч. Т. 3. С. 84—85.

² См. материалы научной конференции, посвященной Году русского языка: Вопросы психологии. 2007. № 6.

³ Кронгауз М.А. Язык мой — враг мой? // Новый мир. 2002. № 10. С. 139.

ный-филолог. — В.Р.] меня всегда поражал — о ком бы я ни заговорил, он спрашивал: „А он порядочный человек?“ Это означало, что человек не доносчик, не украдет из статьи своего товарища, не выступит с его разоблачением, не зачитает книгу, не обидит женщину, не нарушит слова. А „любезность“? „Вы оказали мне любезность“. Это добрая услуга, не оскорбляющая своим покровительством лицо, которому оказывается. „Любезный человек“. Целый ряд слов исчезли с понятиями. Скажем, „воспитанный человек“. Он воспитанный человек. Это прежде всего раньше говорилось о человеке, которого хотели похвалить. Понятие воспитанности сейчас отсутствует, его даже не поймут»¹.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие смежные гуманитарные дисциплины, так или иначе изучающие язык и речь, вам известны?
2. Что изучает этика и что такое этикет?
3. Чему учил «Домострой»?
4. Что такое сквернословие и в чем его опасность?
5. Как взаимосвязаны особенности русской речи и национальные черты нашего народа?
6. Что изучает лингвистическая экология?
7. Прокомментируйте слова И.А. Ильина: «...В семье должен царить *культ родного языка*: все основные семейные события, праздники, большие обмены мнений должны протекать по-русски...».
8. Расскажите о речевом этикете. Каковы его основополагающие принципы?
9. Что нам было бы желательно позаимствовать из «Нравственных идеалов Екатерины II»?
10. Прокомментируйте слова императрицы: «Храните в себе великие душевные качества, которые составляют отличительную принадлежность человека честного, человека великого и героя. Страшитесь всякой искусственности. Зараза пошлости да не помрачит в вас античного вкуса к чести и доблести». Почему это высказывание так актуально для нас, людей XXI в.?
11. Расскажите о русских пословицах и поговорках, характеризующих этические нормы общения.
12. Расскажите о своеобразии обращения людей друг к другу в русском языке.
13. Как можно попросить прощения в соответствии с речевым этикетом?
14. Что такое речевая агрессия? Приведите примеры речевой агрессии из языка средств массовой информации.
15. Почему опасно распространение лингвоцинизмов в речи современного человека?
16. Приведите примеры бестактного поведения в метро, общественном транспорте, учебной аудитории.

¹ Прямая речь. Мысли великих о русском языке. М., 2007. С. 416.

17. 2007 год был объявлен в России Годом русского языка. Стоит ли продолжать это начинание? Нужно ли проводить Год культуры русской речи, Год экологии языка и т.д.?
18. Прокомментируйте фразу Ю. Сафоновой: «Проблема языка вражды – одна из самых актуальных сегодня. Язык вражды дестабилизирует общество, мешает консолидации людей, мешает взаимопониманию». Приведите собственные примеры языка вражды в нашем обществе.
19. Расскажите об основных качествах речи: правильности речи и речевой точности.
20. Расскажите об основных качествах речи: речевой выразительности и этике речи.
21. Прочитайте приведенный ниже текст. Напишите ответное письмо Кену, используя такие слова, как *культура, язык, речь, общество, поведешь, здоровье, духовность, этика* и др.

Здравствуй, дорогой друг!

Меня зовут Кен, что на японском языке означает: «Здоровый и сильный». Мне 17 лет, и я изучаю русский язык.

О Вашей стране я знаю, что она большая и холодная. По ней текут реки: Волга, Урал, Енисей. Столица России – это город Москва. Недавно нам показывали фильм о Вашей Родине. Из него я узнал, что русские люди высокого роста и у них голубые глаза. Основная еда в России – картошка и борщ. В России есть президент, премьер-министр и футбольная команда. Через два года в Вашей стране состоятся Олимпийские игры. Наш учитель рассказывал, что у вас много великих писателей: Пушкин, Гоголь, Толстой, Чехов.

В этом году в Японии будет Фестиваль российской культуры. В его официальную программу включена «Неделя русского языка».

По-русски я знаю всего-навсего несколько слов: «Здравствуйте!», «До свидания!», «Спасибо!». Я всего лишь год изучаю Ваш язык. А мои старшие товарищи уже свободно владеют русской речью. На экзамене они пишут эссе на темы: «История русского слова», «Мой любимый русский писатель», «Я изучаю русский язык, потому что...».

Я пишу тебе для того, чтобы больше узнать о России. Пожалуйста, расскажи мне о Москве и москвичах. Как зовут русского Санта-Клауса? Как у Вас принято обращаться друг к другу? Говорят, русские спортсмены очень сильные, особенно футболисты. За какую команду ты болеешь?

Нас, японцев, считают самой вежливой нацией. Я слышал, что в России тоже много воспитанных людей. Это правда? Мы, японцы, очень любим свою культуру и сохраняем свой язык. А Вы?

С уважением, Кен.

Глава 7

ЭФФЕКТИВНОЕ ОБЩЕНИЕ

7.1. РОЛЬ ОБЩЕНИЯ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

В настоящее время особенно актуальны проблемы **эффективного общения**, так как умение излагать свои мысли публично, умение сформулировать собственные доводы, склонить на свою сторону оппонентов — все это требуется в профессиональной деятельности юристов, менеджеров, социальных и педагогических работников, специалистов по связям с общественностью. Для этого в вузовскую программу наряду с традиционными дисциплинами «Русский язык и культура речи», «Риторика» вводятся такие смежные курсы, как «Речевая коммуникация», «Деловое общение», «Искусство общения» и др.

Крылатой стала фраза французского писателя Антуана де Сент-Экзюпери: «Единственная на Земле роскошь — роскошь человеческого общения». Общение — один из объектов изучения современной филологии и психологии. Для филолога **общение** — это процесс взаимодействия людей с помощью речи. Оно может быть **личным** (непосредственным) и **публичным** (выступление перед аудиторией). Может проходить в форме **монолога** (разговор одного человека), **диалога** (разговор двух людей) и **полилога** (общение нескольких человек). Для психолога **общение** — это необходимое условие для социализации — развития и формирования личности. Хрестоматийной стала история Амалы и ее сестры Камалы, которых с детства воспитывали волки в джунглях Индии. После того как девочек обнаружили в джунглях, их поместили в сиротский приют. Местный священник с женой попытались научить их жизни в человеческом обществе. Но все старания были напрасны. К моменту смерти в возрасте семнадцати лет Камала знала пятьдесят слов. Уровень ее умственного развития в это время примерно соответствовал интеллекту ребенка трех с половиной лет. Очевидно, что без речевого общения с самого раннего детства формирование полноценной человеческой личности невозможно.

Можно говорить о **четырёх составляющих общения**: предметное сообщение (т.е. то, о чём идет речь); самораскрытие (Я-сообщение); отношение к слушателю (мотив рассказа) и призыв (т.е. то, что надо сделать). Рассмотрим в качестве примера знаменитый диалог Остапа Бендера и жителей городка Васюки:

— *Но деньги!* — застонали васюкинцы. — *Им же всем нужно деньги платить! Много тысяч денег! Где же их взять?*

— *Все учтено могучим ураганом,* — сказал О. Бендер, — *деньги дадут сборы.*

— *Кто же у нас будет платить такие бешеные деньги? Васюкинцы...*

— *Какие там васюкинцы! Васюкинцы денег платить не будут. Они будут их по-лу-чать! Это же все чрезвычайно просто. Ведь на турнир с участием таких величайших вельтмейстеров съедутся любители шахмат всего мира. Сотни тысяч людей, богато обеспеченных людей, будут стремиться в Васюки. Во-первых, речной транспорт такого количества пассажиров поднять не сможет. Следовательно, НКПС построит железнодорожную магистраль Москва—Васюки. Это — раз. Два — это гостиницы и небоскребы для размещения гостей. Три — поднятие сельского хозяйства в радиусе на тысячу километров: гостей нужно снабжать — овощи, фрукты, икра, шоколадные конфеты. Дворец, в котором будет происходить турнир, — четыре. Пять — постройка гаражей для гостевого автотранспорта. Для передачи всему миру сенсационных результатов турнира придется построить сверхмощную радиостанцию. Это — в-шестых. Теперь относительно железнодорожной магистрали Москва—Васюки. Несомненно, таковая не будет обладать такой пропускной способностью, чтобы перевезти в Васюки всех желающих. Отсюда вытекает аэропорт «Большие Васюки» — регулярное отправление почтовых самолетов и дирижаблей во все концы света, включая ЛосАнжелос и Мельбурн.*

Ослепительные перспективы развернулись перед васюкинскими любителями. Пределы комнаты расширились. Гнилые стены конюшаводского гнезда рухнули, и вместо них в голубое небо ушел стеклянный тридцатитрехэтажный дворец шахматной мысли. В каждом его зале, в каждой комнате и даже в проносящихся пулей лифтах сидели вдумчивые люди и играли в шахматы на инкрустированных малахитом досках...

Предметное сообщение здесь — это рассказ О. Бендера о светлом будущем Васюков. **Самораскрытие** героя достигается за счет использования приемов градации и гиперболы. По принципу усиления (восходящей градации) построена вся речь О. Бендера: после проведения турнира Васюки должны были стать новой столицей СССР (Нью-Москва), а впоследствии — и всего мира. Преувеличением (гиперболой) являются, например, такие его слова: «*Сотни тысяч людей, богато обеспеченных*

людей, будут стремиться в Васюки». **Отношение к слушателю** (мотив рассказа) можно выразить крылатой фразой «И Остапа понесло...». Великий комбинатор, как знаменитый гоголевский Хлестаков, в порыве вдохновения «вешает лапшу на уши» васюкинцам, когда рассказывает им о несбыточном светлом будущем. **Призыв** ораторского выступления героя И. Ильфа и Е. Петрова состоит в том, что надо немедленно устроить сеанс одновременной игры со знаменитым международным гроссмейстером, за которого О. Бендер себя выдает.

Мы неслучайно обратились к данному фрагменту текста романа «Двенадцать стульев». Остап Бендер — пример человека с развитыми навыками эффективного общения. Он умеет найти общий язык с представителями совершенно разных слоев общества: бывшие дворяне и сегодняшние нэпманы, шахматисты и театральные работники и т.д. Поражает, говоря современным языком, коммуникабельность героя романа — качество, о котором легендарный миллиардер Рокфеллер говорил: «Умение общаться с людьми — это товар, который можно купить точно так же, как сахар или кофе. И я заплачу за такое умение больше, чем за что-либо другое на свете».

Современные специалисты выделяют следующие **стили общения**.

1. **Ритуальный стиль** — он предполагает определенный культурный контекст. Общеизвестно, что в Америке принято улыбаться во всех случаях, независимо от того, как идут у тебя дела. «О'кей», — традиционный ответ в США на вопрос о здоровье, семейных и служебных делах. Для России на вопрос: «Как дела?» характерны ответы типа: «Слава Богу», «Не дай Бог», «Пока еще жив», «Люди так не живут» и т.п.

2. **Авторитарный стиль** — директивная форма взаимодействия, характерная для военизированных структур (армия, полиция). В приказном порядке общаются начальник с подчиненным, вышестоящий по званию — с нижестоящим и т.д.

3. **Манипулятивный стиль** — явное или скрытое стремление собеседника добиться желаемой цели. Классическим примером служит общение избалованного ребенка с родителями: «Если вы мне дадите конфету, то я...»

4. **Диалогическое общение** — равноправные по статусу, социальному положению партнеры пытаются договориться, найти компромисс. Например, муж и жена, коллеги по работе.

5. **Мотивирующее общение** — побуждающее к действию, поступку. Наиболее наглядно данный стиль общения проявляется в языке современной рекламы. В зависимости от адресата продаваемого товара используется и разная мотивация. Например, для детской аудитории — возможность играть с предметом; для домохозяек — экономия времени; для бизнесменов, состоятельных людей — престижность, «крутизна» товара, услуги.

Здесь стоит вспомнить рассказ А.П. Чехова «Дома». Евгений Петрович Быковский, прокурор окружного суда, пытается объяснить семилетнему сыну, что курить вредно. Для этого он использует авторитарный стиль и фразы типа: *«Каждый человек имеет право пользоваться только своим собственным добром, ежели же он берет чужое, то...»* Эффективного общения отца с сыном не получается. В конце концов отец рассказывает мальчику сказку:

— *У старого царя был единственный сын и наследник царства — мальчик, такой же маленький, как ты. Это был хороший мальчик. Он никогда не капризничал, рано ложился спать, ничего не трогал на столе и... и вообще был умница. Один только был у него недостаток — он курил...*

Серезжа напряженно слушал и, не мигая, глядел отцу в глаза. Прокурор продолжал и думал: *«Что же дальше?»* Он долго, как говорится, размазывал да жевал и кончил так:

— *От курения царевич заболел чахоткой и умер, когда ему было 20 лет. Дряхлый и болезненный старик остался без всякой помощи. Некому было управлять государством и защищать дворец. Пришли неприятели, убили старика, разрушили дворец, и уж в саду теперь нет ни черешен, ни птиц, ни колокольчиков... Так-то, братец...*

Такой конец самому Евгению Петровичу казался смешным и наивным, но на Серезжу вся сказка произвела сильное впечатление. Опять его глаза подернулись печалью и чем-то похожим на испуг; минуту он глядел задумчиво на темное окно, вздрогнул и сказал упавшим голосом:

— *Не буду я больше курить...*

Ясно, что самый сложный, но и самый правильный путь к достижению эффективного общения — это найти нужный стиль и язык для взаимопонимания. Знаменитый судебный оратор А.Ф. Кони считал рассказ А.П. Чехова «Дома» прекрасным примером того, «как привлечь внимание и через это подействовать на волю» слушателей. Он же советовал: *«Начало [речи] должно быть в соответствии с аудиторией, знание ее необходимо»*. В статье А.Ф. Кони «Советы лекторам» читаем: *«Лучшие речи просты, ясны, понятны и полны глубокого смысла. При недостатке собственной „глубокой мысли“ дозволительно пользоваться мудростью мудрых, соблюдая меру и в этом, чтобы не потерять своего лица между Лермонтовыми, Толстыми, Диккенсами...»*¹

7.2. РИТОРИКА

Вопросы эффективного общения, пожалуй, наиболее актуальны для современной практической филологии. Заголовки газетных объявлений, интернет-сайтов пестрят объявлениями типа: «Как общаться

¹ Кони А.Ф. Указ. соч. М., 2004.

эффективно? Приходите — научим»; «Эффективное общение — это просто».

Конечно, эффективное общение — это очень и очень непросто. С давних времен люди задумывались над процессом общения, пытались его понять, проанализировать. Риторика стала первой попыткой научно, доказательно обосновать законы эффективного общения.

Слово «риторика» произошло от греческого «ритор». **Риторами** называли ораторов и учителей красноречия в Древней Греции и Древнем Риме.

Риторика — наука об ораторском искусстве. Она возникла в V в. до н.э. Это было время высшего развития древней философии. Закономерно, что на первое место в деле мастерства публичного выступления выходит личность философа — *Сократа* (470—399 гг. до н.э.). Мудрость Сократа отождествлял с «добродетелью», следовательно, задача ритора — объяснить человеку, что есть добро, а что есть зло. Опасны ораторы, чье пустословие может побудить толпу сделать «что-нибудь плохое вместо хорошего».

Цель красноречия — поиск истины. Главным средством сократовской эристики была «**ироническая майевтика**». Здесь необходимо пояснение: *эристика* (греч. *eristika*) — искусство ведения спора; буквальный перевод слова *майевтика* — «повивальный, оказывающий родовспоможение». Сократовская майевтика была направлена на то, чтобы помочь спорящим «родить» истину в диалоге. Для того чтобы диалог не превратился в пустые словопрения, необходима **ирония** (от греч. — притворство, насмешка, игра слов), которая ведет к очищению ума для его дальнейшего просвещения. В методе Сократа ирония не тонкая насмешливость тона и содержания в нашем сегодняшнем ее понимании, а умение философа иронизировать по поводу собственной уверенности в знании истины. Сам Сократ выказывал «философскую скромность», даже самоуничижение, признаваясь: «**Я знаю**, что я ничего не знаю. **А они не знают** и этого». Последние слова обращены к считавшим себя «премудрыми» спесивым философам, высокопарные речи которых демонстрируют лишь хвастливую самоуверенность. Сократ стал примером мудрого отношения к жизненным неурядицам: когда его спросили, почему он живет с «женщиной, сварливее которой нет на свете» (Ксантиппа, жена Сократа, стала символом сварливой женщины), он ответил: «Люди, желающие стать хорошими наездниками ... берут себе лошадей не самых смиренных, а горячих... Вот и я, желая быть в общении с людьми, взял ее себе в том убеждении, что если буду переносить ее, то мне легко будет иметь дело со всеми людьми»¹.

¹ Кессиди Ф.Х. Сократ. М., 1976. С. 20.

Сократ принимал на себя роль простеца, желающего научиться у своих «умудренных знаниями» собеседников. Он задавал наивные вопросы, загоняющие в тупик этих «мудрецов», подталкивая их на путь перехода от мнимого всезнания к плодотворному «незнанию» и подлинному знанию¹.

В V в. до н.э. в античной Греции было два типа философов: мудрецы и моралисты (их воплощением стал образ Сократа) и те, кто обучал философии и риторике, т.е. **софисты** (от греч. — учитель мудрости, мастер). Искусные речи софиста *Горгия* (483—380 гг. до н.э.) привлекали жителей не только Афин, но и всей Греции. Ему принадлежат слова, ставшие крылатыми: «Слово — величайший владыка: видом малое и незаметное, а дела творит чудесные — может страх прекратить и печаль отворотить, вызвать радость, усилить жалость». «Похвала Елене» — одна из немногих сохранившихся до наших дней речей Горгия. Вступая с Еленой Прекрасной в воображаемый диалог, оратор говорит:

Чего ж удивляться, ежели очи Елены, телом Париса плененные, страсти стремление, битвы любовной хотение в душу ее заронили! Если Эрос, будучи богом богов, божественной силой владеет, — как же может много слабейший от него и отбиться и защититься! А если любовь — болезней людских лишь страданье, чувств душевных затменье, то не как преступленье нужно ее порицать, но как несчастья явленье считать. Приходит она, как только придет, судьбы уловленьем — не мысли веленьем, гнету любви уступить принужденная — не воли сознательной силой рожденная².

Эффект красноречия Горгия состоял в умелом использовании фигур речи, умении доказать любую, даже абсурдную точку зрения.

Софисты, умело подбирая (или подтасовывая) факты, брались доказывать и опровергать все, что угодно. Это было чрезвычайно важно в Древней Греции, ведь искусство спора было основополагающим для эллинов. Судебное красноречие — вот то поле деятельности, благодаря которому происходит расцвет риторики в эту далекую от нас эпоху.

Научить убедительности, «делать слабое мнение сильным» — так представляли свою главную задачу софисты-преподаватели. Для этого в их распоряжении были два средства: **диалектика** — искусство рассуждать и риторика — искусство говорить; первая обращалась к разуму слушателей, вторая — к чувству. Тот, кто умело владеет обоими искусствами, может переубедить любого противника и добиться торжества своего мнения. По сей день мы называем **софизмами** раз-

¹ Гуревич П.С. Эстетика: учебник. М., 2006. С. 82—83.

² Речи Горгия, Демосфена, других великих ораторов собраны в книге: Ораторы Греции. Пер. с греч. М., 1985.

личного рода уловки, с помощью которых можно было добиться победы над противником, доказать любое положение, каким бы нелепым оно ни было. Например: «Что ты не терял, то имеешь. Рога ты не терял. Значит, у тебя рога».

Отсутствие абсолютной истины и объективных ценностей — основа философского и риторического учения софистов. Вот хрестоматийная иллюстрация столкновения софистами понятия добра: «Болезнь есть зло для умирающих, а для продавцов вещей, нужных для похорон, и для могильщиков — благо»¹.

Если софиста уличали во лжи, он выворачивался примерно так:

«Кто лжет, говорит то, чего нет. Но того, чего нет, нельзя сказать, следовательно, никто не может лгать»; «Лекарство, принимаемое больным, есть добро. Чем больше делать добра, тем лучше. Значит, лекарства нужно как можно больше»; «Вор не желает приобрести ничего дурного. Приобретение хорошего — есть дело хорошее, следовательно, вор желает хорошего». Нелепость этих утверждений очевидна.

Великий философ *Аристотель* (384—322 гг. до н.э.) называл софизмы «мнимыми доказательствами». Риторику он определял как искусство убеждения, «как способность находить возможные способы убеждения относительно каждого предмета»². Ее он сближал с художественным творчеством, поскольку оратор должен уметь расположить слушателей, убедить их своей речью. Следовательно, для этого он использует не только логическую аргументацию, но также тропы и фигуры речи, средства образной выразительности.

Речи афинского оратора *Демосфена* (384—322 гг. до н.э.), призывавшего греков к борьбе против македонского царя Филиппа, остались в веках и стали нарицательными. **Филиппики** — так мы называем гневные, обличительные речи.

Вся громкая слава римской риторики может быть обозначена одним звучным именем — *Марк Туллий Цицерон* (106—43 гг. до н.э.). Выдающийся оратор и политический деятель, писатель, философ, автор трактатов на темы морали и воспитания, он стал олицетворением целой эпохи в римской истории и самой значительной фигурой в латинском красноречии.

В ораторской речи для большей выразительности Цицерон использовал такие приемы, как *риторический вопрос*, *риторическое восклицание* (*риторическое обращение*), которые произносились с пылкостью, патетично и приподнято. В отличие от обычных вопросов, риторические

¹ Логика и риторика: хрестоматия / авт.-сост. В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич. Минск, 2007. С. 666.

² *Аристотель*. Поэтика. Риторика / пер. с древнегреч. СПб., 2007. С. 89.

вопросы не требовали ответов, цель их заключалась не только в обращении к разуму слушателей, но и в эмоциональном воздействии на их чувства, побуждении их к сопереживанию.

Политическую и риторическую славу Цицерону принесли **катилинарии** — четыре знаменитых речи против римского претора *Катилины* (108—62 гг. до н.э.). В 63 г. до н.э. Цицерону удалось раскрыть заговор Катилины и его сторонников, целью которого было свержение законной власти. Цицерон выступил перед римским Сенатом с первой речью «Против Катилины», в которой не содержалось почти никаких доказательств обвинения, но которая являла собой шедевр ораторского искусства¹. Цицерон начинает свое обвинение серией патетических риторических вопросов: «Доколе же ты, Катилина, будешь злоупотреблять нашим терпением? Как долго еще ты, в своем бешенстве, будешь издеваться над нами? До каких пределов ты будешь кичиться своей дерзостью, не знающей узды?» Нагнетаемое перечислением эмоциональное напряжение разрешается выразительным и скорбным афоризмом: «О времена! О нравы!», за которым следует не менее выразительная антитеза: «Сенат это понимает, консул видит, а этот человек еще жив!» В этой речи глагольные формы удачно создают авторскую антитезу, подчеркивают ритмическое членение текста. Цицерон затем продолжает перечисления, используя приемы градации в сочетании с коррекцией (поправкой): «Да разве только жив? Нет, он даже приходит в Сенат, участвует в обсуждении государственных дел, намечает и указывает своим взглядом тех из нас, кто должен быть убит; а мы, храбрые мужи, воображаем, что выполняем свой долг перед государством...».

«Цицерон, гремящий против Катилины» (по выражению А.Н. Радищева) стал символом мирового ораторского искусства.

Авторы античных риторик важное место уделяли образности и выразительности речи. Гармонизации ораторской прозы способствовали **периоды** (в переводе с греческого — обход, круг, очертание, круговращение) — сложные синтаксические построения, объединяющие группу распространенных предложений с подробным развитием мысли. Аристотель считал, что стиль, выраженный в периодах, «приятен и понятен... потому что представляет собой противоположность речи незаконченной... Приятна такая речь потому, что она легко запоминается...»².

М.В. Ломоносов писал: «Иногда периоды возрастают до пяти и до шести членов чрез соединение, разными союзами учиненное, например, карфагенская королева Дидона по тайном отъезде троянского генерала

¹ Цицерон. Против Катилины // Цицерон. Избранные сочинения / пер. с лат. М., 1976. С. 134—146.

² Античные риторики / под ред. А.А. Тахо-Годи. М., 1978. С. 337.

Энея в отчаянии говорит: если тому быть должно, чтобы злостроитель троянин доплыл до земли и до пристанища и если сего Зевесова судьба требует и переменить нельзя, то пусть хотя храброго народа оружием изобилует, от пределов изгнан, от Асканиева объятия отторжен, помощи просить будет и желаемого покоя не насладится, но да падет прежде времени и среди песку не погребен да пребудет»¹.

Ораторское искусство пришло на Русь с принятием христианства (988). Большой популярностью пользовались «Златоуст» и «Златоструй» — сборники поучений и проповедей великого византийского богослова и ритора *Иоанна Златоуста* (344—407).

Родоначальником собственно **русского красноречия** (русский синоним слова *риторика*), как и филологии в целом, стал М.В. Ломоносов. «Риторика» Ломоносова увидела свет в 1748 г.² Вот как сам автор обосновывает построение своей книги: «Риторика есть учение о красноречии вообще... В сей науке предлагаются правила трех родов. Первые показывают, как изобретать оное, что о предложенной материи говорить должно; другие учат, как изобретение украшать; третьи наставляют, как оное располагать надлежит, и посему разделяется Риторика на три части — на изобретение, украшение и расположение» («Изобретение», «О украшении», «О расположении частных речей и писем»). Обращаясь к ритору, ученый рекомендует усвоить ему такие правила: «1) чтобы слово его было ясно, 2) чтобы тема была основательно доказана, 3) чтобы в слушателях или читателях страсть возбудилась, то есть в указательном роде любовь или ненависть, в советовательном желание или отчуждение». Ломоносов не обошел вниманием фонетические нормы русского языка; в «Риторике» есть глава «О произношении».

Одним из важнейших требований теории красноречия является знание элементов и структуры публичной речи. В «Риторике» Ломоносова предлагается строить речь из четырех частей:

- вступление;
- пояснение;
- утверждение;
- заключение.

Ломоносовым указаны задачи каждой части, даны советы, как каждую из них произносить.

Много внимания уделено логической значимости аргументов, а также средствам усиления эмоциональности речи. Оратор должен влиять и на разум, и на чувства слушателей. А чтобы разбудить чувства,

¹ Ломоносов М.В. Риторика // Ломоносов М.В. Избранные произведения. Архангельск, 1980. С. 70.

² Аннушкин В.И. История русской риторики. Хрестоматия : учеб. пособие. М., 2002.

нужно глубоко знать «нравы человеческие», учитывать состояние, возраст, пол слушателей. По М.В. Ломоносову, наиболее содействуют «возбуждению страстей»:

- образность речи;
- выразительность стиля;
- убежденность оратора.

Теоретиками красноречия в России после М.В. Ломоносова выступили многие выдающиеся ученые и государственные деятели. Политик-реформатор эпохи Александра I М.М. Сперанский составил «Правила высшего красноречия». Профессор российской словесности и красноречия И.С. Рижский написал сочинение «Опыт риторики» (1805), которое станет первой теоретической стилистикой русского языка. Курс изящной словесности в российском образовании XIX в. невозможно представить без работ Н.Ф. Кошанского. Один из учителей А.С. Пушкина в Царскосельском лицее, филолог Н.Ф. Кошанский прославился как автор «Общей риторики» и «Частной риторики». В них перед читателями предстает универсальная модель словесности, включающая все науки, имеющие отношение к человеку: философия, поэтика, психология, этика...

Вторая половина XIX — начало XX столетия ознаменовалась расцветом судебного красноречия в России. Речи юристов Ф.Н. Плевако, А.Ф. Кони, А.И. Урусова, В.Д. Спасовича, С.А. Андреевского, К.Ф. Хартулари и других прогремели на всю Россию. Их знали наизусть представители образованного общества, многие из этих речей по сей день включаются в хрестоматии и учебные пособия как образцовые правовые и юридические тексты.

Традиционно ученые выделяют следующие **основные типы (роды) красноречия**:

- 1) социально-политическое — доклад на социально-политические темы, отчетный доклад, политическое обозрение, дипломатическая и митинговая речи, парламентская речь;
- 2) судебное (речь судьи, защитительная речь адвоката, обвинительное выступление прокурора);
- 3) академическое — лекция, научный доклад, сообщение, обзор;
- 4) богословско-церковное — проповедь, послания;
- 5) общественно-политическое (публицистика) — памфлет, журналистская сатира;
- 6) профессиональное — военное, торговое (реклама) и т.д.;
- 7) социально-бытовое — поздравительная, поминальная речь, тосты.

К концу XX в. формируется **неориторика** (новая риторика) — комплексная наука, изучающая различные аспекты речевой коммуникации:

лингвистический, психологический, этический, культурологический. Неориторика, как и классическая риторика, большое внимание уделяет проблемам ведения спора, умению полемизировать, выдвигать собственные аргументы.

Умение эффективно общаться, продумывать логику выступления необходимо и в наше время. К сожалению, большинство студентов теряются, когда им предлагают выступить публично, высказать свою точку зрения по какому-либо вопросу. Учащиеся, даже владеющие необходимыми знаниями, информацией, не могут самостоятельно определить внутренние закономерности речи, выстроить ход своих рассуждений, умозаключений, использовать средства речевой выразительности.

Автор предлагает в качестве примера использование **периодов** для построения аргументации в выступлении студента на научной конференции по теме «Культура и идеология в современном мире».

Добрый день, уважаемые коллеги!

Темой моего научного выступления является взаимодействие и соотношение культуры и идеологии. Эта тема актуальна. Во-первых, мы живем в обществе, переживающем глобальные социально-экономические, политические и культурные потрясения. Сейчас мы как никогда нуждаемся в выработке идеологии, которая помогла бы нам, россиянам XXI века, консолидироваться, преодолеть эгоизм, взаимное отчуждение и начать созидать, а не разрушать. Во-вторых, меня, как специалиста по связям с общественностью, интересует: насколько своевременны идеи великих представителей отечественной культуры в плане формирования ценностных ориентаций для нынешнего молодого поколения?

Итак, определимся с понятиями: культура и идеология.

Культура — многогранное понятие. В.И. Даль в «Толковом словаре живого великорусского языка» приводит два значения слова «культура»: прямое значение — это «обработка и уход, возделывание, возделка», второе, переносное, — «образование умственное и нравственное»¹. *Культурный*, соответственно, — образованный, цивилизованный. Само слово «культура» в пришло в русский язык в 30-е гг. XIX в. Его первоисточником явилось латинское слово *cultura* — «возделывание», «обработка», впоследствии — «воспитание», «образование», «почитание», своеобразным синонимом этого слова в XVIII в. и на протяжении XIX в. в России было слово «просвещение». Как писал Ф.М. Достоевский, «под просвещением я разумею <...> свет духовный, озаряющий душу, просвещающий сердце, направляющий ум и указывающий ему дорогу жизни»².

С момента издания Далева словаря прошло почти сто пятьдесят лет. У слова «культура» с тех пор значений появилось не два и не три, а гораздо

¹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 2. М., 2005. С. 217.

² Достоевский Ф.М. Дневник писателя на 1880 год // Полн. собр. соч. В 30 т. М., 1986. Т. 26. С. 150.

больше. Мы теперь говорим: «культура производства», «культура питания», «читательская культура» и др. В целом под культурой понимается исторически сложившийся уровень развития общества, включающий социальные взаимоотношения, материальные и нематериальные основы человеческого бытия.

Идеология как часть национального самосознания постоянно сопрягается (а порой стремится слиться) с такими социальными феноменами, как миф, культура, философия, обыденное сознание, наука, утопия. У идеологии нет собственного голоса, она говорит голосом науки, но может заговорить и голосом религии, искусства, нравственности.

На первый взгляд, идеология — лишь одно из проявлений культуры. Идеология, как и культура, регулирует социальные отношения; идеология, как и культура, представляет собой систему образцов мышления и деятельности; в идеологии, как и в культуре, значительное место занимают знаковые структуры.

Но, в отличие от культуры, идеология предполагает определение целей человеческой деятельности по сохранению, изменению или разрушению существующей социальной действительности.

Обобщая, можно сказать, что в целом идеология — это систематизированная совокупность идей, связанных прежде всего с определенным пониманием общественной жизни, оценкой ее качества, перспектив ее преобразования.

7.3. СПОР, ДИСКУССИЯ, ПОЛЕМИКА

В качестве синонимов понятия «словесное противоборство» используются термины: спор, дискуссия, диспут, полемика.

Спор — это словесное состязание в устной или письменной речи, где каждая сторона, опровергая мнение противника, отстаивает свою точку зрения.

Дискуссия — публичный спор, целью которого является выяснение и сопоставление различных точек зрения, поиск, выявление истинного мнения.

Диспут — это слово первоначально обозначало публичную защиту научного сочинения, написанного для получения ученой степени. Сегодня диспут — публичный спор на научную или общественно важную тему.

Полемика — спор, при котором имеется конфронтация, противостояние, противоборство сторон, идей и речей. Ее цель — одержать победу над противником, отстоять и утвердить собственную позицию¹.

Дискуссия, диспут, полемика имеют глубокие корни в истории ораторского искусства. Например, в Римско-католической церкви существовала специальная должность — «адвокат дьявола» (лат. *advocatus diaboli*). Так неофициально называли укрепителя веры (лат. *promotor fidei*). Она

¹ Павлова Л.Г. Спор, дискуссия, полемика. М., 1991. С. 9.

была введена в 1587 г. и официально отменена только в XX в. Функция адвоката дьявола заключалась в том, чтобы собрать все возможные аргументы, которые могли бы помешать канонизации потенциального святого. Она происходила только в том случае, если укрепитель веры не находил аргументов достаточной важности для того, чтобы отменить процедуру. В современном языке этот термин часто употребляется для обозначения людей, защищающих позицию, которой сами не придерживаются. Иногда они делают это просто для того, чтобы поспорить, иногда для того, чтобы выявить возможные логические недочеты собственной позиции или попытаться доказать свою позицию «от противного».

Итак, спор — это родовое обозначение словесного противоборства, в котором каждая из сторон отстаивает свою правоту¹. Первая в России попытка систематизировать накопленные сведения о споре была предпринята философом *Сергеем Иннокентьевичем Поварниным* (1870—1952). Для нас, пожалуй, наиболее интересным будет такое замечание ученого:

В устном споре, особенно если он ведется при слушателях, часто очень важную роль играют «внешние» и психологические условия. Тут огромное значение имеет, например, внушение: внушительная манера держаться и говорить, самоуверенность, апломб и т.д. Робкий, застенчивый человек, особенно не привыкший спорить при многочисленных посторонних слушателях, всегда проиграет по сравнению с самоуверенным или даже иногда наглым (при прочих условиях, конечно, приблизительно сходных). Затем огромное преимущество в устном споре получает быстрота мышления. Кто скорее мыслит, «за словом в карман не лезет», найдя, тот при одинаковом уме и запасе знаний всегда одолеет противника в устном споре. Большое преимущество в устном споре при слушателях имеет также умение говорить метко и остроумно и т.д.»²

Основной разновидностью спора является дискуссия.

Дискуссия (от лат. *discussio* — рассмотрение, исследование) — публичное обсуждение какого-либо спорного вопроса, проблемы. Двумя важнейшими характеристиками дискуссии, отличающими ее от других видов спора, являются *публичность* (наличие аудитории) и *аргументированность*.

В основе классификации дискуссии лежит задача речи. Именно от того, какую задачу ставят перед собой оппоненты, чего хотят добиться, зависят и средства, и приемы, избираемые ими, и само построение

¹ *Матвеева Т.В.* Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М., 2003. С. 332.

² *Поварнин С.И.* Спор. О теории и практике спора // Логика и риторика: хрестоматия / авт.-сост. В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич. Минск, 2007. С. 489.

дискуссии. Эта классификация опирается на типологию логических **умозаключений**, т.е. выводов, заключений из предыдущих суждений.

Умозаключения, согласно классификации Аристотеля, делятся на три вида: *аподиктические*, в которых вывод необходимо следует из достоверных посылок; *софистические*, в которых вывод не следует из посылок и потому является ложным или недоказанным (здесь намеренно нарушаются законы логики); *диалектические*, в которых вывод не следует строго логически, но подтверждается другого рода посылками, является вероятным, правдоподобным. Для поисков истины используют аподиктические умозаключения, для убеждения — диалектические, для победы над противником — софистические.

В соответствии с тремя типами умозаключений выделяют три **вида спора: аподиктический, эристический и софистический**.

Цель **аподиктического спора** — достижение истины, поэтому в процессе аподиктического спора основное внимание уделяется логическим формам доказательства.

Аподиктический спор возникает при обнаружении определенной объективной проблемы и наличии различных подходов к ее решению. Он предполагает точную формулировку тезиса, наличие основного довода (достоверного утверждения — большей посылки, с которой начинается цепь умозаключений), отсутствие противоречий в рассуждениях, достоверность и достаточность доводов. Аргументация выстраивается в соответствии с законами и правилами логики.

В качестве примера может быть взят диалог Сократа и Федр¹.

Сократ. «Мысль не презренная», Федр, раз так говорят умные люди, но надо рассмотреть, есть ли в ней смысл. Поэтому нельзя оставить без внимания то, что ты сейчас сказал.

Федр. Ты прав.

Сократ. Рассмотрим это следующим образом.

Федр. Каким?

Сократ. Например, я убеждал бы тебя приобрести коня, чтобы сражаться с неприятелем, причем мы с тобой оба не знали бы, что такое конь, да и о тебе я знал бы лишь то, что Федр считает конем ручное животное с большими ушами...

Федр. Это было бы смешно, Сократ.

Сократ. Пока еще нет, но так было бы, если бы я стал всерьез тебя убеждать, сочинив похвальное слово ослу, называя его конем и утверждая, что всячески стоит завести эту скотинку не только дома, но и в походе, так как она пригодится в битве, для перевоза клади и еще многого другого.

¹ Кохтев Н.Н. Риторика : учеб. пособие. М., 1994. С. 17.

Федр. Вот это было бы совсем смешно!

Сократ. А разве не лучше то, что смешно да мило, чем то, что страшно и враждебно?

Федр. Это очевидно.

Сократ. Так вот, когда оратор, не знающий, что такое добро, а что — зло, выступит перед такими же несведущими гражданами с целью их убедить, причем будет расхваливать не тень осла, выдавая его за коня, но зло, выдавая его за добро, и, учтя мнения толпы, убедит ее сделать что-нибудь плохое вместо хорошего, какие, по-твоему, плоды принесет впоследствии посев его красноречия?

Федр. Не очень-то подходящие.

Для того чтобы успешно использовать аподиктическую аргументацию, необходимы: компетентность, конструктивный подход, сосредоточенность на проблеме, интеллектуальная терпимость, готовность умерить личные амбиции ради истины.

Девизом такой дискуссии является поговорка, приписываемая Аристотелю: *«Платон мне друг, но истина дороже»*. В учебном заведении примером аподиктического спора может служить «деловая игра», когда ее участники выдвигают собственные тезисы и пытаются их доказать. Это крайне полезный вид практического занятия, так как позволяет понять точку зрения противоположной стороны, прислушаться к чужим аргументам, преодолеть собственный эгоизм, самоуверенность.

Эристический вид спора — это спор ради победы, т.е. он имеет целью убеждение оппонента. Почти всегда полемист стремится перенести спор в ту предметную область, которой владеет он и которой не владеет его полемический противник. Но эта предметная область должна быть интересной и актуальной для аудитории. Стремясь победить в дискуссии, не следует забывать о принципах речевого этикета.

А.Ф. Кони вспоминал такой эпизод из судебной практики своего коллеги юриста А.И. Урусова: «Помню, как в роли обвинителя, возражая защитнику, усиленно напиравшему на безвыходность денежного положения подсудимого, внушавшую ему мысль зарезать своего спутника, Урусов вдруг, в разгаре речи, остановился, оборвав свои соображения, замолк в каком-то колебании — и перешел к другой стороне дела. Во время перерыва заседания на мой вопрос о том, что значила эта внезапная пауза, не почувствовал ли он себя дурно, — он отвечал: „Нет! не то, но мне вдруг чрезвычайно захотелось сказать, что я совершенно согласен с защитником в том, что подсудимому деньги были нужны до зарезу, — и я не сразу справился с собою, чтобы не допустить себя до этой неуместной игры слов...“¹. Как видим, А.И. Урусов в судебном споре проявил тактичность.

¹ Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. К 50-летию судебных уставов. М., 2003. С. 282.

Тактичность — это этическая норма, требующая от говорящего понимать собеседника, избегать неуместных вопросов, обсуждения тем, которые могут оказаться неприятными для него.

Терпимость (речевая толерантность) также важная составляющая полемики. Она состоит в том, чтобы спокойно относиться к возможным расхождениям во мнениях, избегать резкой критики взглядов собеседника. Следует уважать мнение других людей, стараться понять, почему у них сложилась та или иная точка зрения.

Софистический спор — спор ради победы над противником любой ценой. Примером софистического спора может служить рассказ В.М. Шукшина «Срезал». Глеб Капустин — деревенский краснбай. Его цель — срезать, т.е. оборвать, прервать резкими замечаниями. Вот как выглядит его полемика с приехавшим в деревню кандидатом филологических наук:

Кандидат молча смотрел на Глеба.

Глеб продолжал:

— Вот высказано учеными предположение, что Луна лежит на искусственной орбите, допускается, что внутри живут разумные существа...

— Ну? — спросил кандидат. — И что?

— Где ваши расчеты естественных траекторий? Куда вообще вся космическая наука может быть приложена?

Мужики внимательно слушали Глеба.

— Допуская мысль, что человечество все чаще будет посещать нашу, так сказать, соседку по космосу, можно допустить также, что в один прекрасный момент разумные существа не выдержат и вылезут к нам навстречу. Готовы мы, чтобы понять друг друга?

— Вы кого спрашиваете?

— Вас, мыслителей...

— А вы готовы?

— Мы не мыслители, у нас зарплата не та. Но если вам это интересно, могу поделиться, в каком направлении мы, провинциалы, думаем. Допустим, на поверхность Луны вылезло разумное существо... Что прикажете делать? Лаять по-собачьи? Петухом петь?

Понятно, что Глеба Капустина интересует не поиск истины, а желание во что бы то ни стало одержать верх, оставить последнее слово за собой. Как видим, здесь мы сталкиваемся с понятием этики речи. По этому поводу справедливо высказывание английского писателя *Джонатана Свифта* (1667—1745): «В спорах, как в войне, слабая сторона разжигает костры и устраивает сильный шум, чтобы противник решил, будто она сильнее, чем есть на самом деле». Когда кто-то спорит до хрипоты в горле, невольно вспоминается буквальный перевод с греческого

на русский язык слова *полемика*: «воин», «военное дело». В Словаре В.И. Даля находим мудрые заветы, касающиеся темы нашего разговора:

Век спорят, сами не зная о чем. О пустяках спорить — дело утратить. За спором дело стало. Не ради дела, а ради спора. Наспорили, нашуемели, а дело ни с места. Оспаривай толком, а не криком.

Спорящие должны помнить: хочешь победить в споре — умей и убедить; в полемике сдерживай свой темперамент, свои эмоции: спокойствие и выдержка — важные аргументы в арсенале полемиста.

7.4. ЗАКОНЫ ПОСТРОЕНИЯ СВЯЗНОГО ТЕКСТА

Готовясь к выступлению, человек, который заботится о своей речи, подумает об этике речи, о том, кому будет адресовано сообщение, и в зависимости от этого выберет соответствующий стиль изложения материала. Все это и есть составляющие понятия «текст». Его изучают представители многих сфер гуманитарного знания: лингвисты, литературоведы, психологи, культурологи и др. Текст в буквальном переводе на русский язык с латыни: «ткань; сплетение, связь, сочетание». **Связный текст** — хорошо изложенное, логически и грамматически стройное высказывание на определенную тему, в котором реализуется замысел говорящего, основная мысль.

Для соблюдения этих принципов преподавателями в древнегреческих школах были сформулированы **законы построения связного текста**. В классическом красноречии основным считался такой способ доказательства своих мыслей, когда связный текст составлялся из восьми пропорционально расположенных частей. Мы, живя в XXI столетии, вполне можем использовать ораторские традиции древних эллинов, конечно, с некоторыми коррективами.

Современная модель построения связного **текста-рассуждения** состоит из восьми частей: *вступления* (введение), *причины обращения к выбранной теме* (мотив, побудивший к созданию данной речи), *доказательства справедливости суждения* (несколько весомых аргументов, основанных на авторитетных мнениях, с цитатами), *доказательства от противного* (опровержение антитезиса)¹, *доказательства по подобию* (аналогия), *примера* (иллюстрация), *дополнительной аргументации* (ссылка на мнения классиков, авторитетных личностей) и *заключения*

¹ Доказательство от противного (лат. *reductio ad absurdum*) — вид доказательства, при котором справедливость некоторого суждения (тезиса, доказательства) осуществляется через опровержение противоречащего ему суждения — антитезиса. Опровержение антитезиса достигается путем установления его несовместимости с заведомо истинным суждением.

(вывод из сказанного выше). Важной особенностью текста-рассуждения является необходимость логических мостиков-переходов от одной части к другой.

Таблица 7.1

Современная модель построения связного текста-рассуждения

Задача (заданная/выбранная тема):

рассмотреть и доказать справедливость утверждения: «Презирать суд людей не трудно, презирать суд собственный — невозможно» (А.С. Пушкин)

Решение задачи:

<p>I. Вступление</p>	<p>А.С. Пушкин считал, что «Презирать суд людей не трудно, презирать суд собственный — невозможно». В этом высказывании и заключена проблема справедливости и совести в душе каждого из людей, живущих в цивилизованном сообществе.</p> <p>В устном народном творчестве каждого народа есть суждения на тему нравственной ответственности за свое поведение. Согласно «Толковому словарю живого великорусского языка» В.И. Даля, <i>совесть</i> — это «нравственное сознание, нравственное чутье или чувство в человеке; внутреннее сознание добра и зла; тайник души, в котором отзывается одобрение или осуждение каждого поступка; способность распознавать качество поступка; чувство, побуждающее к истине и добру, отвращающее от лжи и зла; невольная любовь к добру и истине; прирожденная правда в различной степени развития». В подтверждение справедливости такого определения Даль приводит следующие пословицы русского народа: «Глаза — мера, душа — вера, совесть — порука», «От себя утаишь — от совести не утаишь», «Совесть — глаз Божий (глас Божий)», т.е. совесть — это то, что видит Бог, или то, что говорит в нас устами Бога.</p>
<p>II. Причина обращения к теме</p>	<p>Справедливость, совесть — это понятия морали и права. Если категории добра и зла подчас абстрактны и зыбки, то справедливость, совесть есть то, что волнует и беспокоит каждого человека на протяжении всей жизни: «Справедливо ли со мной поступили на работе?», «Позволяет ли моя совесть так сделать?» и т.п. Несоответствие между этими категориями мы расцениваем как несправедливость, бессовестность.</p>
<p>III. Доказательство истинности суждения</p>	<p>1. С духовно-нравственной точки зрения:</p> <p>а) совесть — мерило всех наших поступков и дел, что и явствует из богатого наследия мировой мудрости;</p> <p>б) справедливый человек поступает честно и в частной, и в общественной жизни;</p> <p>в) рост преступности, коррупция, приносящая материальный урон государству и обществу, — в основе всего этого отсутствие нравственно-правовых категорий;</p>

	<p>г) «справедливый человек не тот, который не совершает несправедливости, а тот, который, имея возможность быть несправедливым, не желает быть таковым» (<i>Менандр, древнегреческий поэт и драматург</i>);</p> <p>д) следовательно, совесть — основа добропорядочного экономического бытия человека, не позволяющая нам совершать противозаконные деяния.</p> <p>2. С материальной точки зрения:</p> <p>а) совесть способна удержать гражданина от неправильного, дурного решения, даже если разум говорит об обратном (это утверждали мудрецы всех времен и народов);</p> <p>б) она диктует нам духовные и нравственные запреты (табу);</p> <p>в) российский юрист А.Ф. Кони писал: «В „Братьях-разбойниках“ А.С. Пушкина прекрасно обрисовано происхождение преступления: сначала сиротство и одиночество, отсутствие детских радостей, затем нужда, презрение окружающих... Следовательно, потом „зависти жестокое мученье“, наконец, забвенье, и „...совесть отогнали прочь“».</p>
<p>IV. Доказательство от противного</p>	<p>Между совестью и справедливостью существует прямая зависимость: несправедливый человек редко бывает совестливым. Аристотель писал: «По мнению одних, со справедливостью связано благоговение к людям; по мнению других, справедливость заключается в том, чтобы властвовал человек более сильный». Второе мнение («чтобы властвовал человек более сильный») и является антитезисом, т.е. основанием для доказательства от противного: опровергнув это утверждение, мы докажем правоту противоположного.</p> <p>Тут уместно вспомнить басню И.А. Крылова «Волк и ягненок», начинающуюся словами:</p> <p><i>У сильного всегда бессильный виноват...</i></p> <p>Волк, если оценивать его в свете высказывания Аристотеля, — это аллегория «человека более сильного». Он голоден. На его пути встречается ягненок. Хищник ищет повод, чтобы съесть более слабого:</p> <p><i>Как смеешь ты, наглец, нечистым рылом Здесь чистое мутить питье?</i></p> <p>Никакие мольбы не спасают ягненка. Исчерпав арсенал словесных средств, волк открыто объясняет позицию сильного и бессовестного животного:</p> <p><i>Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать, — Сказал и в темный лес ягненка поволок.</i></p> <p>Люди, исповедующие главенство силы над совестью, только кажутся неуязвимыми: на силу всегда найдется сила большая — тогда, понав в позицию слабого, они в полной мере испытают унижение. Тем же, кто, совершая дурные поступки, пытается договориться с совестью, не избежать ее мук.</p>

<p>V. Доказательство по подобию</p>	<p>В окружающей нас действительности достаточно примеров, подтверждающих истинность высказывания: «Презирать суд людей не трудно, презирать суд собственный — невозможно». Можно опять обратиться к Словарию В.И. Даля, который является кладезем тысячелетней народной русской мудрости: «У кого совесть чиста, у того подушка под головою не вертится», «Совесть беззуба, а с костями съест». Генрик Ибсен, норвежский драматург XIX в., скорее всего, не был знаком с русскими пословицами, но писал о том же: «Чистая совесть — самая лучшая подушка». <i>Муки совести</i> — сильнейшее нравственное страдание, которое испытывал всякий, совершивший проступок, преступление. Ведь в русском языке слово <i>совесть</i> происходит от глаголов <i>ведать, знать</i>, т.е. это механизм самоконтроля, самосознания личности.</p>
<p>VI. Пример</p>	<p>Губительные последствия греха описаны Ф.М. Достоевским в романе «Преступление и наказание». Произведение это создано во второй половине XIX в., но современно и сегодня. Родион Раскольников убил старуху-процентщицу. Цель этого преступления, как он полагал, была благой: сделать счастливыми жизнь других, обездоленных людей. Но вот теория сталкивается с жизнью, и Раскольников понимает, что «кровь по совести» — это «мука мученическая» прежде всего для него самого. Убийство любого, даже самого отвратительного и мерзкого человека — это все равно общественно опасное действие, нарушение многовековой заповеди: «Не убий!».</p>
<p>VII. Аргументация</p>	<p>Великий философ Древней Греции Сократ говорил: «Единственное, чем всякий честный человек должен руководствоваться в своих поступках, — это справедливо или несправедливо то, что он делает, есть ли это деяние доброго или злого человека». Ему вторит и римский оратор Цицерон: «Для меня моя совесть значит больше, чем речи всех». Он же писал: «Если бы не важная роль совести человеческой, которая безо всякого божественного разума способна взвешивать добродетели и пороки, то все бы пропало».</p>
<p>VIII. Заключение</p>	<p>Французский философ XVIII в. Люк де Клапье де Вовенарг утверждал: «Справедливость я определяю как любовь к равенству; неподкупность можно назвать справедливостью в высшем ее проявлении, а законопослушание — справедливостью, приложенной к делу». Совесть, как видим, есть абсолютная точка отсчета, критерий, что позволяет нам отделить хорошее от дурного, справедливое от несправедливого. Можно сказать, что совесть — это «судья над судьей», поскольку она напоминает нам, что поступать нужно честно, сверяя свои поступки и намерения с этим «тайником души».</p> <p>Все вышесказанное подтверждает справедливость утверждения А.С. Пушкина о невозможности избежать моральных угрызений собственной совести.</p>

Использование данной модели в речевой практике позволит вам аргументированно отстаивать собственную точку зрения в ходе семинарских занятий, студенческих конференций и т.д. Она будет полезна и в последующей профессиональной деятельности. Юрист, психолог, менеджер, представитель других профессий, связанных с эффективным общением, должны уметь ясно и четко формулировать свои мысли, с помощью логически подобранных доводов отстаивать свою правоту в деловом разговоре с клиентом, сослуживцем, начальником.

Яркость, окрашенность индивидуального стиля человека передает своеобразие его языковой личности. Юрий Нагибин в рассказе «В юные годы» так характеризует героя: «У него была хорошая речь, воспитанная средой, стихами и традицией Маяковского, речь, конечно, сугубо городская, но чистая и образная — Оська умел красиво и хлестко говорить...». Погружение героя Ю. Нагибина в мир полууголовных, приклатенных юнцов неизбежно меняет и его языковую личность: «...Сейчас он с дурацкой самоуверенностью черпал из мусорного ящика пошлость омертвевших сленговых оборотов и слов-уродцев».

Не следует путать образность и выразительность речи с использованием лингвоцинизмов — слов и выражений с циничной семантикой, отражающих моральную незрелость (в лучшем случае) или безнравственность личности говорящего (в худшем случае)¹.

Контрольные вопросы и задания

1. Насколько эффективно ваше общение с окружающими? Всегда ли вам удается донести свои мысли до собеседника?
2. Как определяют категорию «общение» филологи и психологи?
3. Расскажите о четырех составляющих общения.
4. Расскажите о стилях общения.
5. Прочитайте статью А.Ф. Кони «Советы лекторам». Какие практические выводы вы сделали на основе прочитанного?
6. Где и когда возникла риторика?
7. Что вам известно о личности Сократа?
8. Расскажите о софизмах и приведите их примеры из языка современных политиков, рекламных текстов.
9. Расскажите о Цицероне.
10. В чем своеобразие теории красноречия М.В. Ломоносова?
11. Что такое период?
12. Назовите основные типы (роды) красноречия.

¹ Руднев В.Н. Культура речи и языковое поведение современного человека // Векторы развития современной России. Материалы 5-й межвузовской науч.-практич. конф. М., 2010. Часть 1; Руднев В.Н. Лингвистическая экология: проблемы очищения современного «языкового пространства» // Цивилизация знаний: проблемы модернизации России. Тр. 11-й междунар. науч. конф. М., 2010.

13. Что изучает неориторика?
14. Рассмотрите понятия «спор», «дискуссия», «полемика».
15. Расскажите о трех видах спора: аподиктическом, эристическом и софистическом.
16. Рассмотрите и проанализируйте современную модель построения связного текста.
17. Самостоятельно ответьте на вопросы анкеты.

Анкета

Языковая личность и коммуникативное поведение современного человека

Уважаемый респондент! Предлагаем Вам принять участие в анкетировании. Оно носит **анонимный характер**, его результаты будут использоваться в обобщенном виде. Цель данного исследования — составить представление о ценностных ориентациях и культуре поведения современной молодежи.

Укажите, пожалуйста, Ваш пол и Ваш возраст.

Ваш пол: **М Ж** Ваш возраст:

Вопрос 1. Как Вы понимаете термин «языковая личность»?

- 1) соблюдение норм культуры речи, этики общения;
 - 2) человек как носитель определенных речевых предпочтений, знаний и умений, установок и поведения;
 - 3) самовыражение, реализация собственного «Я» любым способом;
 - 4) другое (укажите) _____
-

В следующем вопросе, если у Вас несколько вариантов ответа, отметьте их в порядке **значимости для Вас** (!!! — максимально; ! — минимально), например: 1)!!!; 2)!!; 3)! и т.д.

Вопрос 2. Что формирует Вашу языковую личность?

- 1) семья, родители;
 - 2) друзья, коллектив;
 - 3) книги, чтение;
 - 4) Интернет;
 - 5) педагоги в школе, колледже, вузе;
 - 6) я сам;
 - 7) СМИ (газеты, журналы, теле- и радиопередачи);
 - 8) другое (укажите) _____
-

Вопрос 3. Коммуникативное поведение — это:

- 1) общение без использования слов: через жесты, мимику, молчание и т.д.;
 - 2) совокупность норм и традиций общения народа, социума;
 - 3) этика и культура общения;
 - 4) другое (укажите) _____
-

Вопрос 4. Для коммуникативного поведения в современной России характерно (характерна):

- 1) речевая агрессия;
 - 2) речевая толерантность;
 - 3) безразличие, отстраненность;
 - 4) другое (укажите) _____
-

Вопрос 5. Меняется ли ваше коммуникативное поведение в зависимости от Вашей социальной роли?

- 1) да, меняется;
 - 2) нет, не меняется;
 - 3) в зависимости от ситуации общения;
 - 4) другое (укажите) _____
-

Вопрос 6. Каков Ваш идеал языкового поведения?

- 1) культурное, этичное общение;
 - 2) самореализация, выплеск эмоций;
 - 3) соблюдение нейтралитета в ходе спора, дискуссии;
 - 4) другое (укажите) _____
-

Вопрос 7. Речевая агрессия — это:

- 1) грубое попрание норм этики и этикета, недопустимое ни при каких обстоятельствах;
 - 2) естественная и закономерная реакция на грубость и хамство окружающих;
 - 3) единственная возможность для человека выжить в современном мире;
 - 4) другое (укажите) _____
-

Вопрос 8. Речевая толерантность — это:

- 1) словесное выражение терпимости к собеседнику, крайне необходимое в наше время;
 - 2) устаревшее понятие для современного человека, живущего в век скоростей и стрессов;
 - 3) возможность показать свое подлинное «Я»: раскрыться перед другими;
 - 4) другое (укажите) _____
-

Вопрос 9. Обращаете ли Вы внимание на языковую личность и коммуникативное поведение Вашего собеседника?

- 1) да, всегда;
 - 2) нет времени обращать внимание на подобные мелочи;
 - 3) все зависит от ситуации общения;
 - 4) другое (укажите) _____
-

Вопрос 10. Впишите радио- или телепередачу, которая может служить положительным примером (образцом) коммуникативного поведения, речевой толерантности.

Вопрос 11. Впишите радио- или телепередачу, которая может служить отрицательным примером коммуникативного поведения, несет в себе речевую агрессию.

Вопрос 12. Впишите Ваши конкретные предложения по совершенствованию языковой личности, коммуникативного поведения современного человека (не менее 5 позиций):

Спасибо за участие в опросе!

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Много тысячелетий люди пытаются постичь тайну слова. Для древних культур слово и действительность были едины. Отсюда дошедшие до нас магические заговоры. Люди верили, что несчастья, болезни можно заговорить, отвлечь, отвести. По сей день колдуны, шаманы читают свои заклятья на непонятном, «тарабарском» языке. Поэт Н.А. Заболоцкий писал: «Но смысл слова — еще не все слово. Слово имеет звучание. Звучание есть второе неотъемлемое свойство слова». У каждого из нас есть свое отношение к звучащим в потоке речи словам. Одни из них приятны (жизнь, любовь, радость, счастье), другие пугают нас, мы не хотим их слышать (смерть, могила, болезнь, горе, несчастье). Не зря говорят о «магии слова», а поэтов называют «чародеями» или «заклинателями» языка. Чтение текстов мастеров слова вдохновляет нас, вселяет радость, надежду, дает силы преодолевать трудности. Но, к сожалению, в последнее время все больше слов мусорных, площадных, грубых и пошлых.

Ученые-филологи формулируют нормы речи, исследуют ее коммуникативные качества, пытаются осмыслить образность и выразительность в процессе коммуникации. Язык русской классической литературы стал эталоном для выработки научной концепции культуры речи. Произведения А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, И.С. Тургенева, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А. П. Чехова и других по сей день служат для нас ориентирами языковой нормы, коммуникативной точности речи, ее этичности и корректности. «Суть всякого литературного языка в его стабильности, в его традиционности», — писал академик Л.В. Щерба. Мы, люди третьего тысячелетия, видим, как языковые нормы размываются, уходят под напором жаргона, просторечия, элементарного невежества, невоспитанности. Формирование грамотности человека и общества в широком смысле слова — задача таких курсов, как «Русский язык и культура речи», «Риторика», «Речевая коммуникация», «Стилистика и культура речи», «Деловое общение», «Искусство общения». Данные предметы преподаются как на профильных (филологических) факультетах, так и гуманитарных, естественных, технических. Надеемся, что и в дальнейшем останется позитивная тенденция сохранения и увеличения часов на данные дисциплины в вузах России.

Программа учебного курса «РУССКИЙ ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ»

Раздел I. Нормативный аспект культуры речи

Тема 1. История речевой культуры

Язык и речь. Языковая (литературная) норма. Общациональный язык и литературный язык. Древнерусский (общевосточнославянский) язык и старославянский язык. Связь языка с историей и культурой народа. Русские имена и фамилии.

Своеобразие развития русского языка в XIV—XVII вв. Изменения в русской речи XVIII в. Значение творчества А.П. Сумарокова, В.К. Тредиаковского, М.В. Ломоносова в истории речевой культуры.

М.В. Ломоносов как основоположник российской филологии. «Русская грамматика» и теория «трех штилей» М.В. Ломоносова.

Журнал «Собеседник любителей русского слова». «Словарь Академии Российской».

Языковой пуризм. А.С. Шишков и созданное им общество «Беседа любителей русского слова». Н.М. Карамзин — новатор русского языка.

А.С. Пушкин — создатель современного русского литературного языка.

«Толковый словарь живого великорусского языка» В.И. Даля.

Своеобразие языковой политики во времена СССР.

«Толковый словарь русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова.

Словарь русского языка С.И. Ожегова.

Культура речи и три ее аспекта: нормативный, коммуникативный и этический. Классификация норм современного русского литературного языка.

Тема 2. Фонетические нормы

Звуки речи. Своеобразие русского ударения. Правильность речи.

Общациональный характер московского произношения.

Фонетические нормы и речевая традиция. Индивидуальные особенности произношения слов.

Акцентологические нормы. Звук как наименьшая единица речи. Своеобразие ударения в именах существительных, в именах прилагательных и глаголах.

Орфоэпические нормы. Благозвучие и неблагозвучие (какофония). Аллитерация. Специфика произношения заимствованных слов.

Фонетическая выразительность. Художественное произношение. Роль Малого театра и Московского художественного театра.

К.С. Станиславский о художественном произношении.

Тема 3. Грамматические нормы

Грамматика как раздел науки о языке. Словообразовательные нормы. Морфология как часть грамматики. Морфологические нормы. Колебания и варианты морфологических норм в современном русском языке.

Своеобразие употребления форм имен существительных, имен прилагательных, имен числительных, местоимений, форм глаголов и предлогов.

Грамматические пометы в словарях.

Наиболее часто встречающиеся морфологические ошибки.

Русский синтаксис. Период как особая синтаксическая конструкция. Предложение как центральная единица синтаксиса.

Синтаксические нормы. Согласование слов в предложении. Употребление сказуемого при числительных. Параллельные синтаксические конструкции.

Синтаксические ошибки.

Солецизм и силлепс как стилистические приемы.

Тема 4. Лексико-фразеологические нормы

Понятие о лексике и фразеологии.

Устаревшие слова и обороты речи (архаизмы и историзмы). Актуальные (современные) лексемы и фраземы. Новые слова (неологизмы и историзмы).

Однозначные и многозначные слова. Прямое и переносное значения слова.

Синонимы. Антонимы. Омонимы. Паронимы.

Фразеология русского языка. Фразеологические единицы (ФЕ) и их стилистическая функция.

Лексико-фразеологические нормы. Их наиболее типичные нарушения: непонимание лексического значения слов; неточность словоупотребления; необычное словоупотребление; неверное употребление синонимов; несоблюдение точности в употреблении фразеологизмов; чрезмерное употребление заимствованной лексики.

Тема 5. Стилистические нормы

Стилистическая структура русского языка. Стилистика как раздел языкознания.

Социально-функциональная характеристика русского языка. Ее основа: нейтральная (межстилевая) лексика, книжная лексика и разговорная лексика.

Система стилистических помет в толковых словарях.

Стилистические нормы. Воспитание в себе вкуса к хорошему языку и речи.

Стилистические ошибки.

Использование просторечия, жаргонизмов, слов из воровского жаргона. Ерничанье, безнравственное обыгрывание слов, использование неэтичных сравнений в СМИ. Стремление к красивости, вычурности языка. Лингвоцинизмы (этико-стилистические ошибки). Намеренное искажение литературной нормы в современном информационном пространстве. Неуместное употребление литературно-разговорных слов в стилях книжной речи и, наоборот, специфически книжной лексики в разговорной речи. Бедность лексикона (словарного запаса) и фразеологии. Однообразие в построении предложений, в выборе грамматических конструкций. Слова-паразиты. Тавтология и плеоназм. Канцелярит.

Раздел II. Коммуникативный аспект культуры речи

Тема 6. Функциональные стили

Функциональные стили современного русского языка: общая характеристика.

Разговорный стиль: функция и лингвистические признаки.

Книжные стили. Научный стиль: функция и лингвистические признаки. Официально-деловой стиль: функция и лингвистические признаки. Публицистический стиль: функция и лингвистические признаки.

Язык художественной литературы (художественный стиль).

Художественные тропы: гипербола, литота, метафора, метонимия, синекдоха, оксюморон, олицетворение, перифраза, сравнение, эпитеты.

Парцелляция и коллажность в текстовом пространстве XX в.

Фигуры речи экспрессивного синтаксиса: антитеза, градация, зевгма, инверсия, параллелизм, парцелляция, повтор, анафора, эпифора, эллипс (эллипсис).

Средства связи в тексте. Местоимения и наречия в роли слов-связок. Тропы и фигуры речи. Вводные слова.

Функционально-смысловые типы речи. Описание. Повествование. Рассуждение.

Тема 7. Культура научной и профессиональной речи

Культура научной речи. Жанровые особенности научно-исследовательской работы: конспект, доклад, научное сообщение, реферат и курсовая работа.

Реферирование. Модель реферата как вида студенческой письменной работы. Модель реферата научной статьи.

Основные требования к научно-исследовательской работе в вузе. Типичные ошибки в письменных работах студентов.

Культура профессиональной речи. Способ оценки устных сообщений. Модель успешного публичного выступления.

Раздел III. Этический аспект культуры речи

Тема 8. Этика и этикет в общении

Этика как наука. Психолингвистика и социолингвистика. Юрислингвистика. Лингвокультурология. Лингвистическая экология.

Речевой этикет. Основополагающие принципы современного речевого этикета: вежливость, тактичность, внимательность, пунктуальность, скромность.

Официальная и неофициальная сферы общения.

Формы представления и извинения.

Речевая агрессия. Этико-стилистические ошибки (лингвоцинизмы).

Нарушения норм речевого этикета.

Основные качества речи. Правильность речи. Речевая точность. Доступность речи. Выразительность речи. Этика речи.

Тема 9. Эффективное общение

Процесс общения. Четыре составляющих процесса общения: предметное сообщение; самораскрытие; отношение к слушателю; призыв.

Стили общения: ритуальный, авторитарный, манипулятивный, диалогический, мотивирующий.

Риторика как наука и искусство. Сократ. Софисты. Аристотель.

Цицерон. Катилинарии.

Риторический вопрос, риторическое обращение.

Период как средство речевой выразительности.

М.В. Ломоносов — основоположник российской риторики.

Основные типы (роды) красноречия: социально-политическое, судебное, академическое, политическое, богословско-церковное, профессиональное, общественно-политическая речь (публицистика), социально-бытовое.

Неориторика.

Спор. Полемика. Диспут. Дискуссия.

Виды спора: аподиктический, эристический и софистический.

Современная модель построения связного текста.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ЛЕКЦИЙ И СЕМИНАРОВ¹

№	Название темы	Лекции, ч	Семинары, ч
1	Введение	2	0
Раздел I. Нормативный аспект культуры речи			
2	История речевой культуры	4	2
3	Фонетические нормы	2	2
4	Грамматические нормы	2	2
5	Лексико-фразеологические нормы	4	4
6	Стилистические нормы	2	2
Раздел II. Коммуникативный аспект культуры речи			
7	Функциональные стили	4	4
8	Культура научной и профессиональной речи	4	2
Раздел III. Этический аспект культуры речи			
9	Этика и этикет в общении	2	0
10	Эффективное общение	2	4
11	Этика и эстетика русского слова (деловая игра)	0	4
Итого:		28	26
Форма итогового контроля знаний по дисциплине		Экзамен (зачет)	

¹ Количество академических часов, отводимых на лекции и семинары, указано примерно. При ежегодном изменении рабочего учебного плана вуза необходимо корректировать и почасовое планирование тем.

ТЕМАТИКА СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Семинар № 1 по теме «История речевой культуры»

Вопросы для обсуждения

1. Языковая (литературная) норма.
2. Своеобразие становления и развития русского языка.
3. М.В. Ломоносов как основоположник российской филологии.
4. Языковой пуризм. А.С. Шишков и созданное им общество «Беседа любителей русского слова». Н.М. Карамзин — новатор русского языка.
5. А.С. Пушкин — создатель современного русского литературного языка.
6. «Толковый словарь живого великорусского языка» В.И. Даля.
7. Своеобразие языковой политики во времена СССР.
8. «Толковый словарь русского языка» под ред. Д.Н. Ушакова.
9. Словарь русского языка С.И. Ожегова.
10. Культура речи и три ее аспекта: нормативный, коммуникативный и этический.

Литература

1. *Виноградов В.В.* Очерки по истории русского литературного языка XVII—XIX вв. : учебник. М., 1982.
2. *Горбачевич К.С.* Русский язык. Прошлое. Настоящее. Будущее. М., 1984.
3. *Колесов В.В.* Древняя Русь: наследие в слове. Мир человека. СПб., 2000.
4. Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Ю.Н. Караулов. М., 1997.
5. Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Ф.П. Филин. М., 1979.
6. *Улуханов И.С.* О языке Древней Руси. М., 2009.
7. *Успенский Б.А.* История русского литературного языка (XI—XVII вв.). М., 2002.

Словари

1. Государственные и титульные языки России. Энциклопедический словарь-справочник. М., 2002.
2. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1—4. М., 2000.
3. Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник. М., 2003^{*1}.
4. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка / под общ. ред. Л.И. Скворцова. М., 2006^{*}.
5. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М., 2006^{*}.
6. *Скворцов Л.И.* Большой толковый словарь русского языка. М., 2005^{*}.
7. *Скворцов Л.И.* Культура русской речи. Словарь-справочник. М., 1995^{*}.
8. Словарь-справочник по культуре речи для школьников и студентов. Екатеринбург, 2004^{*}.
9. Толковый словарь русского языка. Т. 1—4 / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 2000.

Семинар № 2 по теме «Фонетические нормы»

Вопросы для обсуждения

1. Своеобразие русского ударения. Правильность речи.
2. Акцентологические нормы. Звук как наименьшая единица речи. Своеобразие ударения в именах существительных, в именах прилагательных и глаголах.
3. Орфоэпические нормы. Специфика произношения заимствованных слов.
4. Фонетическая выразительность. К.С. Станиславский о художественном произношении.

Литература

1. *Аванесов Р.И.* Русское литературное произношение. М., 1984.
2. *Головин Б.Н.* Основы культуры речи. М., 1988.
3. *Голуб И.Б., Розенталь Д.Э.* Секреты хорошей речи. М., 1993.
4. *Горбачевич К.С.* Нормы современного русского литературного языка. М., 1981.
5. *Моисеев А.И.* Русский язык: Фонетика. Морфология. Орфография. М., 1980.

¹ Словари, отмеченные (*), можно использовать в течение всех семинарских занятий.

6. Репетитор по русскому языку. Орфография, пунктуация, культура речи, речеведение / под ред. Л.А. Введенской. Ростов-н/Д, 2009.

Словари

1. *Зарва М.В.* Русское словесное ударение. Словарь. М., 2001.
2. *Каленчук М.Л., Касаткина Р.Ф.* Словарь трудностей русского произношения. М., 2001.
3. *Крылов Г.А.* Словарь ошибок русского языка. СПб., 2003.
4. Новый учебный словарь русского языка / под ред. А.Н. Тихонова. М., 2003.
5. Орфоэпический словарь русского языка / авт.-сост. Н.И. Новинская. Ростов-н/Д, 2005.

Семинар № 3 по теме «Грамматические нормы»

Вопросы для обсуждения

1. Словообразовательные нормы.
2. Морфологические нормы.
3. Синтаксические нормы.
4. Классификация грамматических ошибок.

Литература

1. *Валгина Н.С., Светлышева В.Н.* Орфография и пунктуация. Справочник для абитуриентов, студентов, редакторов. М., 2008.
2. *Голуб И.Б.* Новый справочник по русскому языку и практической стилистике. М., 2008.
3. *Голуб И.Б., Розенталь Д.Э.* Секреты хорошей речи. М., 1993.
4. *Граудина Л.К.* Вопросы нормализации русского языка. Грамматика и варианты. М., 1980.
5. *Катлинская Л.П.* Активные процессы словопроизводства в современном русском языке. М., 2009.
6. *Петрова А.Г.* Культура речи и языковая норма: нормы современного русского языка : учеб. пособие. М., 2008.
7. Репетитор по русскому языку. Орфография, пунктуация, культура речи, речеведение / под ред. Л.А. Введенской. Ростов-н/Д, 2007.
8. *Розенталь Д.Э.* Справочник по правописанию и литературной правке. М., 2008.
9. *Розенталь Д.Э.* Справочник по русскому языку. Практическая стилистика. М., 2003.

Словари

1. Большой толковый словарь русских глаголов / под ред. Л.Г. Бабенко. М., 2008.

2. Большой толковый словарь русских существительных / под ред. Л.Г. Бабенко. М., 2005.
3. Горбачевич К.С. Словарь трудностей современного русского языка. СПб., 2004.
4. Граудина Л.К., Ицкович В.А., Катлинская Л.П. Словарь грамматических вариантов русского языка. М., 2008.
5. Еськова Н.А. Краткий словарь трудностей русского языка. М., 1994.
6. Крылов Г.А. Словарь ошибок русского языка. СПб., 2003.
7. Словарь сочетаний. М., 2005.

Семинар № 4 по теме «Лексико-фразеологические нормы»

Вопросы для обсуждения

1. Понятие о лексике и фразеологии.
2. Устаревшие слова и обороты речи (архаизмы и историзмы). Актуальные (современные) лексемы и фраземы. Новые слова (неологизмы).
3. Однозначные и многозначные слова. Прямое и переносное значения у слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Паронимы.
4. Фразеология русского языка.
5. Лексико-фразеологические нормы. Наиболее типичные их нарушения.
6. Канцелярит. Необычное словоупотребление. Неточность словоупотребления. Чрезмерное употребление заимствованной лексики.
7. Непонимание лексического значения слов. Несоблюдение точности в употреблении фразеологизмов. Слова-паразиты. Тавтология и плеоназм. Жаргон и арг в речи современного человека.

Литература

1. Головин Б.Н. Основы культуры речи. М., 1988.
2. Голуб И.Б., Розенталь Д.Э. Секреты хорошей речи. М., 1993.
3. Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник. М., 2003.
4. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. М., 2008.
5. Репетитор по русскому языку. Орфография, пунктуация, культура речи, речеведение / под ред. Л.А. Введенской. Ростов-н/Д, 2009.
6. Хорошая речь / под ред. М.Л. Кормилициной, О.Б. Сиротининой. М., 2009.

Словари

1. Бельчиков Ю.А., Панюшева М.С. Словарь паронимов русского языка. М., 2002.

2. Большой словарь иностранных слов / сост. А.Ю. Москвин. М., 2006.
3. Большой толковый словарь синонимов русской речи / под ред. Л.Г. Бабенко. М., 2008.
4. Большой фразеологический словарь русского языка / отв. ред. В.Н. Телия. М., 2006.
5. *Быстрова Е.А.* [и др.] Краткий фразеологический словарь русского языка. СПб., 1992.
6. *Крылов Г.А.* Словарь ошибок русского языка. СПб., 2003.
7. *Макаров В.И., Матвеева Н.П.* От Ромула до наших дней. Словарь лексических трудностей художественной литературы М., 1993.
8. Новый учебный словарь русского языка / под ред. А.Н. Тихонова. М., 2003.
9. *Шанский Н.М.* Школьный фразеологический словарь русского языка. М., 2001.

Семинар № 5 по теме «Стилистические нормы»

Вопросы для обсуждения

1. Стилистическая структура русского языка.
2. Социально-функциональная характеристика русского языка. Ее основа: нейтральная (межстилевая) лексика, книжная лексика и разговорная лексика.
3. Система стилистических помет в толковых словарях.
4. Стилистические нормы.
5. Стилистические ошибки.

Литература

1. *Бельчиков Ю.А.* Практическая стилистика русского языка. М., 2007.
2. *Голуб И.Б.* Новый справочник по русскому языку и практической стилистике. М., 2008.
3. *Голуб И.Б., Розенталь Д.Э.* Секреты хорошей речи. М., 1993.
4. *Рахманин Л.В.* Стилистика деловой речи и редактирование служебных документов. М., 1997.
5. *Розенталь Д.Э.* Справочник по русскому языку. Практическая стилистика. М., 2003.
6. Хорошая речь / под ред. М.Л. Кормилициной, О.Б. Сиротининой. М., 2009.

Словари

1. *Солганик Г.Я.* Стилистический словарь публицистики. М., 1999.
2. Стилистический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. М., 2007.

Семинар № 6 по теме «Функциональные стили»

Вопросы для обсуждения

1. Функциональные стили современного русского языка: общая характеристика.
2. Разговорный стиль: функция и лингвистические признаки.
3. Книжные стили. Научный стиль: функция и лингвистические признаки. Официально-деловой стиль: функция и лингвистические признаки. Публицистический стиль: функция и лингвистические признаки.
4. Язык художественной литературы (художественный стиль).
5. Художественные тропы. Фигуры речи.
6. Средства связи в тексте.

Литература

1. Голуб И.Б., Розенталь Д.Э. Секреты хорошей речи. М., 1993.
2. Кожина М.Н. Стилистика русского языка: учеб. пособие. М., 1993.
3. Рахманин Л.В. Стилистика деловой речи и редактирование служебных документов. М., 1997.
4. Розенталь Д.Э. Справочник по русскому языку. Практическая стилистика. М., 2003.
5. Романова Н.Н., Филиппов А.В. Стилистика и стили: учебн. пособие; словарь. М., 2006.
6. Стилистика и культура речи / под общ. ред. П.П. Шубы: учебн. пособие. Минск, 2001.
7. Хорошая речь / под ред. М.Л. Кормилициной, О.Б. Сиротининой. М., 2009.

Словари

1. Солганик Г.Я. Стилистический словарь публицистики. М., 1999.
2. Стилистический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. М., 2007.

Семинар № 7 по теме «Культура научной и профессиональной речи»

Вопросы для обсуждения

1. Культура научной речи. Жанровые особенности научно-исследовательской работы: конспект, доклад, научное сообщение, реферат и курсовая работа.
2. Реферирование. Модель реферата как вида студенческой письменной работы. Модель реферата научной статьи.

3. Основные требования к научно-исследовательской работе в вузе. Типичные ошибки в письменных работах студентов.
4. Культура профессиональной речи. Способ оценки устных сообщений. Модель композиционного построения речи оратора.

Литература

1. Колесникова Н.И. От конспекта к диссертации: учеб. пособие. М., 2008.
2. Михайлова С.Ю. Учимся писать рефераты, составлять конспекты на уроках русского языка. М., 2005.
3. Михайлова С.Ю., Нефедова Р.М. Конспекты, рефераты, изложения. М., 1998.
4. Рахманин Л.В. Стилистика деловой речи и редактирование служебных документов. М., 1997.

Семинар № 8 по теме «Эффективное общение»

Вопросы для обсуждения

1. Процесс общения. Четыре составляющих процесса общения.
2. Стили общения.
3. Риторика как наука и искусство.
4. Спор, полемика, дискуссия.
5. Основные качества речи.

Литература

1. Акишина А.А., Формановская Н.И. Русский речевой этикет. М., 1978.
2. Акишина А.А., Формановская Н.И. Этикет русского письма. М., 2008.
3. Антология речевых жанров: повседневная коммуникация. М., 2007.
4. Байбурун А.К., Топорков А.Л. У истоков этикета: Этнографические очерки. Л., 1990.
5. Винокур Т.Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения. М., 2007.
6. Гольдин В.Е. Речь и этикет. М., 1983.
7. Егоров П.А, Руднев В.Н. Основы этики и эстетики : учеб. пособие. М., 2012.
8. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М., 2006.
9. Мурашов А.А. Личность и речь: эпоха кризисов. М.-Воронеж, 2005.
10. Формановская Н.И. Вы сказали «Здравствуйте» (Речевой этикет в нашем общении). М., 1987.

11. *Формановская Н.И.* Русский речевой этикет. Лингвистический и методический аспекты. М., 2008.
12. Хорошая речь / под ред. М.Л. Кормилициной, О.Б. Сиротининой. М., 2009.

Словари

1. *Балакай А.Г.* Толковый словарь русского речевого этикета. М., 2004.
2. Эффективная коммуникация: история, теория, практика. Словарь-справочник. М., 2005.

Семинар № 9 по теме «Этика и эстетика русского слова»

Занятие проводится в форме «деловой игры»

Можно предложить следующий сценарий проведения. Заранее определяются три команды студентов (условные названия: «пуристы»; «модернисты»; «коллегия присяжных»). Первые полагают, что необходим разумный консерватизм в сфере русского языка и культуры речи, вторые — что назрела потребность в кардинальных реформах (составление новых словарей, внесение изменений в русскую орфографию, упрощение норм речевого этикета и т.д.). Третья команда — «коллегия присяжных» — выслушивает мнения сторон и выносит «приговор» (делает резюме).

Представители первых двух команд выдвигают на каждую проблему для обсуждения по одному человеку, готовому отстаивать собственные лингвистические позиции. Выслушав аргументы сторон, «коллегия присяжных» выносит свой вердикт.

Проблемы для обсуждения и дискуссии

1. Патриотизм, любовь к родному языку — вечные ценности или архаичные понятия для постиндустриальной эпохи?
2. Сквернословие — «бесословие и буетловие» (В.И. Даль) или способ эмоциональной разрядки человека в век стрессов и бешеных скоростей?
3. Современная русская речь: ее вандализация и вульгаризация или развитие, обретение новых черт?
4. Лингвистическая экология: возможно ли очищение современного «языкового пространства»? Нужно ли этим заниматься?
5. Языковая мода: должны ли мы упрощать язык А.С. Пушкина в угоду сегодняшним стандартам общения?
6. Языковая агрессия и языковая толерантность: современный русский язык — это «язык, который ненавидит» (С. Снегов) или язык терпимости, компромиссов?
7. «Человек говорящий»: речевой имидж современных журналистов (А. Караулов, Н. Сванидзе, С. Соловьев и др.) (по выбору студента).

8. «Домострой» и «Юности честное зерцало...»: нужен ли молодежи XXI века подобный им свод правил и наставлений?

9. Эстетика языка: гармония языковой личности или стремление к удобству и экономии средств выражения?

Литература

1. Агрессия в языке и речи : сб. науч. ст. / сост. И.А. Шаронов. М., 2004.
2. *Егоров П.А, Руднев В.Н.* Основы этики и эстетики : учеб. пособие. М., 2012
3. Изменения в языке и в коммуникации: XXI век / под ред. М.А. Кронгауза. М., 2006.
4. *Ирзабеков В.* Тайны русского слова. Размышления нерусского человека о русском языке. М., 2007.
5. *Журавлев В.К.* Русский язык и русский характер. М., 2002.
6. *Колесов В.В.* Культура речи — культура поведения. Л., 1988.
7. *Кронгауз М.* Русский язык на грани нервного срыва. М., 2008.
8. *Малькова В.А., Тишков В.А.* Этичность и толерантность в средствах массовой информации. М., 2002.
9. *Мурашов А.А.* Личность и речь: эпоха кризисов. М.-Воронеж, 2005.
10. Поэтика. Стилистика. Язык и культура. Памяти Т.Г. Винокур. М., 1996.
11. *Руднев В.Н.* Культура и речевой этикет работника судебной системы : учеб.-метод. пособие. М., 2009.
12. Русский язык конца XX столетия / под ред. Е.А. Земской. М., 1996.
13. *Формановская Н.И.* Речевой этикет и культура общения. М., 1989.
14. Хорошая речь / под ред. М.Л. Кормилицыной, О.Б. Сиротининой. М., 2009.
15. *Щербинина Ю.В.* Вербальная агрессия. М., 2006.

ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

Контрольная работа №1

Тема: «Нормативный и коммуникативный аспекты культуры речи»

Задание 1. Заполните свободные колонки в таблице.

№	Верно	Неверно	Укажите, какой тип нормы нарушен
1		Манилов много думал и размышлял	
2		Он натер большой мозоль	
3		Расскажите об этом более поподробнее	
4		КухОшные ножи надо убрать	
5		В прошлом году я побывал в Санкт-Петербурге, мне посчастливилась такая возможность	
6		Я просил родителей купить мне белое какаду	
7		Сияясь преодолеть слабость, она продолжала работать	
8		Рассказ написан Н.С. Лесковым	
9		Портфель сделан из дерма[н]тина	
10		Дождь шел трос дней	
11		Лицей «Маленький принц» принимает детей после капитального ремонта с 1 сентября	
12		После посиделок в Кремле мэр Москвы встретился с Президентом России	
13		Посмотрев фильм «Борис Годунов» режиссера С. Бондарчука, мне захотелось прочитать драму А. Пушкина	

№	Верно	Неверно	Укажите, какой тип нормы нарушен
14		Зал был полон от народа	
15		Им удалось потерпеть победу	
16		Большую роль имеет правильное понимание вопроса	
17		Пожар охватил больше тридцати семь гектаров	
18		Внутренние интерьеры комнат нам очень понравились	
19		Набрал номер 0007, у вас есть возможность узнать программу телепередач	

Задание 2. Подберите примеры метафор из языка газет, журналов (не менее трех) и проанализируйте их по данному образцу.

1. От академика Д.С. Лихачева я **заразился** любовью к древнерусскому зодчеству.

2. **Раскусить** мошенника с первого взгляда может только очень опытный милиционер.

3. **Усиленные** просьбы пересмотреть законодательство об осеннем призыве в армию возымели свое действие (*из газет*).

Слово	Прямое значение	Метафорическое значение
Заразиться	Воспринять заразу. <i>Заразиться гриппом</i>	Воспринять, усвоить от других что-нибудь. <i>Заразиться любовью к древнерусскому зодчеству</i>
Раскусить	Разъединить, кусая. <i>Раскусить корку</i>	Понять, хорошо узнать (разг.). <i>Раскусить мошенника</i>
Усиленный	Увеличенный, улучшенный. <i>Усиленное питание</i>	Крайне настойчивый (кпнжн.). <i>Усиленные просьбы</i>

Задание 3. Подберите примеры метафор (не менее трех) из творчества вашего любимого писателя и проанализируйте их, используя вышеприведенный образец. Отметьте, в чем своеобразие языка и стиля автора, создавшего эти метафоры.

Задание 4. Определите стилевую принадлежность данных текстов.

Текст № 1

Речевая агрессия — форма речевого поведения, нацеленного на оскорбление или преднамеренное причинение вреда человеку, группе

людей, организации или обществу в целом. Речевая агрессия мотивирована агрессивным состоянием говорящего и зачастую преследует цель вызвать или поддержать агрессивное состояние адресата. Поэтому она является нарушением этико-речевой нормы. В ходе подобного неэтичного речевого поведения один из его участником выступает в роли агрессора, а другой — жертвы (адресат агрессии).

Избежать речевой агрессии позволяет соблюдение норм речевой коммуникации. Во время беседы нужно вести себя в соответствии с правилами вежливости. Они фундируют не только знание этикетных формул, но и табу на оскорбление словом собеседника.

Текст № 2

Вам нахамили в магазине. Вас обругали в автобусе. Начальник раскритиковал ваш отчет, намекнув при этом на ваши ограниченные интеллектуальные способности. Вы пришли домой. Злой как собака. Теперь достанется и жене, и детям, и теще.

Когда человек наносит явный ущерб чьей-либо собственности, здоровью, его привлекают к суду, к уголовной или административной ответственности. Здесь вступают в действие правовые нормы, которые устанавливаются законодательным путем. Они отражаются в нормативных актах, входят в своды законов. Но никакие кодексы не помогут предусмотреть строгих стандартов взаимоотношений людей. Невежливость или стремление унижить сослуживца, клиента, пассажира, подчиненного не считается нарушением правовых норм. А общечеловеческих? А норм гуманности?

Как можно регламентировать чувство такта, доброжелательность в нашем мире? Кто будет следить за взглядом, улыбкой (или их отсутствием) продавцов в магазине, куда мы пришли за покупками? Проблемы языкового поведения, делового общения, межкультурной коммуникации... Конечно, все это как-то должно регулироваться. Но как?

Текст № 3

г. Москва, ул. Погодинская,
клиника пропедевтики, главному врачу

Заявление

Настоящим письмом обращаем Ваше внимание на следующий возмутительный случай, происшедший в клинике 2 декабря в период с 18 до 19 часов. Приехав из другого города по делам, связанным с писательской организацией, мы обратились к дежурной с просьбой разрешить свидание с находившимся в клинике Шукшиным В.М. Вначале дежурная разрешила свидание и порекомендовала позвонить на этаж. Но, узнав фамилию больного, вдруг переменяла решение и за-

явила: «К нему я вас не пущу». На вопрос «почему?» — она не ответила и вновь надменно и грубо заявила, что «может сделать, но не сделает», что «другим сделает, а нам не сделает». Такие действия для нас были совершенно непонятны, тем более что во время наших объяснений входили и выходили посетители, которым дежурная демонстративно разрешала свидания. Один из них благодарил дежурную весьма своеобразно, он сказал, уходя: «Завтра с меня шоколадка» (мы не предполагали, что в столичной клинике может существовать такая форма благодарности, и шоколадом не запаслись). В.М. Шукшин, которому сообщили о нашем приходе другие больные, спустился с этажа и спросил дежурную, почему она не разрешает свидание, хотя у нас выписан пропуск. Она ответила грубым криком и оскорблением. Она не разрешила нам даже поговорить с В.М. Шукшиным и выгнала из вестибюля. На вопрос, каковы ее имя и фамилия, она не ответила и демагогически заявила, что мы пьяны. Разумеется, это была заведомая ложь и ничем не прикрытое оскорбление.

Считаем, что подобные люди из числа младшего медицинского персонала позорят советскую медицину, и требуем принять административные и общественные меры в отношении медработника, находившегося на дежурстве во второй половине дня 2 декабря с.г.

*Ответственный секретарь Вологодской
писательской организации В. Кортаев.*

Писатель В. Белов.

Число. Подписи.

Текст № 4

— Любка, Любка!.. — насилу дозвалась мать. — Ты скажи так: если ты, скажи, просто так приехал — жир накопить да потом опять зауситься по свету, — то, скажи, уезжай седни же, не позорь меня перед людьми. Если, скажи, у тебя...

— Как это может так быть, чтобы у него семьи не было? Как? Что он — парень семнадцати годов? Ты думаешь своей головой-то?

— Ты скажи так: если, скажи, у тебя чего худое на уме, то собирай манатки и...

— Ему собраться — только подпоясаться, — встрял в разговор молчавший до этого старик. — Чего вы навалились на девку? Чего счас с нее спрашивать? Тут уж — как выйдет, какой человек окажется. Как она за него может счас заручиться?

— Не пугайте вы меня ради Христа, — только и сказала Люба. Я сама боюсь. Что, вы думаете, просто мне?

— Вот!.. Я тебе чего и говорю-то! — воскликнула Зоя.

— Ты вот чего... девка... Любка, слышь? — опять затормошила Любу мать.

— Ты скажи так: вот чего, добрый человек, иди седни ночуй где-нибудь.

— Это где же? — обалдела Люба.

— В сельсовете.

— Тьфу! — разозлился старик. — Да вы что, совсем одурели?!

Гляди-ка: вызвали мужика да отправили его в сельсовет ночевать! Вот так да!.. Совсем уж нехристи какие-то.

— Пусть его завтра милиционер обследует, — не сдавалась мать.

— Чего его обследовать-то? Он весь налицо.

— Не знаю... — заговорила Люба. — А вот кажется мне, что он хороший человек. Я как-то по глазам вижу... Еще на карточке заметила: глаза какие-то... грустные. Вот хоть убейте вы меня — мне его жалко.

Задание 5. Определите принадлежность данных текстов к функционально-смысловому типу речи (описание, повествование, рассуждение).

Текст № 1

Во время празднования 300-летия города на Неве посольство Израиля организовало обмен двумя делегациями: шесть выпускников Израильской школы фотографии прибыли в Петербург, а вслед за ними пятерка российских фотографов отбыла в Тель-Авив. Никаких особых заданий им не давали: просто в конце поездки должны были появиться своеобразные дневники путешественников. То, что получилось в итоге, и составило «Фотомост» — поэтический диалог двух столиц (одна, правда, бывшая столица), приехавшей теперь для обозрения в третью столицу. Организаторы с радостью отметили, что никто из участников не поддался искушению туриста: здесь нет чисто видовых снимков. Более того, если вы зайдете на израильскую часть, вы вообще с трудом поймете, что за город на фотографиях — от Питера с мостами и дворцами тут не осталось и следа. Правда, силы оказались не слишком равные: по меньшей мере, трое из израильтян (Дмитрий Спектор, Маша Рубин и Саша Алехов) знают о Питере не понаслышке и приехали, можно сказать, почти в родной город. Они снимали его без всякой дистанции, не заботясь о вычищенных к юбилею памятниках и площадях. Куда как больше тель-авивский десант интересовали аборигены. Петербуржцев они увидели так, будто рассматривали большую еврейскую семью: бестолковую, шумную, с какой-то семейной сумасшедшинкой, в неказистых дворах, в самых неказистых позах. Санкт-Петербург в таком раскладе вышел до боли провинциальным, пыльным и отживающим городом. Любимый персонаж — добрый и усталый божж. Россияне, со своей стороны, никак не могли избавиться от комплекса первооткрывателей.

Даже когда запечатлевали типичные жанровые сценки — прохожих на улицах или облупленные двери старых домов, — все равно не могли отделаться от штампов. Видели то, что хотели видеть.

Текст № 2

В письме к жене 18 мая 1836 года Пушкин удивлялся: откуда взялись эти благоразумные молодые люди, «которым плюют в глаза, а они утираются вместо того, чтобы защитить свою честь? Иногда кажется, что мы вышли из шинелей именно этих людей. Звон упругой стали более не слышится нам в слове „честь“».

Откроем Словарь В.И. Даля, чтобы вспомнить, во имя чего ставилась на карту жизнь, полная великих надежд и гениальных замыслов. Итак, «честь — внутреннее нравственное достоинство человека, доблесть, честность, благородство души и чистая совесть». И тут же примеры: «Человек незапятнанной чести. По чести... Уверяю вас честью. Поступок, несовместимый с честью... Знал бы ты честь... Поле чести... Честь моя требует крови...»

Дуэль! Только этот разряд убийственной силы мог стремительно восстановить нравственное равновесие. Подлец знал, что его подлость может быть наказана не взиманием штрафа через год по приговору суда, а сегодня вечером. Самое позднее — завтра утром. Пошляк не говорил двусмысленностей вслух, остерегаясь немедленного возмездия. Сплетник вынужден был осторожничать. В грозном свете дуэльных правил слово быстро отливало в свинец.

А как же Пушкин? Какая непоправимая и бессмысленная гибель...

Да, непоправимая, но не бессмысленная. Да, «невольник чести», но ведь чести.

За год до дуэли Пушкин писал графу Репнину: «Как дворянин и отец семейства, я должен блюсти честь и имя, которое оставлю моим детям». Вот и все, что остается детям: честь и имя. Все остальное им не нужно, все остальное — неважно. Очевидно, нам еще многое предстоит пережить и передумать, чтобы вернуться к пониманию этой истины.

Текст № 3

Как же хорош этот самый лес поздней осенью! Ветра нет, и нет ни солнца, ни света, ни тени, ни движенья, ни шума; в мягком воздухе разлит осенний запах, подобный запаху вина; тонкий туман стоит вдали над желтыми полями. Сквозь обнаженные, бурные сучья деревьев мирно белеет неподвижное небо; кое-где на липах висят последние золотые листья. Сырая земля упруга под ногами; высокие сухие былинки не шевелятся; длинные нити блестят на побледневшей траве. А осенний, ясный, немножко холодный, утром морозный день, когда береза, словно

сказочное дерево, вся золотая, красиво рисуется на бледно-голубом небе, когда низкое солнце уже не греет, но блестит ярче летнего, небольшая осиновая роща вся сверкает насквозь, словно ей весело и легко стоять голой, изморозь еще белеет на дне долин, а свежий ветер тихонько шелвелит и гонит упавшие покоробленные листья, — когда по реке радостно мчатся синие волны, мерно вздымая рассеянных гусей и уток...

Задание 6. Напишите заявление на имя руководителя вашего вуза или одного из его подразделений (декана, заместителя декана). Используйте данный текст в качестве образца.

Заместителю декана по учебной работе
юридического ф-та ЛГУ им. А.С. Пушкина
И.Т. Сидорову
студента I курса 2-й группы очно-заочной формы обучения
А.Л. Митрохина

Заявление

Прошу Вас допустить меня к сдаче зимней экзаменационной сессии, несмотря на имеющуюся академическую задолженность по учебной дисциплине «Русский язык и культура речи».

Пересдача зачета по данному предмету назначена преподавателем на 11.01.2011 г.

12. 2010 г. (личная подпись) / А.Л. Митрохин /

Задание 7. Напишите объяснительную записку (об опоздании, о вынужденном отсутствии на занятиях и т.п.). Используйте данный текст в качестве образца.

Декану гуманитарно-педагогического ф-та МГОУ
Л.В. Петрову
студента II курса группы 446 очной формы обучения
Р.Л. Рязанцева

Объяснительная записка

Довожу до Вашего сведения, что я 23.11.2010 г. отсутствовал на Федеральном интернет-экзамене в сфере профессионального образования по дисциплине «Культурология» по уважительной причине. В ночь на 23.11.2010 г. у меня разболелся зуб. К 8.00 утра я поехал в МСЧ № 3 по адресу: (...), где мне была оказана необходимая медицинская помощь и выдан дежурным врачом-стоматологом больничный лист.

Копию медицинского документа прилагаю к данному заявлению.

12. 2010 г. (личная подпись) / Р.Л. Рязанцев /

Задание 8. Составьте собственное резюме, используя предложенный образец.

№	Композиция резюме	Пример
1	Цель поиска работы	Ищу работу менеджера в сотовой компании, которая позволит мне использовать свои знания инженера и реализовать желание работать в области современной коммуникации
2	Справочная информация о себе	Иванов Андрей Николаевич, 1991 года рождения, проживаю в г. Люберцы Московской области
3	Образование	Закончил Московский технологический колледж № 15; в настоящее время обучаюсь на 4-м курсе Московского государственного индустриального университета (специальность: «Информационные системы и безопасность», заочная форма обучения)
4	Опыт работы	В 2008—2010 гг. работал менеджером в компьютерном салоне «ИОН»
5	Дополнительные сведения о себе	— Общительный; — пунктуальный; — внимательный. Имею хобби: баскетбол, волейбол, путешествия
6	Телефоны	8 499 551 43 11 (домашний) 8 915 987 76 54 (сотовый)

Задание 9. Напишите аннотацию на учебное издание (учебник, учебное пособие, учебно-методический комплекс). Используйте данный текст в качестве образца.

Аннотация

на учебное издание:

Руднев В.Н. Риторика: Курс лекций. М., 2009.

В данном авторском лекционном курсе рассмотрены становление и история красноречия античности, европейская риторика всех веков, этапы развития красноречия в России.

Освещены актуальные вопросы неориторики, изложено современное представление о споре и риторических приемах оратора в нем. Автор на конкретных примерах анализирует речи известных ораторов прошлого и современности.

Курс лекций одобрен Научно-методическим советом НОУ ВПО «Российский новый университет».

Предназначен для студентов специальностей, в программу изучения которых включен учебный курс «Риторика».

Задание 10. Напишите рецензию на одну из книг из приведенного списка литературы к семинару по теме «Деловая игра». Помните, что рецензия — это аргументированный отзыв на научную работу или литературно-художественное произведение. При выполнении задания следуйте плану.

План составления рецензии

№	Жанровая специфика	Пример
1	Автор (авторы) издания	Егоров П.А., Руднев В.Н.
2	Название издания	Основы этики и эстетики
3	Жанр издания	Учебное пособие
4	Место и год издания	М., 2012
5	Обоснование повода для рецензирования (актуальность поставленной в издании проблемы)	Меня заинтересовало данное издание, так как (потому что...)
6	Структура издания	В данном учебном пособии (книге, исследовании) выделяются (разделы, главы) (их количество). Такая композиция позволяет читателю лучше понять (проникнуть...) ...
7	Особенности авторского стиля и метода подачи материала	Автор (авторы) в доступной форме стремится (стремятся) донести до читателя...; Своеобразие авторского стиля состоит в том, что...
8	Вывод о научных достоинствах книги	Обращает на себя внимание новизна исследования...; Предельно полно отражены особенности...
9	Приглашение к полемике, дискуссии	Полагаю, автору (авторам) следовало бы обратить внимание на...; Я не во всем согласен с авторской позицией...

Контрольная работа № 2

Тема: «Этический аспект культуры речи»

Задание 1. Расскажите о русском речевом этикете и его основных принципах.

Задание 2. Вы совершили бестактный поступок. Вам необходимо извиниться. Какие слова вы при этом будете использовать?

Задание 3. Вы пришли в первый раз в какое-либо учреждение (поступать в вуз, устраиваться на работу). Какие универсальные формы обращений к незнакомым лицам вы будете использовать?

Задание 4. Докажите справедливость одного высказывания, заключенного в пословицах, поговорках, крылатых словах и выражениях. При этом следуйте пунктам таблицы 7.1 «Современная модель построения связного текста»: вступление, причина выбора темы, доказательство справедливости вашего суждения (с нескольких точек зрения), доказательство от противного, доказательство по подобию, пример, ссылка на авторитетное мнение, заключение.

Примечание. В конце контрольных работ **обязателен** список использованной литературы. Издания, необходимые вам для выполнения заданий, помечены звездочкой (*) (См. далее: Литература и Список основных словарей русского языка).

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ И НАУЧНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Язык современного города.
2. Профессиональные жаргоны (врачей, учителей, спортсменов, водителей и т.д.) (по выбору студента).
3. Речевая агрессия в языке современного человека.
4. Речевая толерантность в современной России.
5. Языковая политика в современной России.
6. Языковая среда.
7. Языковая мода.
8. Языковая личность героя нашего времени (политика, бизнесмена, спортсмена и т.д.) (по выбору студента).
9. Язык современных средств массовой информации: речевая деградация или развитие речи?
10. Имидж современного делового человека: язык, речь, манера общения.
11. Правильность речи: нормы ударения и произношения слов.
12. Правильность речи: нормы грамматики.
13. Правильность речи: нормы лексики, фразеологии, стилистики.
14. Речевой этикет и культура поведения современного человека.
15. Этика речевого общения на государственной службе.
16. Языковой пуризм и речевое поваторство в XIX, XX и XXI вв.
17. Ненормативная лексика, причины ее появления и распространения, необходимость ее изживания.
18. «Языковые портреты» современных политиков (В.В. Путин, В.С. Черномырдин, В.В. Жириновский и др.) (по выбору студента).
19. «Человек говорящий»: речевой имидж современных журналистов (А. Караулов, Н. Сванидзе, С. Соловьев и др.) (по выбору студента)
20. Речевой этикет в православной среде (мусульманской среде) (по выбору студента).
21. Лингвистическая экология.
22. Этика слова.
23. Эстетика слова.
24. Человек и его эмоции: лингвистический аспект.
25. Язык и психология современной рекламы.

26. Этика и современная реклама.
27. Язык эффективного общения современного человека.
28. Образность и выразительность речи современного человека.
29. Проблема вандализации языка и речи в условиях современного российского общества.
30. Культура речи и культура поведения современного человека.
31. Русский язык — и мы.
32. «Язык вражды»: определение понятия.
33. Языковая цензура: мнения «за» и «против».

ТЕМЫ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ БИЛЕТОВ (билетов к зачету)

1. Коммуникативная функция языка и речи.
2. Общациональный язык и литературный язык.
3. Стили современного русского языка. Общая характеристика.
4. Разговорный стиль в системе стилей русского языка. Функции и лингвистические признаки.
5. Книжная и разговорная лексика русского языка. Вопрос о выделении нейтрального и художественного стилей речи.
6. Научный стиль в системе стилей русского языка. Функции и лингвистические признаки.
7. Официально-деловой стиль в системе стилей русского языка. Функции и лингвистические признаки.
8. Публицистический стиль в системе стилей русского языка. Функции и лингвистические признаки.
9. «Толковый словарь живого великорусского языка» В.И. Даля.
10. «Толковый словарь русского языка» под ред. Д.Н. Ушакова и Словарь С.И. Ожегова: общее и различия.
11. Синонимы. Антонимы.
12. Омонимы. Паронимы.
13. Культура речи как наука. Три аспекта культуры речи.
14. Культура научной и профессиональной речи.
15. Реферирование.
16. Художественные тропы и фигуры речи.
17. Метафора в языке и речи.
18. Великие деятели русской культуры (М.В. Ломоносов, А.С. Пушкин, В.В. Виноградов и др.) о русском языке и культуре речи.
19. Классификация норм современного русского литературного языка (общая характеристика).
20. Фонетические нормы.
21. Лексико-фразеологические нормы.
22. Грамматические нормы.
23. Стилистические нормы.
24. Риторика как наука.
25. Образность и выразительность речи. Риторический вопрос, риторическое обращение, период.

26. Культура и речевой этикет современного человека.
27. Языковое поведение.
28. Этика и культура речевого общения студента и преподавателя.
29. Основные качества речи.
30. Анализ собственных языковых ошибок.
31. Культура речи моего современника (нормы языка, коммуникативные способности, этика общения).

ТЕСТЫ

Выберите ОДИН правильный вариант.

1. Литературная норма — это:
 - а) естественно сложившаяся знаковая система, служащая для общения людей;
 - б) способность говорить и сам процесс говорения, речевая коммуникация;
 - в) правила речевого пользования, установленные большинством говорящих на русском языке и регламентированные (кодифицированные) лингвистическими словарями, справочными пособиями;
 - г) искусственно сложившаяся знаковая система, служащая для общения людей.

2. Литературный язык — это:
 - а) отшлифованная мастерами художественного слова форма общенационального языка;
 - б) все многообразие литературных и внелитературных средств;
 - в) невербальные средства общения;
 - г) разновидность общенационального языка, которая служит средством общения для представителей определенной общественной группы.

3. Древнерусский (общевосточнославянский) язык — это разговорный язык:
 - а) древних греков;
 - б) восточных славян;
 - в) западных славян;
 - г) южных славян.

4. Основоположником российской филологии является:
 - а) А.С. Пушкин;
 - б) М.В. Ломоносов;
 - в) А.П. Сумароков;
 - г) М. Горький.

5. Первым нормативным руководством по правильному словоупотреблению и произношению в России является:
 - а) «Российская газета»;
 - б) «Российская риторика»;
 - в) «Российская поэтика»;
 - г) «Российская грамматика».
6. Неприятие, решительный отказ от новшеств и изменений в речи — это языковой:
 - а) радикализм;
 - б) пуризм;
 - в) новаторство;
 - г) нигилизм.
7. Стремился создать один язык «для книг и для общества, чтобы писать, как говорят, и говорить, как пишут»:
 - а) А.С. Шишков;
 - б) В.Г. Белинский;
 - в) Н.М. Карамзин;
 - г) К.С. Аксаков.
8. Автор «Толкового словаря живого великорусского языка»:
 - а) М.В. Ломоносов;
 - б) В.И. Даль;
 - в) Г.О. Винокур;
 - г) Д.Н. Ушаков.
9. Словарь, отражающий языковую реальность Советского государства, — это:
 - а) «Словарь Академии Российской»;
 - б) «Словарь языка Пушкина»;
 - в) «Словарь древнерусского языка»;
 - г) «Толковый словарь русского языка» под ред. Д.Н. Ушакова.
10. Автор однотомного словаря русского языка:
 - а) С.И. Ожегов;
 - б) Л.В. Щерба;
 - в) В.В. Виноградов;
 - г) Н.М. Шанский.
11. Особая область языкознания, занимающаяся проблемами нормализации речи, разрабатывающая рекомендации по умелому пользованию языком, — это:
 - а) стилистика;
 - б) культура речи;

- в) риторика;
 - г) поэтика.
12. Нормы литературного произношения в русском языке формировались на основе говора:
- а) нижегородского;
 - б) петербургского;
 - в) московского;
 - г) ленинградского.
13. Хорошее произношение, дикция, темп речи, ее громкость, внятность — это:
- а) лексическая выразительность;
 - б) фонетическая выразительность;
 - в) стилистическая выразительность;
 - г) фразеологическая выразительность.
14. В России школой общепринятого произношения и хранителем орфоэпических традиций всегда был (было):
- а) кино;
 - б) телевидение;
 - в) Интернет;
 - г) театр.
15. Мудрое изречение: *«Да не будет слово твое пусто и молчание твое бес-словесно»* принадлежит:
- а) К.С. Станиславскому;
 - б) Л.В. Щербе;
 - в) С.Я. Маршаку;
 - г) К.И. Чуковскому.
16. Выделение в каждой фразе любого важного для нас слова в зависимости от цели высказывания называется:
- а) фонетическим ударением;
 - б) грамматическим ударением;
 - в) логическим ударением;
 - г) психологическим ударением.
17. По утверждению К.С. Станиславского, ... — это «точно поднятая для предупреждения рука, заставляет слушателей терпеливо ждать продолжения неоконченной фразы»:
- а) точка;
 - б) запятая;
 - в) двоеточие;
 - г) тире.

18. Архаизмы — это:
- устаревшие слова;
 - новые слова;
 - слова актуальной лексики;
 - заимствованные слова.
19. Неумеренным словотворчеством отличались:
- пуристы XIX в.;
 - пушкинисты XX в.;
 - лингвисты XIX в.;
 - футуристы XX в.
20. Умение находить и использовать нужные слова и обороты речи в собственном им значении — это:
- фонетические нормы;
 - морфологические нормы;
 - лексико-фразеологические нормы;
 - стилистические нормы.
21. Имеют два и более лексических значения:
- однозначные слова;
 - многозначные слова;
 - паронимы;
 - омонимы.
22. «Борьба за чистоту, за смысловую точность, за остроту языка есть борьба за орудие культуры. Чем острее это орудие, чем более точно направлено — тем оно победоносней. Именно поэтому одни всегда стремятся притуплять язык, другие — оттачивать его». Эти слова принадлежат:
- М. Горькому;
 - В. Хлебникову;
 - В. Маяковскому;
 - И. Северянину.
23. Ударение падает на последний слог во всех словах ряда:
- бензопровод, блокировать, бочковый;
 - дефис, диоптрия, диспансер;
 - газированный, генезис, глазированный
 - задолженность, задолго, заключенный (в тюрьму).
24. Ударение падает на первый слог во всех словах ряда:
- искони, исконно, исподволь;
 - каучук, квартал, коклюш;

- в) наголо (стричь), наскоро, начал;
- г) догмат, договор, донельзя.

25. *Говорить обиняками, не касаясь сути дела* — это значение соответствует фразеологизму:

- а) «ходить вокруг да около»;
- б) «давать волю языку»;
- в) «боск на язык (на слова)»;
- г) «во всю глотку».

26. Собирательное название клише и штампов, которые обедняют русскую речь, лишая ее естественности, простоты, доступности, — это:

- а) канцелярит;
- б) омонимия;
- в) семантизация;
- г) паронимия.

27. Немотивированные повторы однокоренных слов в предложении — это:

- а) плеоназм;
- б) тавтология;
- в) многосоюзиe;
- г) градация.

28. *Владька дней моих! Дух праздности унылой,
Любоначала, змеи сокрытой сей,
И празднословия не дай душе моей.*

В данном фрагменте А.С. Пушкин использует:

- а) оксюморон;
- б) окказионализм;
- в) метафору;
- г) эллипсис.

29. Совокупность правил об изменении слов и сочетании слов в предложении — это:

- а) стилистика;
- б) фразеология;
- в) лексикология;
- г) грамматика.

30. Заимствованные существительные, обозначающие животных и птиц типа *кенгуру, какаду*, относят к ... роду безотносительно к полу животного:

- а) среднему;
- б) мужскому;

- в) женскому;
г) общему.
31. Глагольные формы *лягу, кладу, лихоражусь, награвусь, наплещу, налягу* — это формы:
- а) рекомендуемые;
б) нерекомендуемые;
в) допустимые;
г) устаревшие.
32. Формы дееспричастий *бежав, бережа, жгя, идя*:
- а) соответствуют современной норме;
б) допустимы современной нормой;
в) не соответствуют современной норме;
г) имеют иностранное происхождение.
33. Дополнение ВЕРНО употреблено в словосочетании:
- а) согласно распоряжения;
б) благодаря случаю;
в) наперекор желания;
г) вопреки замечания.
34. Числительное НЕВЕРНО употреблено в предложении:
- а) «На это было истрачено около четыреста-пятьсот долларов»;
б) «Я ознакомился с семьями пятьюдесятью тремя страницами учебника»;
в) «Семьюдесятью семью грамотами награждены участники городской олимпиады»;
г) «В двух тысячах пятистах километрах к югу находится зона лесного пожара».
35. Сложное синтаксическое построение, объединяющее группу распространенных предложений с подробным развитием мысли, — это:
- а) словосочетание;
б) группа слов;
в) предложение;
г) период.
36. Предложение является словесным выражением мысли в лингвистической концепции:
- а) М.В. Ломоносова;
б) А.А. Шахматова;
в) К.С. Аксакова;
г) В.И. Даля.

37. Намеренное расчленение текста на самостоятельные части — это:
- а) номинация;
 - б) метафоризация;
 - в) парцелляция;
 - г) десемантизация.
38. Обратный порядок слов, нарушение общепринятой последовательности слов в предложении — это:
- а) инверсия;
 - б) градация;
 - в) повтор;
 - г) метонимия.
39. Для выражения противоположных понятий используют такую стилистическую фигуру, как:
- а) эпифора;
 - б) антитеза;
 - в) анафора;
 - г) перифраза.
40. *«Козулина вы не знаете; для вас, быть может, он ничтожество, нуль, для нашего же брата, не парящего высоко над небесами, он велик, всемогущ, высокомудр».*
- А.П. Чехов в этом предложении использует такую фигуру экспрессивного синтаксиса, как:
- а) зевгма;
 - б) антитеза;
 - в) анафора;
 - г) градация.
41. Отныне мы разделены ...
*как сытый и голодный,
как спящий и неспящий,
лежащий и летящий,
разделены с тобой,
как мертвый и живой...*
- В. Тушнова в этом предложении использует такую фигуру экспрессивного синтаксиса, как:
- а) антитеза;
 - б) эпифора;
 - в) анафора;
 - г) перифраза.

42. Синтаксические нормы — это:
- а) правила грамматического разбора синтаксических конструкций (словосочетаний и предложений);
 - б) правила лексико-фразеологического анализа синтаксических конструкций (словосочетаний и предложений);
 - в) правила коммуникативного анализа слов и словосочетаний;
 - г) правила построения синтаксических конструкций (словосочетаний и предложений).
43. Раздел языкознания, изучающий систему стилей речи, описывающий нормы и способы употребления литературного языка в различных условиях общения, в разных видах и жанрах письменности называется:
- а) стилистика;
 - б) поэтика;
 - в) риторика;
 - г) фразеология.
44. Специальные указания в словаре на стилистическую окраску слова, сферу его употребления — это:
- а) фонетические пометы;
 - б) стилистические пометы;
 - в) грамматические пометы;
 - г) лексические пометы.
45. Языковые средства (в основном лексика) со сниженной экспрессивной окраской, грубые слова — это:
- а) литературная лексика;
 - б) территориальные диалекты;
 - в) просторечие;
 - г) заимствования.
46. Система языковых средств, которая используется в определенной сфере человеческого общения (общественной жизни), — это:
- а) социально-функциональная характеристика русского языка;
 - б) функциональные стили современного русского языка;
 - в) стилистическая окраска слов русского языка;
 - г) система грамматических помет.
47. Книжные стили — это:
- а) художественный, разговорный, публицистический;
 - б) официально-деловой, художественный, разговорный;
 - в) разговорный, официально-деловой, научный;
 - г) научный, официально-деловой, публицистический.

48. В языке средств массовой информации реализуется и несет в себе функцию воздействия стиль:
- а) публицистический;
 - б) художественный;
 - в) разговорный;
 - г) административно-правовой.
49. Регулирует различные сферы жизни: общественную, политическую, экономическую, финансовую стиль:
- а) методический;
 - б) официально-деловой;
 - в) художественный;
 - г) научный.
50. Метафора — это:
- а) открытое сравнение;
 - б) незаконченное сравнение;
 - в) скрытое сравнение;
 - г) противопоставление.
51. Замена словом словосочетания типа «лев — *царь зверей*», «Москва — *третий Рим*» — это:
- а) эпитет;
 - б) перифраза;
 - в) литота;
 - г) гиперболы.
52. Разновидность метонимии, состоящая в переносе названия с части на целое или с целого на часть типа «*Сергей Петрович — всеми уважаемое лицо в нашем вузе*», — это:
- а) синекдоха;
 - б) перифраза;
 - в) эпитет;
 - г) гиперболы.
53. «Я глядел в спину архивариуса, и мне казалось, что эта спина не плачет только потому, что боится нарушить общую тишину». А.П. Чехов в этом предложении использует такой троп, как:
- а) эпитет;
 - б) перифраза;
 - в) синекдоха;
 - г) гиперболы.

54. Милый куст,
пропыленный,
жарой опаленный...
до чего ты сейчас
неказист и уныл...
- В. Тушнова в этом предложении использует такой троп, как:
- а) литота;
 - б) олицетворение;
 - в) сравнение;
 - г) гипербола.
55. Краткое изложение в письменной форме чего-либо (главы учебника, курса лекций и т.д.) — это:
- а) конспект;
 - б) доклад;
 - в) научное сообщение;
 - г) устное выступление.
56. Студент должен показать свои знания по определенной теме на основе обзора литературы (несколько источников информации) в процессе написания:
- а) курсовой работы;
 - б) реферата;
 - в) доклада;
 - г) тестов.
57. К числу требований к научно-исследовательской работе в вузе относятся:
- а) четкость и логическая последовательность в раскрытии темы, конкретность в изложении материала;
 - б) страстность и эмоциональность в защите собственных доводов, даже если они и не обоснованы;
 - в) взвешенность и убедительность аргументации, независимо от допущенных нарушений литературных норм;
 - г) безликость, сухость, примитивность.
58. Языковая среда человека и общества, прежде всего проблемы языковой (речевой) деградации, а также языковой (речевой) реабилитации — это предмет изучения лингвистической:
- а) географии;
 - б) статистики;
 - в) экологии;
 - г) схоластики.

59. Наука об ораторском искусстве — это:
- а) риторика;
 - б) поэтика;
 - в) стилистика;
 - г) этика.
60. Совокупность словесных форм учтивости, вежливости — это речевой:
- а) акт;
 - б) этикет;
 - в) такт;
 - г) цинизм.
61. Основополагающими принципами современного речевого этикета являются:
- а) вежливость, тактичность, внимательность;
 - б) эгоцентризм, морализаторство, пунктуальность;
 - в) отстраненность, корректность, скромность;
 - г) искусственность, краснобайство, начетничество.
62. Грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений — это речевая:
- а) политика;
 - б) отстраненность;
 - в) толерантность;
 - г) агрессия.
63. Риторика возникла:
- а) в V в. до н.э.;
 - б) I в. н.э.;
 - в) XVIII в.;
 - г) XX в.
64. Расцвет риторики в Древней Греции стал возможен благодаря ... красноречию:
- а) богословско-церковному;
 - б) профессиональному;
 - в) судебному;
 - г) экономическому.
65. Задавал наивные вопросы, загоняющие в тупик «мудрецов», подталкивая их на путь перехода от мнимого всезнания к плодотворному «незнанию» и подлинному знанию философ:
- а) Платон;
 - б) Аристотель;
 - в) Гомер;
 - г) Сократ.

66. Не относится к основным видам красноречия:
- а) социально-политическое;
 - б) административно-правовое;
 - в) академическое;
 - г) социально-бытовое.
67. *«Чего ж удивляться, ежели очи Елены, телом Париса плененные, страсти стремление, битвы любовной хотение в душу ее заронили! ... Эрос, будучи богом богов, божественной силой владеет, — как же может много слабейший от него и отбиться, и защититься! А ... любовь — болезней людских лишь страданье, чувств душевных затмение, то не как преступленье нужно ее порицать, но как несчастья явленье считать».*
- В этом фрагменте из речи Горгия «Похвала Елене» пропущен подчинительный союз:
- а) если;
 - б) как будто;
 - в) когда;
 - г) потому что.
68. Софизмом является высказывание:
- а) «Я люблю Россию до боли сердечной»;
 - б) «Хочешь мира — готовься к войне»;
 - в) «Вор не желает приобрести ничего дурного. Приобретение хорошего — есть дело хорошее, следовательно, вор желает хорошего»;
 - г) «Я знаю, что я ничего не знаю. А они не знают и этого».
69. *«Определим риторику как способность находить возможные способы убеждения относительно каждого предмета».*
- Эти слова принадлежат:
- а) Сократу;
 - б) Платону;
 - в) Аристотелю;
 - г) Цицерону.
70. Катилинарии принесли политическую и риторическую славу:
- а) Цицерону;
 - б) Катону;
 - в) Горгию;
 - г) Лисию.
71. Труд М.В. Ломоносова об ораторском искусстве назывался:
- а) «Грамматика»;
 - б) «Риторика»;

- в) «Филология»;
- г) «Историография».

72. Фундаментальное основание языковой культуры — это:

- а) этика речи;
- б) речевая точность;
- в) правильность речи;
- г) напыщенность речи.

73. Умение пользоваться ресурсами языка в соответствии с обстановкой общения — это:

- а) доступность речи;
- б) нормативность речи;
- в) эстетика речи;
- г) сложность речи.

74. *«Лукавое око телевизора все уверенней превращает читателей в зрителей, а это плохо, очень плохо, ибо поп-культура никогда не заменит истинной культуры, носителем которой является ...»* (Ю. Нагибин):

- а) Интернет;
- б) книга;
- в) монитор компьютера;
- г) Яндекс.

75. 2007 год был объявлен в России Годом:

- а) книги;
- б) культуры;
- в) русского языка;
- г) математики.

76. *«В семье должен царить культ ...: все основные семейные события, праздники, большие обмены мнений должны протекать по-русски»* (И. Ильин):

- а) еды;
- б) личности;
- в) кино;
- г) родного языка.

77. *«Язык ... дестабилизирует общество, мешает консолидации людей, мешает взаимопониманию»* (Ю. Сафонова):

- а) вражды;
- б) школы;
- в) согласия;
- г) политиков.

78. Люблю грозу в начале мая,
Когда весенний, первый гром,
как бы резвяся и играя,
Грохочет в небе голубом.

Ф.И. Тютчев в данном отрывке использует такой фонетический прием, как:

- а) иносказание;
- б) аллитерация;
- в) парцелляция;
- г) градация.

79. Предлагаемая книга представляет собой опыт универсального справочника по культуре русской речи.

В ней автор стремится систематизировать нормы современного русского языка. Им показаны также наиболее трудные случаи употребления слов, оборотов, речи, фразеологических единиц.

Книга рассчитана на широкий круг читателей.

В данном тексте представлен такой жанр научного стиля, как:

- а) аннотация;
- б) рецензия;
- в) отзыв;
- г) доклад.

80. План — это перечень основных элементов речи, расположенных в соответствии с замыслом выступления и оформленных текстуально. Замысел речи может быть индуктивным (рассуждение от частного к общему) и дедуктивным (рассуждение от общего к частному).

Данный текст относится к ... стилю:

- а) научному;
- б) публицистическому;
- в) агитационному;
- г) официально-деловому.

81. Иван Антонович вздохнул облегченно и откинулся, улыбаясь и потягиваясь на спинку дивана. Он был один в комфортабельном купе спального вагона. Проводник тем временем разносил чай и ванильные сухарики в хрустящей пергаментной обертке. Уже около четырех часов приехали в Тулу.

Данный текст принадлежит к такому функционально-смысловому типу речи, как:

- а) описание;
- б) повествование;
- в) рассуждение;
- г) ознакомление.

82. *Как отучить жителей Белграда от привычки жевать резинку и плевать ею на пол? Стражи порядка вывесили объявление, согласно которому запрещается вход в здание с жевательной резинкой во рту. Но любителям «Орбита» и «Дирола» не стоит переживать. Серьезно наказывать нарушителя никто не станет. Юридической силы запрет не имеет.*

Данный текст относится к ... стилю:

- а) риторическому;
- б) описательному;
- в) публицистическому;
- г) официально-деловому.

83. *На Коротяеве были лаковые сапоги, синие шаровары и синяя тужурка с сборками на талии. Сам он был плотный, хорошо сложенный мужчина — «одно из славных русских лиц». Прибавьте к этому нежные, белые руки и перстень с крупной бирюзой на правом мизинце — и вы поймете, почему Коротяев еще до сих пор производит неизгладимое впечатление на уездных барышень.*

Данный текст принадлежит к такому функционально-смысловому типу речи, как:

- а) восхваление;
- б) повествование;
- в) рассуждение;
- г) описание.

84. Короткие и броские рекламные призывы или пропагандистские лозунги (девизы) — это:

- а) слоганы;
- б) эпитеты;
- в) параллелизмы;
- г) парадоксы.

85. *Они сошлись. Волна и камень,
Стихи и проза, лед и пламень
Не столь различны меж собой.*

Для сравнительной характеристики Ленского и Онегина А.С. Пушкин использует:

- а) синонимы;
- б) омонимы;
- в) антонимы;
- г) паронимы.

86. *Ополоумевший дирижер, не отдавая себе отчета в том, что делает, взмахнул палочкой, и оркестр не заиграл, и даже не грянул, и даже не хватил,*

а именно, по омерзительному выражению кота, урезал какой-то невероятный, ни на что не похожий по развязности своей марш.

Для образной передачи звучания оркестра М. Булгаков использует:

- а) антонимы;
- б) паронимы;
- в) омонимы;
- г) синонимы.

87. Умение понимать собеседника, избегать неуместных вопросов, спокойно относиться к возможным расхождениям во мнениях, избегать резкой критики взглядов собеседника — это:

- а) тактичность, терпимость (речевая толерантность);
- б) тактичность, речевая точность;
- в) терпимость (речевая толерантность), дискуссионность;
- г) грубая полемика, перепалка.

88. *Да и пожрем же мы сейчас, братцы! — мечтал вслух именинник. — Страсть как пожрем! Женка пирог приготовила. Сам вчера за мукой бегал. Коньяк есть... воронцовская... Жена, небось, заждалась!*

В этом фрагменте герой рассказа А.П. Чехова использует:

- а) художественную лексику;
- б) диалектную лексику;
- в) книжную лексику;
- г) просторечную лексику.

Здесь и далее выберите ДВА правильных ответа.

89. Тавтология (неоправданный повтор однокоренных слов) допущена в предложениях:

- а) «Наряду с этим отмечу ряд недостатков»;
- б) «Предлагаем вам ознакомиться с формой оформления документов»;
- в) «Все производственные споры будут решаться в установленном порядке»;
- г) «С момента подписания договор вступает в законную силу».

90. НЕ СООТВЕТСТВУЮТ литературной норме предложения:

- а) «Я купил новую тюль»;
- б) «Устав после занятий, мне не читалось»;
- в) «Мы узнали о случившемся из газет»;
- г) «После этих фраз мы ощущаем эмоциональный дискомфорт».

91. Стилистические ОШИБКИ допущены в словосочетаниях:

- а) «способствовало упадку»;
- б) «соединение элементов»;
- в) «случившаяся поездка»;
- г) «благодаря болезни».

92. К числу речевых клише официально-делового стиля относятся словосочетания:
- а) «по семейным обстоятельствам»;
 - б) «вопреки требованиям»;
 - в) «блестящая победа»;
 - г) «переступил порог школы».
93. Лексические ОШИБКИ допущены в сочетаниях:
- а) «военная кампания»;
 - б) «бесчестные орды кочевников»;
 - в) «первая премьер»;
 - г) «сувениры на память».
94. Для книжных стилей характерно употребление фразеологизмов:
- а) «темна вода в облацех»;
 - б) «несолоно хлебавши»;
 - в) «как с гуся вода»;
 - г) «нить Ариадны».
95. Для просторечия характерно употребление фразеологизмов:
- а) «плыть по течению»;
 - б) «до фонаря»;
 - в) «нагнетать атмосфер»;
 - г) «с жиру беситься».
96. Для разговорного стиля характерны:
- а) непринужденный характер изложения;
 - б) использование просторечной лексики;
 - в) монологичность изложения;
 - г) сложный синтаксис.
97. Публицистический стиль характеризуют:
- а) метафоричность;
 - б) функция воздействия;
 - в) газетизмы;
 - г) вульгарность.
98. Речевые формулы, способствующие эффективному общению, — это:
- а) «Попробуем вместе с вами разобраться»;
 - б) «По-моему, вы просто некомпетентный человек»;
 - в) «Надеюсь, что в этом вопросе мы сможем прийти к соглашению»;
 - г) «Вы сильно ошибаетесь, и я вам это сейчас докажу».

99. Деепричастные обороты ВЕРНО употреблены в предложениях:

- а) «Поезд замедлял ход, подходя к станции»;
- б) «Поднявшись на вершину горы, мы увидели море»;
- в) «Нарушив трудовой договор, работник будет уволен»;
- г) «Катаясь на велосипеде, ваше здоровье укрепляется».

100. Для малообразованных людей характерно употребление просторечия типа:

- а) красивые бре[ло]ки, констатировать;
- б) бесс[е]ребреник, прАвы;
- в) руб[е]ль, дерма[н]тин;
- г) ихние, хочут.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аванесов Р.И.* Русское литературное произношение. М., 1984*.
2. *Акишина А.А., Формановская Н.И.* Русский речевой этикет. М., 2005*.
3. *Борохов А.* В мире мудрых мыслей. Энциклопедия афоризмов. М., 2002*.
4. *Валгина Н.С., Розенталь Д.Э., Фомина М.И.* Современный русский язык. М., 2002.
5. *Валгина Н.С., Светлышева В.Н.* Орфография и пунктуация. Справочник. М., 2008.
6. *Введенская Л.А., Павлова Л.Г.* Риторика и культура речи : учеб. пособие. М., 2008.
7. *Введенская Л.А., Павлова Л.Г., Кашаева Е.Ю.* Русский язык и культура речи : учеб. пособие. Ростов-н/Д, 2009.
8. *Виноградов В.В.* История русских лингвистических учений. М., 1978.
9. *Виноградов В.В.* Проблемы русской стилистики. М., 1981.
10. В мире мудрых мыслей. Крылатые фразы и афоризмы / сост. Т.В. Иванова. М., 2009*.
11. *Галь Н.Я.* Слово живое и мертвое. М., 2003*.
12. *Головин Б.Н.* Основы культуры речи. М., 1988.
13. *Гольдин В.Е.* Речь и этикет. М., 1983.
14. *Голуб И.Б.* Русский язык и культура речи. М., 2002.
15. *Голуб И.Б.* Уроки русской орфографии. М., 2002.
16. *Голуб И.Б., Розенталь Д.Э.* Секреты хорошей речи. М., 1993.
17. *Горбачевич К.С.* Нормы современного русского литературного языка. М., 1981*.
18. *Горбачевич К.С.* Русский язык. Прошлое. Настоящее. Будущее. М., 1984.
19. Грамматика русского языка. В 2 т. М., 1980.
20. *Дастьян А.* В мире мудрых мыслей. Афоризмы. Крылатые фразы. М., 2004*.
21. *Душенко К.В.* Большая книга афоризмов. М., 2009*.
22. *Егоров П.А., Руднев В.Н.* Основы этики и эстетики : учеб. пособие. М., 2012*.
23. *Зубков В.Н.* Мудрость тысячелетий от А до Я. Великие мысли и афоризмы великих людей. М., 2009*.
24. *Казарцева О.М.* Культура речевого общения: теория и практика обучения : учеб. пособие. М., 1999.
25. *Костомаров В.Г.* Жизнь языка. М., 1984.
26. Культура русской речи : учебник / отв. ред. Л.К. Граудина, Е.Н. Ширяев. М., 2006.

27. *Люстрова З.Н., Скворцов Л.И., Дерягин В.Я.* Друзьям русского языка. М., 1982.
28. *Максимов В.И.* Русский язык и культура речи : учебник. М., 2002.
29. *Михайлова С.Ю.* Учимся писать, рефераты, составлять конспекты на уроках русского языка. М., 2005.
30. *Михайлова С.Ю., Нефедова Р.М.* Конспекты, рефераты, изложения. М., 1998.
31. *Мокиенко В.М.* Образы русской речи. Историко-этимологические очерки русской фразеологии. СПб., 1999*.
32. *Мокиенко В.М.* Почему мы так говорим? СПб., 2003*.
33. *Петрова А.Г.* Культура речи и языковая норма: нормы современного русского языка : учеб. пособие. М., 2008*.
34. *Прямая речь. Мысли великих о русском языке.* М., 2007.
35. Репетитор по русскому языку. Орфография, пунктуация, культура речи, речеведение / под ред. Л.А. Введенской. Ростов-н/Д, 2009*.
36. *Рогожникова Р.П., Карская Т.С.* Школьный словарь устаревших слов русского языка: по произведениям русских писателей XVIII—XX вв. М., 1996.
37. *Руднев В.Н.* Культура и речевой этикет работника судебной системы : учеб.-метод. пособие. М., 2009*.
38. *Руднев В.Н.* Русский язык и культура речи : учеб. пособие. М., 2012*.
39. Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Ю.Н. Караулов. М., 1997*.
40. Русский язык в тестах и комментариях. Кн. 1. Фонетика. Графика. Орфография. Морфология. Словообразование. Минск, 2001.
41. Русский язык в тестах и комментариях. Кн. 2. Лексика. Фразеология. Минск, 2001.
42. Русский язык в тестах и комментариях. Кн. 3. Морфология. Правописание частей речи. Минск, 2001.
43. Современный русский язык / под ред. П.А. Леканта. М., 2001.
44. *Тесликова Н.Н.* Основы культуры речи для студентов-юристов : учеб. пособие. М., 2008.
45. Хорошая речь / под ред. М.Л. Кормилицыной, О.Б. Сиротининой. М., 2009*.
46. *Шаховский В.И.* Эмоции. Долингвистика, лингвистика, лингвокультурология. М., 2010.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Список основных словарей русского языка

1. *Азеевко Ф.Л., Зарва М.В.* Словарь ударений русского языка. М., 2000*.
2. *Ашукин Н.С., Ашукина М.Г.* Крылатые слова. М., 1988*.
3. *Александрова Л.П.* и др. Словарь синонимов русского языка. М., 2001.
4. *Алиева Т.С.* Словарь синонимов русского языка. М., 1999.
5. *Балакай А.Г.* Словарь русского речевого этикета. М., 2001*.
6. *Бельчикова Ю.А., Патошева М.С.* Словарь паронимов русского языка. М., 2002.
7. *Гальнский М.С.* Самый полный словарь крылатых слов и выражений. М., 2008*.
8. *Белянин В.П., Бутенко И.А.* Живая речь. Словарь разговорных выражений. М., 1994.
9. *Берков В.П.* и др. Большой словарь крылатых слов русского языка. М., 2000*.
10. *Бирих А.К., Мокиенко В.М., Степанов Л.И.* Словарь русской фразеологии. Историко-этимологический справочник. СПб., 1999.
11. *Вартаньян Э.А.* Словарь крылатых слов и выражений. М., 2001*.
12. *Введенская Л.А.* Словарь антонимов русского языка. М., 2003.
13. *Вишнякова О.В.* Словарь паронимов русского языка. М., 1984.
14. Государственные и титульные языки России. Энциклопедический словарь-справочник. М., 2002.
15. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1–4. М., 2000*.
16. *Елистратов В.С.* Словарь русского арго. М., 2000.
17. *Зарва М.В.* Русское словесное ударение. Словарь. М., 2001*.
18. *Иванова Т.Ф., Черкасова Т.А.* Русская речь в эфире. Комплексный справочник. М., 2004*.
19. *Каленчук М.Л., Касаткина Р.Ф.* Словарь трудностей русского произношения. М., 2001*.
20. *Ким О.М.* Словарь грамматических омонимов русского языка. М., 2004.
21. *Кирсанова А.* Толковый словарь крылатых слов и выражений. М., 2008*.
22. *Крылов Г.А.* Словарь ошибок русского языка. СПб., 2003*.
23. Культура русской речи : энциклопедический словарь-справочник. М., 2003*.

24. Лексические трудности русского языка. Словарь-справочник. Авторский коллектив. М., 1994*.
25. *Лопатин В.И., Лопатин Л.Е.* Малый толковый словарь русского языка. М., 1990*.
26. *Львов М.Р.* Словарь антонимов русского языка. М., 2002.
27. *Матвеева Т.В.* Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М., 2003*.
28. *Мокиенко В.М., Никитина Т.Г.* Большой словарь русского жаргона. СПб., 2000.
29. *Мокиенко В.М., Сидоренко К.П.* Школьный словарь крылатых выражений Пушкина. СПб., 2005.
30. *Муравьев В.* Московские слова и словечки. М., 1999.
31. *Николаюк Н.Г.* Библиейское слово в нашей речи. Словарь-справочник. СПб., 1998.
32. Новейший словарь иностранных слов и выражений. М.-Минск, 2002.
33. Новый орфографический словарь-справочник русского языка / отв. ред. В.В. Бурцева. М., 2000.
34. Новый учебный словарь русского языка / под ред. А.Н. Тихонова. М., 2003*.
35. Новые слова и значения. Словарь-справочник / под ред. Е.А. Левашовой. СПб., 1997*.
36. Новые сокращения в русском языке. 1996—1999. М., 2001.
37. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка / под общ. ред. Л.И. Скворцова. М., 2006*.
38. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М., 2006*.
39. Орфографический словарь русского языка / под ред. С.И. Ожегова. М., 2005.
40. Орфоэпический словарь русского языка / авт.-сост. Н.И. Новинская. Ростов-н/Д, 2005.
41. *Резниченко И.Л.* Словарь ударений русского языка. М., 2007.
42. *Розенталь Д.Э., Теленкова М.А.* Словарь трудностей русского языка. М., 2007*.
43. Толковый словарь русского языка. Т. 1—4 / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 2000.
44. *Скворцов Л.И.* Культура русской речи. Словарь-справочник. М., 1995*.
45. Словарь русского языка в 4 т. / под ред. А.П. Евгеньевой Т. 1—4. М., 1981—1984.
46. Словарь синонимов русского языка / под ред. А.П. Евгеньевой. М., 2001.
47. Словарь современного русского литературного языка в 20 т. / гл. ред. К.С. Горбачевич. Т. 1. М., 1991. Т. 2. М., 1991.
48. Словарь-справочник по культуре речи для школьников и студентов. Екатеринбург, 2004*.
49. Фразеологический словарь русского литературного языка кон. XVIII — XX вв. / под ред. А.И. Федорова. М., 1995.
50. Энциклопедический словарь крылатых слов и выражений / сост. В. Серов. М., 2005*.

51. Эффективная коммуникация: история, теория, практика. Словарь-справочник. М., 2005.
52. Язык народов России. Красная книга. Энциклопедический словарь-справочник. М., 2002.

Интернет-ресурсы

53. Словари: URL: <http://www.classes.ru.all-russian>
54. Фразеологический словарь: URL: <http://www.otrezal.ru>

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Сложные случаи ударений

Августовский
адекватный [дэ]
алкоголь
аналог
антиета [тэ]
аргумент
афера (исверно: афера)
баловать
басовый
безудержный
бензопровод
блокировать
бочковый
бравурный

валовой
вероисповедание
ветеринария
возбуждено
вчистую

газированный
генезис и генезис
глазированный
гротесковский (от сущ. гротеск)
грушевый
гусь (от сущ. гусь)

дефис (дефисное написание)
диоптрия
диспансер
догмат (но: догматический)
договор (мн.ч. договорА)
донельза

досУг
дремОта
дуршлАг (неверно: друшлаг)
духовнИк

еретИк (от прил. еретИческий)

жЁлоб (мн.ч. желоба, желобОв)
жЁрочка
жерлО (мн.ч. жЕрла, жЕрл, жЕрлам)

забронИровать (закрепить)
забронировАть (покрыть броней)
завИдно
заворожЁнный
задОлженность (неправильно: задолжность)
задОлго
заклучЁнный
закУпорить (так же, как и откУпорить)
запелЁнатый (неправильно: запелёнутый)
знаМение

избрАнный
Издавна
индустриА
инстрУкторы
исконИ
искОнно
Исподволь

каталОг
каучУк
квартАл
кладовАя
коклЮш
компрометИровать (неправильно: компроментировать)
корЫсть
красИвее (от прил. красИвый), красИвейший, красИвейшая
кУхонный (от сущ. кУхня)
мАркетинг
маркировАть
мастерскИ
мЕнеджмент
мизЕрный
мусоропровОд
мышлЕние

навЕрх
нАголо (стричь)
наголО (сабли, шашки)
некролОг
нефтепровОд
намЕрение
нАскоро
начАть
нАчал
началаА

осуждѐнный
обеспЕчение
облегчЕние
оптОвый
осмыслЕние
осмЫсленный
остриѐ, остриём, об остриЕ
отчАсти

подросткОвый
пОгнутый (как и вОгнутый)
понЯв
понЯвший
пОнял
понялА
поутрУ
приговОр
придАное
призЫв
принЯть
прИнял
принялА
пулОвер (неправильно: полувер)
ракУшка
редАкторы

свѐкла, нет свѐклы; свеклА (неправ.)
сиротА
сирОты
соболЕзновение
созЫв
стАтуя
столЯр

тамОжня
танцОвщик

тОлика
тОрты (тОргов)
тУфля, тУфель
тУфлям

убрАнство
укрАинский
умЕрший
упрОчение
усугубИть

феЕрия
фенОмен
фОрум

хАос
ходАтайствовать
христианИн

цемЕнт

чЕрпать

шассИ
щавЕль

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Макет титульного листа реферата

Министерство образования и науки РФ
НОУ ВПО
Российский новый университет
Кафедра русского языка и общего языкознания
РЕФЕРАТ
по дисциплине
«Риторика»
Тема «Культура и речевой этикет работника судебной системы»

Выполнил:	Проверил:
Студент II курса дневной формы обучения юридического факультета, гр. 212 И.П. Иванов	Кандидат педагогических наук, доцент В.Н. Руднев

Москва
2012

КЛЮЧИ

Предлагаем ответы к практическим заданиям в конце соответствующих глав.

Глава 2

Задание 14. *КвартАл, каталОг, нефтепровОд, партЕр, обеспЕчение, цемЕнт, столЯр, шАрфы, бАнты, тОртов, областЕй, украИнский, кУхонный, оптОвый, красИвее, завИдно, ходАтайствовать, приняЛА, назвалА, начатА, сОзданы, избалОванный, свЁкла, афЕра, сирОты, шассИ, экспЕт, диспансЕр, договОр, заговор, мАркетинг и маркЕтинг, подросткОвый, остриЁ, мизЕрный, закУпорить, звонИт, гЕнезис, срЕдства, жалюзИ, щавЕль, чЕрпать и черпАть, хозЯева, фенОмен.*

Задание 27

Верно	Тип нарушения
Почему некоторые злодеи (или преступники) не получают наказание за свои поступки?	Словообразовательные нормы (словосочинительство)
Если бы Дантес не убил Пушкина, то Пушкин, возможно, убил бы Дантеса.	Морфологические нормы (ошибки, связанные с употреблением частиц)
Статья интересная и понятная, вдохновенная и убедительная.	Морфологические нормы (неверное образование форм кратких прилагательных)
Он предполагает возможность поражения в турнире.	Морфологические нормы (неверное образование надежных форм)
В этом я убедился на собственном примере.	Морфологические нормы (неверное образование падежных форм)
В тексте приведен очень хороший пример о двух продавцах.	Морфологические нормы (неправильное образование форм множественного числа существительных)
Сторонники различных сект (кришнаиты, баптисты и др.) морочат людям головы.	Словообразовательные нормы (словосочинительство)
Автор поднимает проблему справедливости в жизни людей.	Морфологические нормы (неправильное образование форм множественного числа существительных)
Меня поражает бестактность современных молодых людей	Словообразовательные нормы (словосочинительство)

Задание 28

Словообразовательные ошибки

1. Музыка помогает человеку почувствовать все очарование природы.

2. Музыка обладает огромными возможностями; она с исчерпывающей полнотой способна передать различные нюансы настроения, эмоции и чувства.

Морфологические ошибки:

Имя существительное

1. Ошибки в роде

Представлю свой комментарий к изложенному выше тексту.

2. Ошибки в употреблении числа

Это произведение написано не чернилами, а кровью.

3. Ошибки в образовании падежных форм

Униту был старейшиной индейского племени.
В кругу своих друзей я часто обсуждал эту же проблему.
Нет времени, чтобы глубже разобраться в сложных рассуждениях героя.

4. Ошибки в склонении фамилий

Познакомился с Воробьевым.
Разговариваю с Марией Дрозд.
Иду в гости к Карпенко.
В приемной у Алексея Пивнюка.
Поспорил с Антоном Красных.
Новоселье у Марии Белки.

Имя прилагательное

1. Проблема нравственности, поднимаемая автором, для меня более интересна

2. Туфли новые и довольно удобные.

Имя числительное

1. Хотелось бы высказаться по обеим проблемам текста.

2. В тысяча девятьсот девяносто девятом году наблюдается такая же ситуация в обществе.

Местоимение

1. Их собачонка на меня лает.

2. У нее сегодня праздник.

Глагол

1. Он хотел достичь успеха.

2. Автор поэмы, как художник, кладет на холст краски, нанизывает слова, создавая прекрасные образы и картины.

Предлоги

1. Он обратился в милицию по возвращении домой.

2. Он подтверждает, что занятия перенесены.

Задание 36

№	Верно	Вид ошибки
1	Он отправился на охоту с собаками.	Неуместная парцелляция
2	Девушка была румяной и гладко причесанной.	Нарушения в построении однородных рядов

Окончание

№	Верно	Вид ошибки
3	Я хотел рассказать о случае с писателем и о его поступке.	Различное структурное оформление однородных членов
4	Когда он спал, то видел сон.	Нарушение видо-временной соотнесенности сказуемых в главном и придаточном предложениях
5	Одна из картин великого художника висит перед нами. Она называется «Осень».	Отрыв придаточного предложения от определяющего слова
6	Автор доказывает это достаточно убедительно.	Неверное употребление предлога
7	За книги, возвращаемые в библиотеку в плохом состоянии, читатели несут материальную ответственность.	Невнимание к грамматическим свойствам причастия — категориям времени, вида, залога и связанным с ними оттенкам значения
8	Я связался с Громовым, находящимся сейчас в отпуске.	Неверное согласование причастий
9	Никому не известный человек сумел в этом рассказе А.П. Чехова быстро найти признание.	Нарушение в синтаксическом управлении
10	Базаров — врач. Это сильный и энергичный человек.	Неудачное соединение разнородных простых предложений
11	Одна из проблем, поставленных автором, — это проблема чести. К сожалению, многие люди не задумываются о том, что означает данное понятие.	Неверное согласование слов во фразе; неоправданная парцелляция

Глава 3

Задание 36. Больше всего российскую интеллигенцию беспокоят общее снижение грамотности, изобилие иностранных слов в языке, а также вживание в словарь русского гражданина криминальной лексики. Однако методы решения этих проблем, предложенные нашими учеными на круглом столе, посвященном инициативе проведения в России нового праздника федерального масштаба — «Дня русского языка», — оказались скорее романтическими, чем реальными. Первым пунктом в списке помощи родному языку стало введение «лингвистической полиции». Ввести систему штрафов предложил доцент Московского государственного лингвистического университета (МГЛУ) Андрей Чужакин. Такого рода цензура подразумевает денежные выплаты со стороны СМИ, использующих нецензурные или неграмотные выражения, а также взыскания с простых граждан, позволяющих себе словесную вольность в общественных местах. На сегодняшний день языковая полиция существует в Белгороде, там штраф за мат составляет от 500 до 1500 руб., а то и лишение свободы на 15 суток. За порядком следит специальная комиссия, которая

заинтересована в выявлении нарушений, так как получает 15% от каждого штрафа. С тем, что нужно с особой тщательностью следить за журналистами, согласились все, а вот насчет простых людей засомневались. «Как же быть при таких порядках рабочим? Им же придется распрощаться с зарплатой, если не залезть в долги?» — недоумевал первый заместитель председателя Комитета по культуре Госдумы Александр Тягунов.

Глава 4

Задание 8

№	Пример	Троп
1	По «первому классу бюро» Там были и фраки и платья, Там было само серебро С патентом — на новом распяты*. (И. Анненский)	Метонимия (фраки, платья — люди, представители буржуазных классов)
2	Пусть гордый вид, как оплеуха, Бьет негодяев по глазам! (С. Васильев)	Сравнение (как оплеуха)
3	Отглаженный, новенький, красный, Всем в мире врагам — гроза, Такой же горячий и ясный, Как девочкины глаза. (Э. Асадов)	Эпитеты (отглаженный, новенький, горячий, ясный)
4	Душа моя — пустынная пустыня. Так что ж стоите над пустой моей душой? Обрывки песен там и паутина — Все остальное увезла с собой. (В. Высоцкий)	Метафора (душа — пустыня, т.е. пустое необитаемое пространство)
5	Нет еды, но он не сыт, слопал гири и весы. Видано ли это в мире, чтоб ребенок лопал гири?!	Гипербола (слопал гири и весы)
6	Где прозрачной лавиною Льются листья с высоких ветвей, — Спой мне, иволга, песню пустынную, Песню жизни моей. (Н. Заболоцкий)	Олицетворение (Спой мне, иволга...)
7	А уж давно, звучнее и полней, Пернатых песнь по роце раздалася, И радуга концом дуги своей В зеленые вершины уперлася. (Ф. Тютчев)	Перифраза (описание природы после грозы)

Задание 12

№	Пример	Фигура речи экспрессивного синтаксиса
1	А над Волгой — заря румяная, А над Волгой — рай. (М. Цветаева)	Эллипсис (эллипс)
2	Когда умирают кони — дышат, Когда умирают травы — сохнут, Когда умирают солнца — они гаснут, Когда умирают люди — поют песни. (В. Хлебников)	Параллелизм
3	Аристократия берет билеты в теневой, другой стороне, плебс — на дешевой, солнечной (В. Маяковский).	Антитеза
4	Здесь главные силы рабочей партии Америки. Здесь центральный комитет. Здесь центральная газета — «Daily Worker» (В. Маяковский).	Анафора
5	Все в порядке. На месте. Мы едем к границе. Нас двое. Тридцать лет отделяет от только что виденных встреч. (В. Высоцкий)	Парцелляция
6	Упадут сто замков, и спадут сто оков, И сойдут сто потов с целой груды веков, И польются легенды из сотен стихов — Про турниры, осады, про вольных стрелков. (В. Высоцкий)	Ряды однородных членов
7	Игумен отвечал красноречиво, ясно, Что это благодать, а не напасть, Что горевать отцу напрасно, Что сын его избрал благую часть, Что он грехи отцовские замолит, Что тяжело идти от света в тьму, Что, впрочем, он его остаться не неволит... (А. Апухтин)	Зевгма

Задание 14

Текст № 1

Один из клиентов авиакомпании Air France подал на нее в суд за то, что она заставила его заплатить за два места в самолете, поскольку мужчина был тучным. Сценарист Жан-Жак Жофрэ заявил, что он был оскорблен и унижен сотрудниками компании, которые в 2005 году прилюдно измерили в аэропорту его талию. Парижанину пришлось заплатить за второй билет. При возвращении домой в аэропорту Нью-Дели 41-летний мужчина был вынужден отдать компании дополнительные 400 фунтов стерлингов, поскольку сотрудники Air France посчи-

тали, что он не поместится в одном кресле салона туристического класса, передает *The Daily Record*. Жан-Жак Жофре заявил, что он весит около 165 кг. По словам мужчины, он уже неоднократно летал, включая другие рейсы Air France, и его никогда не предупреждали, что нужно вносить дополнительную сумму.

19 декабря адвокат авиакомпании заявил в суде, что она никогда не скрывала того факта, что тучные пассажиры обязаны платить за два места. «Давайте будем объективны. Этот человек — толстяк. Он едва умещается на стуле в зале суда. Как он может сидеть в кресле самолета?» — констатировал Фернанд Гамо во время судебного заседания.

(из СМИ)

Стилевая принадлежность

Публицистический стиль

Признаки стиля в данном тексте

Содержит функцию воздействия и информирует слушателей о событиях, происшедших в аэропорту Нью-Дели в 2005 году. В тексте присутствует предварительный отбор языкового материала; открытая оценочность сообщаемого (это видно в таких словах, как *тучный мужчина, оскорблен и унижен, прилюдно измерили его талию* и т.д.); используется изобразительно-выразительное средство («Как он может сидеть в кресле самолета?» — предложение содержит риторический вопрос), динамичность изложения (в небольшой заметке передана суть проблемы — дискриминация авиакомпаниями прав тучных людей), высокая степень экспрессивности (создается за счет выражений: «Этот человек — толстяк. Он едва умещается на стуле в зале суда»), наличие простых («Парижанину пришлось заплатить за второй билет») и сложных («Один из клиентов авиакомпании *Air France* подал на нее в суд за то, что она заставила его заплатить за два места в самолете, поскольку мужчина был тучным») предложений.

Текст № 2

Взаимоотношения сотрудников с участниками дорожного движения должны основываться на строгом соблюдении законности, четком исполнении своих обязанностей, сочетании решительности и принципиальности в предупреждении и пресечении правонарушений с внимательным и уважительным отношением к гражданам.

В разговоре с участниками дорожного движения сотрудник обязан быть вежливым, объективным и тактичным, обращаться к ним на «Вы», свои требования и замечания излагать в убедительной и понятной форме, исключая возможность ошибочного или двойного их понимания, проявлять спокойствие и выдержку.

При обращении к участнику дорожного движения сотрудник должен представиться, назвав свою должность, специальное звание и фамилию, после чего кратко сообщить причину и цель обращения.

В случае обращения граждан сотрудник, выполнив те же требования, обязан внимательно их выслушать, в пределах своей компетенции принять меры

по их заявлениям либо разъяснить, куда следует обратиться для разрешения поставленного вопроса.

(Из приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2.02.2009 № 185 по обеспечению безопасности дорожного движения)

Стилевая принадлежность
Официально-деловой стиль

Признаки стиля в данном тексте

Текст выполняет регламентирующую функцию (регулирует взаимоотношения сотрудников милиции с участниками дорожного движения). В тексте присутствует предварительный отбор языкового материала; объективность в изложении фактов, отвлеченно-обобщенный и неличный (*должны основываться, обязан быть вежливым, должен представиться* — инфинитивные предложения) характер изложения; подчеркнутая логичность; разговорная и экспрессивная лексика не встречается вообще; использование канцеляризмов (*в пределах своей компетенции принять меры по их заявлениям, т.е. отреагировать*); синтаксис отличается преобладанием сложных предложений с осложненной структурой («В случае обращения граждан сотрудник, выполнив те же требования, обязан внимательно их выслушать, в пределах своей компетенции принять меры по их заявлениям либо разъяснить, куда следует обратиться для разрешения поставленного вопроса» — сложноподчиненное предложение, осложненное деепричастным оборотом *выполнив те же требования*).

Текст № 3

— А как же, — те, кому вы везли газики, они вам претензии не предъявляли?
— Да вы что? Да какие претензии? Это же помощь. Это же бескорыстно, чего дают, то бери. Да газики — это что! Мы и с судна всякие вещи ченчуем. Снимешь спасательный круг — чейндж! Прибор какой-нибудь отвернешь — чейндж! А однажды ничего под рукой не оказалось, так и якорь латунный пришлось сченчевать. Думаете, просто было? Его целиком не выкинешь, бедуинам поднять его нечем, он же тяжелый. Так мы его сначала в каюту втащили и там на куски пилили — ножовку смазывали, чтоб не пицала. А потом куски в иллюминатор кидали. А бедуины в аквалангах за ними ныряли.

(В. Аксенов)

Стилевая принадлежность
Разговорный стиль

Признаки стиля в данном тексте

Отсутствует предварительный отбор языкового материала, речь неподготовлена, спонтанна (например, это видно в таких предложениях: «Да вы что? Да какие претензии? Это же помощь. Это же бескорыстно, чего дают, то бери. Да газики — это что!»). На первое место в тексте выходят внеязыковые факторы: непринужденный характер изложения и подачи материала

собеседниками. Присутствует разговорная лексика (*газики* — автомобили марки ГАЗ), включая жаргон и аргю (*чейндж* — обмен, *ченчевать* — менять, поменять (часто о спекуляции, финансовых махинациях и т.п.); неполные предложения («Думаете, просто было [якорь латунный сченчевать]?»); речь строится в форме диалога.

Задание 17

Текст № 1

Реформы не должны проводиться таким образом, чтобы в угоду сиюминутным экономическим интересам приносились ресурсы долгосрочного действия. Важнейшим ресурсом такого типа является *культура*, понимаемая в самом широком смысле: от способности порождать величайшие творения духа до массового образования высокой пробы, корректности повседневного поведения, прочности семейной и трудовой морали. Интегральная культура, в которой нижнее массовое основание тесно связано и взаимозависимо с высокими «элитарными» образцами, представляет собой фундаментальное измерение национального капитала, намного более важное, чем богатые сырьевые ресурсы. Без подобного рода культуры, генерирующей высокое качество рабочих рук и предпринимательскую инициативу, немислимо не только искоренение такого глобального зла, как преступность, но и создание прогрессивной модели экономики, ориентированной на передовые технологии и новейшие научные разработки.

(С. Глазьев)

Принадлежность к функционально-смысловому типу речи (описание, повествование, рассуждение)

Рассуждение

Признаки функционально-смыслового типа речи в данном тексте

Текст строится автором на логических умозаключениях, на причинно-следственных связях. Тезисом выступает первое предложение: «Реформы не должны проводиться таким образом, чтобы в угоду сиюминутным экономическим интересам приносились ресурсы долгосрочного действия». Аргументы (доводы, доказательства) — это мысль о том, что надо обращать больше внимания на культуру. Данное понятие автор рассматривает в широком смысле: культура поведения, образование, шедевры литературы и искусства. Вывод заключен в последней фразе «Без подобного рода культуры, генерирующей высокое качество рабочих рук и предпринимательскую инициативу, немислимо не только искоренение такого глобального зла, как преступность, но и создание прогрессивной модели экономики, ориентированной на передовые технологии и новейшие научные разработки».

Текст № 2

Чехов мечтал работать с людьми и скитаться с людьми, но больше всего он любил веселиться с людьми, озорничать, хохотать вместе с ними. Молодого, бессмертно веселого хохота Чехову было отпущено столько, что,

чуть только у него среди его тяжелых трудов выдавался хотя бы час передышки, веселье так и било из него, и невозможно было не хохотать вместе с ним. То нарядится в бухарский халат, вымажет себе лицо сажей, наденет чалму и разыгрывает из себя «бедуина», то загримирует себя прокурором, облачится в шитый золотом великолепный мундир, принадлежащий хозяину дачи, и произносит обвинительную речь против друга своего Левитана, речь, которая, по словам его брата, «всех заставляла умирать от хохота». Чехов обвинял Левитана и в уклонении от воинской повинности, и в тайном винокурении, и в содержании тайной кассы ссуд и заранее приглашал на это шутовское судилище другого своего приятеля, архитектора Шехтеля, в качестве гражданского истца.

(К.И. Чуковский)

Принадлежность к функционально-смысловому типу речи (описание, повествование, рассуждение)

Повествование

Признаки функционально-смыслового типа речи в данном тексте

Данный текст — это цепь последовательных, сменяющих друг друга действий, заключенных в высказываниях автора.

Повествование в рассказе К.И. Чуковского об А.П. Чехове отличается динамикой изложения. Последовательность действий создается глаголами: *мечтал, любил* и т.д. В небольшом фрагменте можно выделить авторскую оценку происходящего. Для этого К.И. Чуковский использует эпитеты («молодой, бес- смертно веселый»), перечисление («то нарядится в бухарский халат, вымажет себе лицо сажей, наденет чалму и разыгрывает из себя «бедуина», то загримирует себя прокурором, облачится в шитый золотом великолепный мундир»).

Текст № 3

Степь чем далее, тем становилась прекраснее <...> Ничего в природе не могло быть лучше. Вся поверхность земли представлялась зелено-золотым океаном, по которому брызнули миллионы разных цветов. Сквозь топки, высокие стебли травы сквозили голубые, синие и лиловые волошки; желтый дрок выскакивал вверх своею пирамидальной верхушкой; белая кашка зонтикообразными шапками пестрела на поверхности; занесенный бог знает откуда колос пшеницы наливался в гуще.

Под тонкими их корнями шныряли куропатки, вытянув свои шеи. Воздух был наполнен тысячью разных птичьих свистов. В небе неподвижно стояли ястребы, распластав свои крылья и неподвижно устремив глаза свои в траву. Крик двигавшейся в стороне тучи диких гусей отдавался бог весть в каком дальнем озере. Из травы подымалась мерными взмахами чайка и роскошно купалась в синих волнах воздуха. Вон она пропала в вышине и только мелькает одною черною точкою. Вон она перевернулась крылами и блеснула перед солнцем...

(Н.В. Гоголь)

Принадлежность к функционально-смысловому типу речи (описание, повествование, рассуждение)

Описание

Признаки функционально-смыслового типа речи в данном тексте

Перед нами сообщение об одновременных признаках предмета речи — степи. Описание у Н.В. Гоголя начинается с общего тезиса (зачина), общей оценки сообщаемого: «Степь чем далее, тем становилась прекраснее <...> Ничего в природе не могло быть лучше». Для описания характерно перечисление признаков и элементов характеризуемого предмета: «тонкие, высокие стебли»; «белая кашка зонтикообразными шапками пестрела на поверхности» и т.д. Перед нами художественное описание. Поэтому в тексте так много тропов: метафоры («брызнули миллионы цветов», «колос пшеницы наливался»); эпитеты («зелено-золотой океан», «синие волны воздуха»), олицетворения («В небе неподвижно стояли ястребы, распластав свои крылья и неподвижно устремив глаза свои в траву»).

ОТВЕТЫ К ТЕСТАМ

1, в	2, а	3, б	4, б	5, г
6, б	7, в	8, б	9, г	10, а
11, б	12, в	13, б	14, г	15, а
16, в	17, б	18, а	19, г	20, в
21, б	22, а	23, б	24, в	25, а
26, а	27, б	28, в	29, г	30, б
31, а	32, в	33, б	34, а	35, г
36, б	37, в	38, а	39, б	40, г
41, а	42, г	43, а	44, б	45, в
46, б	47, г	48, а	49, б	50, в
51, б	52, а	53, в	54, б	55, а
56, б	57, а	58, в	59, а	60, б
61, а	62, г	63, а	64, в	65, г
66, б	67, а	68, в	69, в	70, а
71, б	72, в	73, а	74, б	75, в
76, г	77, а	78, б	79, а	80, а
81, б	82, в	83, г	84, а	85, в
86, г	87, а	88, г	89, а, б	90, а, б
91, а, г	92, а, б	93, в, г	94, а, г	95, б, г
96, а, б	97, б, в	98, а, в	99, а, б	100, в, г

РУССКИЙ ЯЗЫК И КУЛЬТУРА РЕЧИ

В.Н. РУДНЕВ

Содержит теоретический материал по дисциплине «Русский язык и культура речи», программу учебного курса; тематику семинарских занятий и контрольных работ; темы докладов и научных сообщений; вопросы для подготовки к экзамену (зачету); тестовые задания для контроля знаний; рекомендуемую литературу, список основных словарей русского языка; ключи к тестам.

Может быть использовано на семинарских занятиях, при подготовке студентами докладов и сообщений, в процессе самостоятельной работы и научно-исследовательской деятельности при изучении вузовских курсов: «Русский язык и культура речи», «Культура речи», «Риторика», «Речевая коммуникация», «Стилистика и культура речи», «Стилистика и литературное редактирование», «Деловое общение», «Искусство общения».

Для бакалавров нефилологических специальностей, преподавателей-словесников.

ISBN 978-5-406-01695-4



9 785406 016954

Созданием файла в формате DjVu
занимался ewgeniy-new
(март 2015)